Balatonalmádi Város Önkormányzata

Gazdasági Bizottság

Iktatószám: 1/179-9/2026.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Gazdasági Bizottság 2026. október 27-én 15^{35} órai kezdettel, a Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal kistermében tartott nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Gazdasági Bizottság részéről:

dr. Lipóczi Gergely	elnök
Kádár Gergő	bizottsági tag
Wéhli Márk	bizottsági tag
Kajári Gyula	külső bizottsági tag
Czompó Gábor	külső bizottsági tag

Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal részéről:

Tárnoki Renáta Sára	jegyző
Regenyéné Király Andrea	Kincstárvezető
Spányik Adrienn	jegyzőkönyvvezető
Tokaji-Boros Tünde	jegyzőkönyvvezető
Kossárné Gál Alexa	szervezési ügyintéző

Meghívottak:

Pandur Ferenc	alpolgármester
Fabó Péter	képviselő
Dér András	képviselő

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Nagy szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági Bizottság október 27-i ülésén. Nagy szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, jegyző asszonyt, hivatali kollégákat és vendégeinket is, illetve alpolgármester urat. Megállapítom, hogy a bizottság 5 tagja jelen van, így a bizottság határozatképes. Az ülést megnyitom. 9 napirendi pontunk van. Aki egyetért a napirenddel, kérem, szavazzon igennel, köszönöm.

A Gazdasági Bizottság *5 egyhangú igen* szavazattal az alábbi döntést hozta:

98/2026.(X.27.) GB határozata

NAPIREND

1. **A Balatonalmádi Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők 2027.évi illetmény kiegészítésének megállapítása**
   Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
   Tárgyalja: Humán Erőforrás Bizottság, Gazdasági Bizottság
2. **Kőrösi Nonprofit Kft. területbérleti ügye**
   Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
   Tárgyalja: Gazdasági Bizottság
3. **A Balatonalmádi, Liszt Ferenc utca 30. fsz. 1. szám alatti lakás bérleti ügye**
   Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
   Tárgyalja: Gazdasági Bizottság
4. **A Balatonalmádi, Györgyi Dénes u. 22. társasházzal megkötött támogatási szerződés módosítása**
   Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

5. **Az Almádiért Közalapítvány egyedi kérelme**
   Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
   Tárgyalja: Gazdasági Bizottság, Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Humán Erőforrás Bizottság
6. **Zártkerti ingatlan önkormányzati tulajdonú hányadának értékesítésére irányuló döntés meghozatala**
   Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
   Tárgyalja: Gazdasági Bizottság
7. **Veszprém Megyei Kormányhivatal tulajdonosi hozzájárulás kérelmével kapcsolatos döntés meghozatala**
   Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
   Tárgyalja: Gazdasági Bizottság
8. **Önkéntes pénzügyi hozzájárulás elfogadására irányuló támogatási szerződés jóváhagyása**
   Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
   Tárgyalja: Gazdasági Bizottság, Városfejlesztési Bizottság
9. **Tájékoztató a bérleti díj és az ehhez kapcsolódó rezsiköltség térítési díj követelésekről** (saját hatáskörben)
   Előterjesztő: Dr. Lipóczi Gergely

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. A BALATONALMÁDI POLGÁRMESTERI HIVATALBAN FOGLALKOZTATOTT KÖZTISZTVISELŐK 2027. ÉVI ILLETMÉNY KIEGÉSZÍTÉSÉNEK MEGÁLLAPÍTÁSA

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Megkérem, jegyző asszony röviden foglalja össze az előterjesztés lényegét.

Tárnoki Renáta Sára jegyző: Köszönöm. A Kttv. mellékletében szereplő bértábla egy negyvenéves köztisztviselői jogviszony után sem érné el a minimálbért, hiszen 38.650 forint a központi illetményalap, a miénk 40.000 forint, mert a képviselő-testület ezt biztosítja, de így sem éri el a garantált bérminimumot, így mindenkinek ki kellene egészíteni a bérét gyakorlatilag garantált bérminimumra. Ezért szinte majdnem mindenki, kivéve az ügykezelők, akik minimálbéren vannak egyébként, személyi illetményt kell, hogy kapjanak, különben gyakorlatilag a kiegészített minimálbéren lenne mindenki, szó szerint mindenki. De az Mötv., illetve a Kttv. pedig azt mondja, hogy húszszázalékos illetménykiegészítést lehet megállapítani.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen Jegyző asszony! Van esetleg valakinek kérdése, hozzáfűzni valója? Amennyiben nincs, akkor kérem, szavazzunk! Aki támogatja, kérem, szavazzon igennel! Köszönöm!

A Gazdasági Bizottság *5 egyhangú igen* szavazattal az alábbi döntést hozta:

99/2026.(X.27.) GB határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága megtárgyalta *„A Balatonalmádi Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők 2027.évi illetmény kiegészítésének megállapítása"* című előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Képviselő-

testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó rendelet tervezet **elfogadását**.

2. KŐRÖSI NONPROFIT KFT. TERÜLETBÉRLETI ÜGYE

Tárnoki Renáta Sára jegyző szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Wéhli Márk bizottsági tag: Értem a gazdasági matematikát mögötte. Tavaly elég drasztikus módon belenyúltunk az életükbe, és elég konstruktívan reagálták le. Én személy szerint azt javasolnám, hogy ez most jelenleg ilyen, inkább jelképes. És jelképesen tekintsünk el az ötszázalékos emeléstől. Ez csak az én, nem, a tavalyi össz, így van? Bocsánat, Igen, bocsánat! Tehát, hogy ha ők ennyire jól viszonyultak a tavalyi drasztikus, ugye tavaly nagyon belenyúltunk, átrajzoltuk a parkoló miatt a teljes gazdasági matekját, én nem nyúlnék most hozzá, és ez egy picit ilyen gesztus lenne a város részéről, ahogy látom. Nem egy óriási összegről van szó, hogy tényleg inkább csak valóban gesztusértéke lenne, ennyi. Ez akkor egy módosító lenne, hogy én a város nevében hagynám a tavalyit, az idei évben ugyanaz az összeg lenne, mint a tavalyi.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Megadom Kádár Gergő képviselő úrnak a szót.

Kádár Gergő bizottsági tag: Köszönöm szépen! Üdvözlök mindenkit! A kérdés az arra vonatkozik, mikor tavaly erről beszélgettünk, akkor szóba került, hogy majd hogyha a parkolás elindul, akkor majd a parkolási díjak ismeretében újra gondoljuk ezt az összeget. Most a parkolási díjakról egyelőre még nincs szó, tehát itt még nincs ismeretünk, de hogy ez az összeg, ez mennyire illeszkedik ahhoz az elgondoláshoz, amit már a Kft. ilyen informális anyagként kiküldött, vagy erre vonatkozóan bármiféle egyeztetés történt-e, ez a kérdés?

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Én úgy tudom, hogy egyeztetés nem történt ezzel kapcsolatban, tehát ugye ott még csak egy koncepció van, amit, amit mi megismerhettünk, Ez inkább a korábbi évek gyakorlatához illeszkedik, viszont ők tényleg partnerek, viszont nekik is tervezni kell a költségvetésükkel, és belementek ebbe, hogy gyakorlatilag félévente újra szavazzuk, ahogy nekünk folyamatosan alakulnak a terveink. Igen, korábban egy évre, most félévente ezt eljátsszuk velük, és egyébként teljesen higgadtan és nyugodtan veszik ezt tudomásul. Én valójában támogatnám, hogy ez egy jelképes összeg, hogy most akkor ne emeljük ezt az 5 százalékot rá. Nem tudom, erről mi a véleményetek? Compó Gábor úrnak is megadom a szót.

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót! Nekem csak az jutott eszembe, Márkra szeretnék reagálni, hogy azért volt drasztikus, mert évekig nem lett. És ha most megint belelépünk ugyanabba a folyóba, akkor egyszer csak megint egy drasztikus lesz. Tehát ezt szerintem érdemes mérlegelni, hogy, vagy évente ezt az infláció körüli összeggel megemeljük és akkor mindig jelképes, de végül is lehet, hogy jobban járunk, mint hogyha várunk megint éveket és akkor egyszer csak a duplájára kell menni. Köszönöm!

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Megadom Kádár Gergő képviselő úrnak a szót.

Kádár Gergő bizottsági tag: Köszönöm szépen! A hasonlót akartam mondani a Gáborhoz, hogy, a jelképesség az mind a 2 oldalon jelképes. Tehát nem gondolom, hogy a Kőrösi Kft-nek 25.000 forinttól fog összetörni a bokája, de hogyha ez elvi kérdés, tehát hogyha éves szinten a költségvetésünket mindig valamilyen pluszbevétellel kell ellátni ahhoz, hogy a kiadási oldalt tudjuk fedezni, akkor nehéz lesz utána bárki másnak azt mondani, hogy neked azért emelünk most 5 százalékot, mert te vagy a nem tudom kicsoda. Kőrösi Kft-nek meg nem emeltünk, mert ő a Körösi Kft. Én nem szeretnék ilyen módosításokhoz hozzájárulni. Tehát én azt gondolom, hogy emeljük meg az 5 százalékot, ez így is egy elég jelképes emelés. Ennyi. Köszönöm.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Megadom a szót.

Wéhli Márk bizottsági tag: Tehát hogy a Gábornak ebből a szempontból igaza van, csak én nem azt gondoltam, hogy utána megint összetorlódnak az évek, hanem hogy egy évben

gyakorlunk egy ilyen abszolút rendhagyó módon kegyet, vagy ilyen nem is tudom, hogy mit. Tehát, hogy valóban partnerek voltak ebben és minden gond nélkül megcsinálták, vagy nem. Tehát, hogy jövőre meg a következőre én is meg fogom szavazni. Én csak annyit mondtam, hogy valóban gesztusértékként ezt az egy évet hagyjuk a tavalyin és akkor utána egy ilyen pauze, egy évvel eltoljuk, amikor rájuk is vonatkozik. De ez csak mondom tényleg gesztusértékű volt, mert tavaly én sokkal rosszabbra gondoltam, hogy hogyan fogják ezt kezelni.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen! Kajári Gyula úrnak megadom a szót.

Kajári Gyula külső bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót! Én csak kérdezni szeretnék. Felkészülhettem volna persze, hogy Andrea, hogy 2025-ben mennyi volt a bérleti díj. Négyszeres ár lett, jól emlékszem körülbelül? Meg kijött ilyen nem tudom napidíjra, 70 forintra, igen, tehát nagyon olcsó volt tehát azt a 4 egész valahányas szorzót emeltünk föl. Egész évben, volt 715 forint, nem? Persze. Nem. Köszönöm!

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm, és akkor Kincstárvezető asszonynak megadom a szót.

Regenyéné Király Andrea Kincstárvezető: Annyit szeretnék mondani a 2027. évi költségvetésről, hogy nagyon sok mindent még nem tudunk, nagyon bizonytalan a költségvetés, költségvetési törvénytervezetet nem ismerjük. Tudjuk, hogy előző években már nyáron megismertük és az önkormányzatnak a mozgástere- itt utalok a közösségi Kft. létrehozására is, nagyon szűk. Igazából állami támogatások, helyi adón és 12 bérleti díjon kívül az önkormányzat nem tud más bevétellel számolni, illetve én nagyon fontosnak tartanám a következetes eljárást, következetes szemléletet, tehát tudom, hogy nem olyan sok összeget jelent, de következetesen azért egy ilyen infláció körüli, vagy annál egy kicsit magasabb összeggel, mértékkel számolni kellene. Köszönöm!

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen! Márk fenntartod a módosító javaslatodat?

Wéhli Márk bizottsági tag: Nem.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Nem. Akkor van esetleg másnak hozzáfűzni valója? Amennyiben nincs, akkor kérem, szavazzunk róla. Aki támogatja a javaslatot módosítás nélkül, az szavazzon igennel. Köszönöm!

A Gazdasági Bizottság *5 egyhangú igen* szavazattal az alábbi döntést hozta:

100/2026.(X.27.) GB határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága megtárgyalta *„Kőrösi Nonprofit Kft. területbérleti ügye"* című előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatok **elfogadását**.

3. A Balatonalmádi, Liszt Ferenc utca 30. fsz. 1. szám alatti lakás bérleti ügye

Tárnoki Renáta Sára jegyző szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen! Van esetleg valakinek kérdése, hozzáfűzendő? Megadom a szót Czompó Gábornak.

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Köszönöm szépen! A dátumokkal szeretnék foglalkozni. Engem zavarna, szerintem a cégemben is és nem tudom, hogy itt hogy lehet ezt lekönyvelni, vagy átkönyvelni. Ugye ettől függetlenül kifizette előre 31-ig, 29-én felmondja. Nem tudom mi a probléma, hogy miért nem 31-én tudja felmondani, mert aztán harmincadikán jön az új, tehát a 31. napot egyszerre 2 ember fizeti ki, de ha nincs itt fizikailag, attól még fel

lehet mondani. Egyébként én minden bérlőmnek csak hónap végére engedek felmondani. Tehát én itt azt látom, hogy 31-ig rendezte, 29-én felmond, 30-án jönnek, de hogyha minden 31-én lenne a felmondás, az új bérlő meg csak 1-jén költözzön. Így nincs bérleti szerződés. Legyen bérleti szerződés. Jó, tehát akkor így beutalta és azt a 2 napot vissza fogja utalni az Önkormányzat.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen! Gergő, mondjad nyugodtan.

Kádár Gergő bizottsági tag: Most nem tudom, esetleg lehet az egy irányelv a jövőre nézve, hogy önkormányzati lakások bérletét azt mindig hónap elejével és hónap végével nyissuk és engedjük, mert igaza van a Gábornak ebben, hogy ez egy szükségtelen hercehurca, és rendkívül nehézkes. Egyeztetni kell, csak ennyi a javaslat.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Biztos, hogy többe kerül az oda- vissza utalásnak a költsége, mint maga az összeg. Jegyző asszony, megkérhetjük, hogy a KT-ra, vagy a jövő következő KT-ra legyen egy rendeletmódosítás, hogy minden önkormányzati bér ingatlan bérlőjének csak hónap végére lehessen felmondania. Ezt így most, mint bizottság szerintem mi egyöntetűen kérjük, hogyan lehet. Köszönöm szépen! Jó. Szerintem szavazzunk, hogyha mindenki egyetért, vagy, hogy mindenki egyetért-e.

A Gazdasági Bizottság *5 egyhangú igen* szavazattal az alábbi döntést hozta:

101/2026.(X.27.) GB határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága megtárgyalta *„ A Balatonalmádi, Liszt Ferenc utca 30. fsz.1. szám alatti lakás bérleti ügye"* című előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

4. A Balatonalmádi, Györgyi Dénes u. 22. társasházzal megkötött támogatási szerződés módosítása

Dr.Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen! Czompó Gábornak, megadom a szót.

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Köszönöm szépen! Én azt szeretném megkérdezni, hogy miért támogatási szerződés? Ha jól értem, ez egy társasház. Közgyűlés döntést hozott, egy közös költségről van szó? Akkor ez miért támogatási szerződésként van, ez a kérdésem. Énnekem ez úgy tűnik, hogy egy társasházi döntést vagy határozatot kell végrehajtani, ahol a társasháznak a része az önkormányzati tulajdonú ingatlanok, mert talán egy garázs, meg egy lakás és ezt kell megfizetni. Tehát nem tudom, hogy ez miért támogatási szerződés, de lehet, hogy van valami oka. Köszönöm!

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen! Kincstárvezető asszonyt megkérném, hogy válaszoljon, megadom a szót.

Regenyéné Király Andrea Kincstárvezető: Köszönöm szépen! Tulajdonképpen ennek van egy előzménye 2026. júniusában és akkor már átadásra került pénzeszköz. Szerintem többször így körbejártuk ezt a témát, és igazából a támogatási szerződésben szerepel az is, hogy a feladat megvalósítását követően az Önkormányzatnál nyilvántartásba kerül ez az értéknövelő beruházás, felújítás. Igazából nem találkoztunk még azzal, hogy ez nem lett volna jó megoldás, de jövőre nézve a másik megoldáson is gondolkodhatunk.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen! Ez így elfogadható. Igen. Egyébként ugye jogilag úgy szól a vélelem, hogy szerződésnek a tartalma a mérvadó, nem az elnevezése. Valójában túl tud ezen lépni a jog, hogy valaminek az elnevezése más, mint ami a konkrét tartalma, mert a tartalom mérvadó. Ettől függetlenül a jövőre nézve szerintem gondolkodjunk el, hogy az ilyeneket nem így nevezzük, hogy valami. Nem hiszem, hogy ez befolyásolná az

ingatlan értékét. Tehát, hogy értékberuházás szerintem. Amennyiben nincs több kérdés, hozzászólás, akkor kérem, szavazzunk.

A Gazdasági Bizottság *5 egyhangú igen* szavazattal az alábbi döntést hozta:

102/2026.(X.27.) GB határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága megtárgyalta *„A Balatonalmádi, Györgyi Dénes u. 22. társasházzal megkötött támogatási szerződés módosítása"* című előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadását.

5. Az Almádiért Közalapítvány egyedi kérelme

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Jegyző asszonynak megadom a szót, hogy kicsit összefoglalja.

Tárnoki Renáta Sára jegyző: Nem én vagyok a kérelmező, úgyhogy nem mindent tudok összefoglalni. A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, illetve a Humán Erőforrás Bizottság is tárgyalta ezt az előterjesztést és mindkét bizottságnak az volt az álláspontja- és már közben ezt Vince Eszter is tudja-, hogy szeretnének egy kimutatást kérni azzal kapcsolatban, hogy pontosan ez a másfél millió forint mire szükséges, miket kívánnak belőle akár beszerezni, finanszírozni, stb. Ez a legkésőbb a testületi ülésre kiosztásra kerülne. Viszont én azt kértem Esztertől, hogyha lehet, akkor ez előbb történjen meg, hogy e-mailben minden képviselőnek meg tudjuk előre küldeni a táblázatot. Úgyhogy ő azt ígérte, hogy dolgoznak rajta. Azóta beszéltem vele. Sajnos Alacsony Ádám munkahelyi elfoglaltsága miatt nem tud jelen lenni. Köszönöm!

Dr.Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen! Még összefoglalnám, hogy a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság ülésén még arról is beszéltünk, hogy adott esetben, hogyha le lehet kérni a szállásadói adatbázisból, hogy tavaly, tavalyelőtt milyen növekménnyel járt ez a városnak szállásadói oldalon, mert ugye tavaly konkrétan a szervezők rászerveztek és megkértek egy csomó helyi szállást, panziót, legyen nyitva az esemény időpontjában. És akkor még annyi, hogy az Eszter kiegészítette annyival, hogy a Pannónia is rászervezett erre az eseményre, tehát hogy lesz egy kockakiállítás, egy Legós kockakiállítás egész hétvégén, ahol ráadásul a Pannónia a bevételből részesedik. Tehát nemcsak a termet adja bérbe, hanem konkrétan a bevételből részesedik, tehát hogy igyekeznek anyagi oldalon bevételi sort is teremteni ehhez a kiadáshoz. Ettől függetlenül én azt gondolom, hogy a szervezőcsapat az lelkes. Ugye ez egy magánkezdeményezésből indult 3 éve, kettőn egyébként én is részt vettem és szerintem nekünk, mint, -most ezzel nem mindenki fog egyetérteni-, de, hogy idegenforgalomból élő városnak igyekeznünk kell minden szezonon kívüli eseményt forszírozni, hogy kicsit kibővítsük a lehetőségeinket és ne csak arra a nyári 2 és fél hónapra koncentráljunk. Röviden ennyi és Gergő, meg is adom a szót.

Kádár Gergő bizottsági tag: Köszönöm szépen! Én 2 dolgot akartam ehhez hozzáfűzni, de részben megkaptam a választ. Az egyik az, hogy bennem azért van egy picike rossz érzés abból a szempontból-, de ez nyilván szubjektív dolog-, hogy azért a városimázs építésnek más-módját is megtalálhatnánk idővel, mert most már van kolbászfesztivál, csülökfesztivál, káposzta fesztivál, világítóautó, minden, kutyafüle, de lehet, hogy másfajta imázst is lehetne ennek a városnak adni, de ez szubjektív dolog. Nyilván, hogyha széles tömegeket érdekel, meg vonz ez a dolog és van haszna, akkor csináljuk. Viszont ezt az előterjesztést ebben a formában biztos, hogy nem fogom megszavazni, mert olyan igényt benyújtani közpénzre, ahol egy számszaki adat nincsen, ahhoz én sajnos nem tudom a nevemet adni. Értem, amit elmondtatok. Nyilván ez egy hiátus, ezt legközelebb így kellett volna. Egyébként, ha ezt novemberbe döntenénk el, sem lenne semmi, mert ez decemberi rendezvény. Tehát ezzel akár lehetne is várni, de mindegy, ha csütörtökig lesz valami, akkor mindenki eldönti, hogy megszavazza vagy nem, de így ezt mindenféle számszaki melléklet, indikatív ajánlatnak

minden nélkül. Tehát ha az van itt, hogy kell vécé és az ennyibe kerül, és ez össze van rakva, mint ahogy az előző napirendi pontnál, térkövenként van leszámlázva, hogy a járdától a lépcsőig, a lépcsőtől az ajtóig és a többi, akkor egy ilyet, hogy most ez másfél millió forint, ez egy kicsit olyan... Na, nem minősítem, én nem szavazom meg. Köszönöm, csak ennyit akartam mondani.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen! Gábor, megadom a szót!

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Köszönöm szépen! Hasonló érzéseim vannak, mint Kádár Gergőnek. Szóval az értékrend és az értékrend szubjektív nyilván, és ahhoz való támogatás. Tudom, hogy megint minden szentnek maga felé hajlik a keze, de egy 30-40 milliós filmzene- fesztiválhoz is másfél millió forint támogatást kaptunk úgy, hogy közben megjött egyébként Fabó Péter úr, és amikor még ő volt a polgármester, akkor is kértünk támogatást. És például szemétdíjra az volt az indok, hogy a szemetét mindenki vigye el magának. És ezt én megértettem. Ha ez így van, akkor nyilván akkor így is kell csinálni. Tehát itt most szemétdíjra is a város adjon támogatást. Azt hiszem ez is fel volt sorolva, hogy a szemetet is vigye el. Szóval ez értékrend, meg ugye egy hónappal ezelőtt is a Mikulás, hogy akkor most ki melyik Mikulást tartja, vagy esetleg vissza fog jönni újból a Télapó és akkor egyszerre 3 Mikulás legyen majd itt, aki a- tudom, a keresztények, a piac alapján, meg nem tudom én, a régi rendszer, aki támogatja. Szóval a városnak el kell döntenie szerintem, hogy, milyen kulturális programokat, értékeket támogat. Én azt gondolom, hogy az advent az az elcsendesedésről szól, felkészülés Jézus születésére, meg a karácsonyi időszakra. Hogy ebbe belefér-e egy ilyen felvonulás, azt mindenki döntse el szerintem. Meg ez tényleg szubjektív dolog, de a városnak kell, hogy legyen valami, hogy milyen értéket akar képviselni, mit akar magából a világnak megmutatni? Igen, ennyit szerettem volna.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen! Fabó Péter képviselő úrnak megadom a szót.

Fabó Péter képviselő: Itt is elmondom, nehogy az legyen, hogy ott már nem fogok beszélni, mert nagyjából nem nagyon érdekelnek sem a Facebook- huszárok, sem az, hogy ki figyeli a közvetítést és egyéb módon. De itt is elmondom azt a fajta gondolatomat, amit most a Gábor valamilyen szinten nekem megerősített, hogy nem tudjuk azt, hogy, ami felé haladunk, az mit hoz. Tehát lehet erről beszélgetni, mert mi sem tudtuk, amikor csináltuk. Amikor mi másfajta rendezvényeket hoztunk ide, ahogy a Gábor is idehozta a Filmzene Fesztivált, és belenyúlt a zsebébe nem kicsit, egyfajta minőséget hozott ide. Akkor is volt konfliktusunk ezzel a történettel, de mégis én azt gondolom, hogy az egy minőségi szórakoztatás volt és én nem tudom megmondani, még egyszer hangsúlyozom, mert nincs adatom arra, hogy az, amilyen úton ti jártok, az jó út-e de, szeretném azt hinni, hogy igen. Tehát az remélem érthető, hogy nem támadni kívánok. Viszont ezt számadatokkal valamit látnom kellene. Nem sétálgatok be, mint 3/ 3-as a kincstárvezető asszonyhoz, hanem hogy, kapok erről egy tájékoztatást, hogy volt 19 darab fesztiválunk, vagy rendezvényünk, amiből 3, amire én lementem, ami számomra értékes volt. De nem én vagyok a meghatározó, meg mérvadó. Tehát szeretném ezt látni, hogy ez a menet valamilyen szinten tudom, hogy nem lehet most objektíven meghatározni, de mégis meglehet, hogy, micsoda. Mert mondtam, azért ez az én gyerekkorom, én ezt imádtam. Ha most húszéves lennék, minden nyáron, minden másnap be kéne rúgnom, akkor én ezt szeretném, de most így annyira nem szeretem, mert most meg más. Igen. Vagy amit mondtam az első bizottsági ülésen ma, hogy mondjuk, amit az Eszterék csináltak, Tulipán estéket én nagyon szerettem, mert számomra az értéket teremtett, a Libatoros fesztivál, az számomra nem érték, viszont végig hallgatom, hogyha a városnak ez jó, 67-szer végig hallgatom, úgyhogy köszönöm! Megint azt szeretném mondani, hogy igen, lehet, hogy ez jó, lehet, hogy ez kell, csak nem tudom meghatározni, hogy ez, így van, és én kívánom egyébként, hogy, hogy ez kelljen a városnak, mert ez van most előtérbe! Köszönöm, hogy meghallgattatok!

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm a hozzászólásodat! Egyébként a hozzászólás elején, - mert ugye közbe érkeztél-, tolmácsoltuk ezt a kérést. A szállás adatokat is megpróbáljuk kigyűjtetni már a KT-re, reméljük, hogy ebben lesz rálátás. Egyébként én úgy tudom, hogy Nonprofit Kft-nek ehhez semmi köze, és a városi rendezvényekből is van, amit mondtatok,

például van, ahol nem ő a szervező, csak bérbe adja a területet, amiből forintosíthatóan pénz érkezik be a városhoz, de készülnek egy időközi beszámolóval a képviselő-testületnek meg a bizottsági tagoknak. Azt tudom, hogy ott a bevételi oldal már megvan, a költségoldalt még a könyvelőtől várják meg az auditálását, tehát az készül, remélem, hogy most már hamarosan becsapódik hozzánk, hogy a tavalyi üzleti tervből mi valósult meg, mi nem? Egyébként az volt, hogy túlköltekeztek, viszont bevételi oldalon is pluszbevétel jelentkezett a tervhez képest. Tehát kábé balanszban van a Kft-nek ez a része a költségvetésének, és egyébként készülnek a jövő évi költségvetésre is, hogy időben, november 15-re el tudják adni, ami ugye tavaly kérés volt, hogy mi is tudjunk a városi költségvetéssel tervezni utána. Úgyhogy most itt nincs senki a Kft-től, de akkor én ezt nyomatékosan fogom kérni, hogy mihamarabb a beszámolót tárják elénk. Én csak, mint a felügyelőbizottság tagja tudom mondani vagy elnöke, hogy a bevételi adatok fölötte vannak a tervezetnek, ugye egyébként kényszer is van rajtuk, merthogy az áfát, hogy el tudják számolni, ahhoz kell bevételt produkálni minden egyes rendezvényből, és a költségoldalnál pedig egy ideig vártak a könyvelőre, és akkor most az lassan realizálódik, hogy látjuk a költség adatokat is. Hozzászólás? Megadom a szót!

Fabó Péter képviselő: Meg tudom erősíteni. Ügyvezető úr is ezt jelezte felém a múlt képviselő-testületi ülés után. Nagyon várom, és csak annyit szeretnék elnök úr mondani, hogy nem azt várjuk, -mert ugye nekem dolgom volt a várossal annak idején-, tehát én nem nyereségességet várok. Merthogy nem tudod nyereségesen ezeket kihozni, én koncepciót várok, tehát ez a koncepció, ezt kéne valamivel alátámasztani. Ez egy nagyon fontos dolog lenne, mert akkor lehet azt mondani, mint képviselő, hogy figyeljetek, szignifikánsan megemelkedik a vendégéjszaka szám. Jó ez a vendéglőinknek? Ez nem lesz nyereséges, én ezt pontosan tudom, ez hosszú idő, mire nyereségessé válik. Tehát nem a nyereségességet keressük, hanem az útirányt keressük. Hogyha, ez az útiránya ennek a városnak, amit annak idején a választók azt mondták, hogy ezt szeretnék, hogy ez igaz-e ezt szeretnénk megfejteni. Merthogy nagyon nem lenne jó, hogyha 2 és fél év múlva más útiránya lenne a városnak, mert ez nem viszi a várost előre. Tehát ez az, ami minket érdekelne, meg engem nagyon, meg hogy mi a jövőképe a városnak. Köszönöm szépen!

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Én is köszönöm egyébként. Tehát nagyon-nagyon valid a kérdés, amit feszegetsz. Azt azért hozzátenném, hogy ezen szerintem mindenki sokat gondolkozik, de a bölcsek köve senkinél sincs és egy alapvetően ellenséges makro környezetben operálunk. Tehát hogy nem jó irányba megy a magyar turizmus per pillanat. Időjárási okai is vannak, többféle oka volt, de például aminek én nagyon-nagyon örültem, hogy a strandok például hozták a tervet, vagy nagyon-nagyon közel voltak hozzá, hogy hozzák a tervet és azért nagyon sok Balaton körüli önkormányzatnál nem így volt. Azt remélem, hogy talán ez egy kicsi indikáció arra, hogy lehet, hogy ami most még ez a nem teljesen világosan megfogalmazott útirány is jó volt, de hát ennek azért lesz még szerintem egy- egy mélyebb elemzése. Remélem, nem nekem kell csinálni. Van esetleg hozzáfűzni való vagy kérdés ehhez a napirendi ponthoz? Ha nincs, akkor szerintem szavazzunk róla. Igen, azzal, hogy szeretnétek megismerni? Ezt akartam mondani. Azzal a kiegészítéssel, akkor kérem, szavazzon! Támogatnám, hogyha tudjuk a részletes gazdasági kimenetelét a történetnek. Már az összköltségvetés hogy aránylik az egészhez. Mehet a szavazás!

A Gazdasági Bizottság *2 igen, 2 nem és 1 tartózkodás* mellett az alábbi döntést hozta:

103/2026.(X.27.) GB határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága megtárgyalta *„Az Almádiért Közalapítvány egyedi kérelme"* című előterjesztést. A Bizottság **nem javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

6. ZÁRTKERTI INGATLAN ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONÚ HÁNYADÁNAK ÉRTÉKESÍTÉSÉRE IRÁNYULÓ DÖNTÉS MEGHOZATALA

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Megadom Kádár Gergőnek a szót.

Kádár Gergő bizottsági tag: Köszönöm szépen! Tehát ha jól értem, itt arról van szó, hogy egy önkormányzati, egy huszonnegyed tulajdonrészt meg akar venni a többségi tulajdonos. Ennek a számviteli értéke 6.800.000.-, de ezt túlzónak gondoltuk, ezért kértünk egy vagyonértékelést, egy értékbecslést. Kérdésem arra vonatkozik, hogy ennek az értékbecslésnek mennyi volt a díja? Merthogy én azt gondolom, hogy egy ilyen esetben, amikor a város azért kér egy értékbecslést, hogy ne 6.800.000-et, hanem csak 1.200.000- et kelljen a vevőnek fizetnie. Bocsánat, ez van ide leírva, akkor szerintem az a minimum elvárás lenne, hogy azon a díjon felül az értékbecslés az ne a mi költségünk legyen. Akkor én azt a módosítást már most mondom, hogy ennek az értékbecslésnek a díját minimum tegyük hozzá ahhoz az értékhez, ami ott szerepel, mert azért olyat a világ nem látott, hogy mi levisszük az értéket, hogy ő kevesebbet fizessen, de ezt legalább pénzért kértük meg valakitől, hogy nem mi találjuk ki. Bocsánat, ennyit akartam.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen, akkor sorba megyünk már, megadom a szót.

Wéhli Márk bizottsági tag: Annyi kérdésem lenne, hogy ez a számviteli nyilvántartás szerinti 6.800.000.- ez nálunk a könyvben ennyi értéken volt nyilvántartva vagy honnan jött ez?

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Kincstárvezető asszonynak megadom a szót.

Regenyéné Király Andrea Kincstérvezető: Igen, itt a kolléganő, Alexa le is írta, hogy a számviteli nyilvántartási adatok és a kataszteri nyilvántartási adatok szerint a 6.829.000.-

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Márk, megadom a szót, hogyha válaszolni akarsz.

Wéhli Márk bizottsági tag: Köszönöm! Akkor inkább csak költői lesz a kérdés, mert még most se értem, hogy hogy lehet. Azt, ha jól számoltam, akkor 17 százaléka egyébként a jelenlegi piaci értéke a könyv szerinti értékének. Remélem, hogy a város vagyona nem hasonlóképpen van árazva. Csak zárójelesen kérdezem. Ezt, ha kiszámoljuk, akkor ezt a 7000 valahány 100 négyzetmétert, akkor körülbelül 22.000.000 forintért lehetne eladni. Hogyha mind a 24/24 az úr tulajdonában lenne jelen állás szerint, vagyis az értékbecslő szerint az szerintem nagyjából, egyébként nem tudom mennyire jó a terület, de az nagyjából stimmelhet. Csak engem ez szíven ütött, hogy ennyire fölé van árazva bizonyos városi ingatlan könyv szerinti értéke, mert ez nem tízszázalékos csúszda, hanem ötszörös.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Erre szokta Gábor azt mondani, hogy az értékbecslés egy szakma és hogy el kell fogadnunk, ha valakit megbíztunk.

Wéhli Márk bizottsági tag: De az reálisnak tűnik egyébként, amit az úr állított az értékbecslés szerint, csak én pont a másik oldalról aggódom, hogy miért volt ez 6.800.000 -en nyilvántartva?

Regenyéné Király Andrea Kincstérvezető: Igazából egy olyan válasszal tudok szolgálni, hogy inkább többségében az a probléma, hogy a számviteli és a vagyonkataszteri nyilvántartásban szereplő értékek a piaci értéknél alacsonyabbak. Ezt most például készítjük elő a jövő évre a biztosítást és azzal szembesülünk, hogy a nyilvántartásban szereplő értékek jóval alacsonyabbak a piaci értéknél. Itt majd utánanézünk, valószínű itt a bekerülési érték vagy nem tudom, meg kell néznünk, hogy a nyilvántartásnak mi volt az alapja. Igen, de többségében azt tudom válaszolni, hogy a nyilvántartásba szereplő értékek inkább a piaci értéknél alacsonyabb.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönjük szépen! Compó Gábor úrnak megadom a szót.

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót elnök úr! Szóval én azt gondolom, hogy nem kaptunk ajánlatot, nincs mire reagálni. Azt gondolom, ha valakinek vételi

szándéka van, az minimum írjon bele összeget, határidőt, devizanemet, az összes feltételt írja be. Hogy mi tudjunk dönteni az az, hogy valaki megkeres bennünket, hogy megvenné. És akkor nézzünk mögé. Egyébként az 1/24 az nem ér sokat nyilván, de hogyha ő meg tudja szerezni azt a 3 különbözetet és neki 24/24 az 1/1 lesz, az biztos, hogy egy nagyobb érték. Másrészt nézzük meg azt is, hogyha mi eladjuk neki, akkor kicsúszunk abból, hogy elővásárlási jogunk van, annak mennyi az értéke. És most lett kiosztva, én ezt nem tudom elolvasni, és lehet, hogy, minden le van írva és akkor ebből lehet következtetni, hogy mennyit ér az 1/24. Hogyha valaki 24/24-et akar, akkor az biztos, hogy sokkal többet ér és mondom, itt jogokat is veszt az önkormányzat, hiszen elesik bizonyos jogaitól, de alapvetően egy ilyenre nem kell reagálni, nem kell megkérni semmilyen értékbecslőt, nem kell vele foglalkozni, mert nem érkezett ajánlat. Köszönjük szépen! Még egyszer mondom, összeg, határidő, összes feltétel, hogy egy forintot akar havonta kifizetni és akkor kifizetni nem tudom hány évezred alatt, vagy mire reagálunk? Mi alkudozunk saját magunkkal? Köszönöm szépen!

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Nagyon valid érvek, nagyon. Kajári úrnak is megadom a szót.

Kajári Gyula külső bizottsági tag: Köszönöm szépen! Amit a Gábor mondott, ott van a lényeg, meg a kutya is eltemetve. Én azt akartam tulajdonképpen megkérdezni, hogy a vételi szándék, az milyen számok ismeretében keletkezett? Mert és miért? Miért mondunk mi olyat, hogy, a könyv szerinti érték az irreális? Nem tudom, hogy miért ennyi a könyv szerinti érték, tehát ez nekem is egy kérdés, de azt tudjuk, hogyha a könyv szerinti érték alatt megy el valami, akkor az könyv szerinti veszteség, és hogy miért gyúrunk erre? Tehát én kicsit furcsán érzem magam, az a mondat ütötte meg a szememet, amikor olvastam ezt tegnapelőtt este, hogy ez irreálisan alacsony, úgyhogy nekem csak ennyi, hogy nem tudom, hogy mi ez.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen, Alexa, megkérhetünk, röviden foglald össze a zártkerti ingatlan 1/24 hogy milyen körülmények között érkezett az ajánlat, meg hogy mért került ilyen alacsony összegben a körzeti értékhez fölbecslésre.

Kossárné Gál Alexa szervezési ügyintéző: Üdvözlöm a tisztelt jelenlévőket! Winkler Gyula úr már több éve próbálja valamilyen módon megszerezni az ingatlannak a tulajdonjogát, vagy értékesítési jogát, vagy nem tudom mit. Pár évvel ezelőtt szerette volna eladni az egész ingatlant és az önkormányzat hozzájárulását adni, mivel amiről tájékoztattam, hogy ez nem így működik, tehát az önkormányzat ezt biztos, hogy így nem ad hozzájárulást neki, hogy ő hirdesse az önkormányzati ingatlan tulajdonrészét. És most tavasszal érkezett egy kérelem, hogy akkor ő valamit szeretne. Akkor megkértem, hogy fejtse ki, hogy mégis mit szeretne, mert nem volt egyértelmű, s végül Pandúr úrral egyeztetett, hogy hát akkor ő megvásárolná és le is írta, hogy ő megvásárolná. Kértem, hogy adjon árat. Nem adott árat, hanem mi adjuk meg az árat, hogy milyen áron értékesítenénk a számára. A könyveinkben ezen az értéken, ami nem, most nincs előttem, az egy huszonnegyed része ennek az ingatlannak. Hogyha ezt felszorzom, akkor 163.000.000-ra jött ki ez ugye ez a hatmillió valamennyi ez a kataszter felfektetésekor került meghatározásra. Én azt gondolom, hogy a 2000-es évek elején sem ért az 1/24 része 6.000.000 forintot, Főleg, hogyha megnézem azt, hogy más ingatlanok, önkormányzati tulajdonú ingatlanok, -most nem is tudom, hogy melyik strandunk- 500 000 forint földterület értékkel szerepel a kataszterben. Tehát ezt mindenképpen azt gondolom, hogy ez a 6.000.000 az 1/24 részért túlzó érték és ezért került gyakorlatilag meghatározásra. Meg hát a vagyonrendeletünk is azt írja, hogy ha értékesíteni kívánjuk, akkor mindenképpen egy 6 hónapnál nem régebbi értékbecslési szakvélemény szükséges. Ezért került gyakorlatilag az értékbecslési szakvélemény elkészítésére. Köszönöm.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: És amúgy meg lehet kérni az urat, hogy tegyen írásbeli ajánlatot?

Kossárné Gál Alexa szervezési ügyintéző: Ez megtörtént, hogy kértem, de nem tett. Ő kérte, hogy határozzuk meg az árat. Ezt nyilvánvalóan én nem határozom meg, én a tényeket rögzítettem és nyilvánvalóan ezt a képviselő-testületnek kell kimondani, hogy mennyi lesz az ára. Az is lehet, az értékbecslés is lehet, meg egy, amit, úgy dönt a képviselő-testület, hogy ő számára az megfelelő, de ezt a képviselő-testületnek kell meghozni ezt a döntést.

Wéhli Márk bizottsági tag: Köszönöm már nem nyomhatom. Szóval, hogy a könyv szerinti érték vetett föl egy-két kérdést, de igazából rögtön annulálta is avval, hogy nem hangzott el ajánlat a részéről. Tehát az Önkormányzat azon kívül, hogy rájöttünk, hogy papíron többért van bevételezve vagy nyilvántartva, nem szándékozik szerintem jelen pillanatban eladni. Az Önkormányzat mindaddig, még komolyan se tudja venni az ajánlatot, amíg nem ír le a tulajdonos úr egy- egy konkrét összeget a vétel tekintetében. Ugye jól gondolom, hogy mi nagyjából idáig lyukadtunk ki? Tehát alapvetően volt egy technikai kérdésünk, ami miatt ugye az értékbecslés megtörtént, meg van egy elvi akadálya annak, ami miatt valószínűleg mindenki nemet fog mondani erre az indítványra. Jó. Nagyjából.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Kajári úrnak megadom a szót.

Kajári Gyula külső bizottsági tag: Köszönöm szépen! Tulajdonképpen csak egy kérdés maradt, hogy a vagyonrendelet szerint a nyilvántartási értéken történő értékesítéshez is kell értékbecslés?

Tárnoki Renáta Sára jegyző: Hat hónapnál nem régebbi értékbecslés kell.

Kajári Gyula külső bizottsági tag: Hát köszönöm.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Most köszönjük szépen! Ha nincs több hozzáfűzni való és kérdés, akkor szerintem szavazzunk. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A Gazdasági Bizottság *3 nem, és 2 tartózkodás* mellett az alábbi döntést hozta:

104/2026.(X.27.) GB határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága megtárgyalta *„Zártkerti ingatlan önkormányzati tulajdonú hányadának értékesítésére irányuló döntés meghozatala"* című előterjesztést. A Bizottság **nem javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

7. VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL TULAJDONOSI HOZZÁJÁRULÁS KÉRELMÉVEL KAPCSOLATOS DÖNTÉS MEGHOZATALA

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Megkérem, jegyző asszonyt egészítse ki az előzetesen megküldött anyagot. Köszönöm!

Tárnoki Renáta Sára jegyző: A kormányhivatal kérte, hogy 9 darab klímát kívánnak felszerelni és a kérelmük az egy rendkívül szűk körű kérelem volt és ezért a kolléganő összekészített egy hiánypótlást, hogy különböző dolgokra válaszoljanak, hogy hogy kívánják településképi, stb, mert nyilván településképi vélemény is kell hozzá. Ez most már megvan. Abból indultunk ki először is, hogy az egész épületnek a villanyhálózata, az áramhálózat az teljesen gatya állapotban van. Sok-sok millió forintot kell majd arra költeni, hogy az elosztószekrények, satöbbi, -ugyanis a villanyhálózat az rendkívül problémás már hosszú-hosszú évek óta-, és a mai napon egyeztettem egy villanyszerelővel is, hogy az ő véleménye szerint üzembiztonsági szempontból mindenképpen új vezetékezés kell a főelosztótól. Érintésvédelmi szempontból is feltétlenül és elengedhetetlen ez az új vezetékezés ezekhez a klímákhoz. Ez nyilvánvalóan a Járási Hivatal költsége kell, hogy legyen, hiszen ha ő szeretné ezeket a klímákat felszerelni. A villanyszerelő még azt is mondta, hogy a jelenlegi hálózat nem alkalmas a teljesítménynövelésre, ez még így hozzátartozik. Abból indultunk ki, hogyha almérősítenék ezeket a klímákat, azoknak kifizetnék a költségét, akkor ez így tiszta, merthogy akkor az az ő költségük és kész. Igen, ám de aztán közben a Megyei Kormányhivatal gazdasági vezetője is keresett bennünket és ők azon az álláspontón vannak, -van egy megállapodás egyébként még 2013-ból a Kormányhivatal és az Önkormányzat között,- amikor beköltözött

ide a járási hivatal, az többször felülvizsgálatra került. A Kormányhivatal pedig most azt mondja, hogy rendben van, ők almérősítenek, de akkor mi is almérősítsük a klímáinkat. És azt el kell mondani, hogy nálunk azért minden irodában van klíma, tehát hogy akkor ők miért járuljanak hozzá a mi klímáinknak az áramköltségéhez is, mert ők a 23 százalékban a teljes épületnek az áramköltségéhez hozzájárulnak már 2013 óta. A Kormányhivatal a mai napon érkezett egy megkeresés, hogy ők vagy azt javasolják, hogy maradjunk a 23 százalékos elosztásnál vagy pedig akkor ők nagyon szívesen megcsinálják a saját költségükre, almérősítenek, de akkor mi is almérősítsünk. Azt megbeszéltem a villanyszerelővel, hogy ez óriási költség lenne nekünk is, gyakorlatilag szinte kivitelezhetetlen, hogy a teljes épületet szó szerint szétválasszuk. Úgyhogy abban kellene állást foglalni, hogy maradjon-e a 23 százalékos költségmegosztás azzal, hogy ők felszerelnek 9 klímát, de a vezetékezést azt kiépítik természetesen, mert anélkül viszont nem lehet felszerelni ezeket a klímákat. Tehát ők szerelik fel, ők vásárolták a klímát és mindenképp nekik kell kiépíteni az új vezetékeket meg satöbbi.

A kérdés az az most így ezek után, hogy a 23 százalékos villamosenergiaköltség, ami a teljes villamosenergiaköltségünk 23 százalékát számlázzuk tovább, az vajon -de ezt nem tudjuk- lefedezi-e ezt a 9 klímát? De nekünk meg van majdnem 50 klímánk, hiszen minden irodánkban van, de ezzel ugye sosem foglalkoztunk. Mi nem fűtünk egyébként a klímákkal, mert gázzal fűtünk. Az almérősítéssel mindenképp hatalmas költségbe verjük magunkat, az biztos.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm! Megadom a szót Kajári Gyulának.

Kajári Gyula külső bizottsági tag: Köszönöm szépen! Tehát ugye ez az egész szörnyű szörnyszülöttre azért van valószínűleg, mert sem az elektromos, sem a gáz- hálózat nincsen függetlenítve az Önkormányzattól. Tehát bármit csinálunk, hazudozunk, csak a 24 százalékkal is hazudozunk, meg az almérősítéssel is, mert nem lehet almérőt csinálni akkor, hogyha nincs független hálózat. Tehát biztos, hogy nem jogos az, amit most ők fizetnek. Tehát nincs igazság. Én azt gondolom, hogy, hogyha ezt nem csináljuk, tehát nem tudjuk leválasztani a hálózatról, akkor szerintem ne bolygassuk ezt a dolgot, mert ahhoz meg ragaszkodni kell, hogy a, hogy mondjam, tehát ugye a teherbíró képessége a hálózatnak az olyan beruházástól legyen megoldva, amit ők finanszíroznak. Ennél nem tudtam volna komplikáltabban kifejezni, csak ugye itt az érinti az épületnek a betáplálási pontját is, ami ugye nem az ő dolguk lenne egyébként elvileg, de legyenek olyan bűbájosak azzal is hozzájárulni a közös örömhöz. Szerintem ezt a izét ne bolygassuk, ezt a 23 százalékot mert, hogyha nincs független hálózat, akkor mi nem tudunk okoskodni, tehát akkor az almérőnek nincs is értelme. Tisztelettel köszönöm!

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen! Azt hadd kérdezzem meg, hogy Eon-os kapacitásbővítésre is szükség van? Tehát, hogy az egész épületnek többletkapacitást is kell kérni az Eon-tól? Nem? Az jó. Mert az ugye önmagában fél- egy év, nem csak a építkezés. Köszönöm szépen! Czompó Gábor úrnak megadom a szót!

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Köszönöm szépen! Én azt gondolom, hogy jó döntést akkor lehet hozni, hogyha vannak információk. A legjobbat akkor lehet, ha minél több információ van. Itt szerintem most egyrészt nincsen megfelelő információnk, vagy pedig egy olyan műszaki beruházást kellene végrehajtani, ami feltételezhetően nem indokolt. Ha mégis döntést kell hoznunk, akkor én azt javaslom, hogy fogadjuk el a 23 százalékot és akkor a problémát egyelőre magunk elől eltettük magunk mögé. De, ahogy a Gyula is fogalmazott, ebben igazságos vagy jó döntést szerintem jelen körülmények között nem lehet hozni. Ha meg ilyet szeretnénk hozni, az meg egy olyan beruházás szükséges, meg újból szerintem át kellene a négyzetméter alapon, ez igazságos-e per fő? Nekik mennyi vendégük van tehát nem az a lényeg csak, hogy kik, hányan jönnek ide az irodába, hozzájuk meg állandóan jönnek az emberek és ők is lehet, hogy használják a mosdót, tehát igazságot szerintem nem lehet tenni. Én azt javasolnám, hogy fogadjuk el ezt a 23 százalékot és lépjünk a következő napirendi pontra.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen, valid pontok ismét. Gergő, megadom a szót!

Kádár Gergő bizottsági tag: Köszönöm. Én ugyanezt akartam mondani részben, tehát hogy

ők bővíteni akarják és szeretnének klímázni, az ezzel kapcsolatos infrastruktúra kiépítése az legyen az ő költségük, mert ez az ő igényük és ezt vállalják. Hogyha almérőre szeretnénk tenni, akkor almérőre kell tenni az ingatlan többi részét, amit nem ők használnak, annak ugye, ha jól érzem a beruházási költsége az túl magas lenne, nem lehet leválni. Ha ez most egy 35 évre szóló fix bérlet lenne a Kormányhivatal részéről, akkor azt mondanám, hogy akár mérlegeljük is ezt a dolgot, mert akkor van egy belátható időtáv, de arra sincs garancia, hogy a Kormányhivatal fél év múlva ugyanitt lesz. Most azt kell fölvállalnunk, hogy a Kormányhivatalnak a klímáját 77 százalékban mi fogjuk ezentúl fizetni, ha jól számoltam, ez lesz a mi többletköltségünk, versus az, hogy vagy almérőzzünk. Én is azt támogatom, hogy maradjon a 23 százalék. Visszamenő hatállyal részüket nem ők fizették. Hát meg nyilván az, hogy 13 óta nekik ez mennyi kiadást jelent, Szólhattak volna 14-be is, hogy ezzel nem értenek egyet. 26- ban erről visszamenőleges hatállyal beszélgetni ez szerintem nem annyira valid dolog. De én is azt gondolom, hogy 23 százalékot azért is adjuk, mert akkor jelen állás szerint, ha bármi történik és nem lesz Kormányhivatal, akkor nekünk ez így ebben a formában most kárt nem okoz. Lesz egy 9 klímának a 77 százalékát mi fogjuk fizetni. Én is ezt támogatnám.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen! Ha nincs több hozzáfűzni való...

Tárnoki Renáta Sára jegyző: Bocsánat, akkor az a módosító javaslat, hogy az eredeti megállapodás szerinti 23 százalékot fizesse továbbra is a Járási Hivatal az áramköltségek tekintetében, azonban mindenképpen vállalja annak költségét, hogy kiépíti a klímák felszereléséhez szükséges infrastruktúrát.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen, akkor szerintem indíthatjuk a szavazást így ebben a formában.

A Gazdasági Bizottság *5 egyhangú igen* szavazattal az alábbi döntést hozta:

105/2026.(X.27.) GB határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága megtárgyalta *„Veszprém Megyei Kormányhivatal tulajdonosi hozzájárulás kérelmével kapcsolatos döntés meghozatala"* című előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az alábbi határozat elfogadását:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a Balatonalmádi Város Önkormányzata tulajdonát képező, Balatonalmádi 1655 hrsz.-ú, természetben a 8220 Balatonalmádi, Széchenyi sétány 1. szám alatti ingatlanon (a továbbiakban: Ingatlan), 2022. december 13. napján, az Önkormányzat és a Veszprém Megyei Kormányhivatal (székhelye: 8200 Veszprém, Megyeház tér 1., adószáma: 15789415-2-19, képviseli: Fröhlichné Hamar Edit kormánymegbízott) (a továbbiakban: Kormányhivatal) között létrejött, VE/72/589-3/2022. számú, egységes szerkezetbe foglalt üzemeltetési megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) alapján, a Balatonalmádi Járási Hivatal (a továbbiakban: Járási Hivatal) kizárólagos használatában álló, összesen nettó 275 m2 alapterületű ingatlanrészen (a továbbiakban: Ingatlanrész) – Kormányablakban és az irodahelyiségekben - összesen 9 db beltéri klímaberendezés és a hozzátartozó 5 db kültéri egység telepítéséhez, az alábbi feltétlekkel. A Kormányhivatal:
    - üzembiztonsági és érintésvédelmi szempontok miatt, vállalja a klímaberendezések telepítésével kapcsolatosan felmerülő, az elosztó szekrénytől történő, elektromos hálózatkiépítéssel járó feladatokat saját megrendelés keretében lebonyolítani, továbbá vállalja ezen költségek viselését;
    - vállalja, hogy a településképi bejelentéssel kapcsolatosan létrejött határozatban foglaltakkal összhangban telepítteti, a klímák kültéri egységeit az Ingatlan utcafronti homlokzatán;

- vállalja, amennyiben megszűnik a Járási Hivatal használati jogcíme az Ingatlanrészben, abban az esetben a klímaberendezéseket elbontja, elszállítja és az eredeti állapotot helyreállítja.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az érintettet – a határozat megküldésével – értesítse.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot aláírja.

8. ÖNKÉNTES PÉNZÜGYI HOZZÁJÁRULÁS ELFOGADÁSÁRA IRÁNYULÓ TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS JÓVÁHAGYÁSA

Tárnoki Renáta Sára jegyző szóban ismerteti az írásos előterjesztést

Dr.Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen! Akkor Gyula megadom a szót.

Kajári Gyula külső bizottsági tag: Köszönöm szépen! Én azt mondtam délelőtt a bizottsági ülésen, azzal kezdtem, hogy nem irigyellek benneteket képviselők, hogy erről az előterjesztésről kell döntenetek. Mert ugyan elég ügyesen van megfogalmazva a tekintetben, hogy megpróbálja elválasztani ezt a felajánlást egy folyamatban lévő ingatlan ügytől, azonban napnál világosabb, hogy ez a 2 dolog összefügg és az összefüggés pedig olyan típusú, hogy, hogy nem tudjuk, hogy mi lesz az eredménye, de mi a lelkiismeretünk megtisztítása érdekében fölajánlunk 3.000.000 forintot az Önkormányzatnak, amivel az Önkormányzat nem megy semmire. Elnézést, tudom, hogy megy, de valójában nem. Mert itt egy olyan dologról van szó, amihez mi tulajdonképpen az áldásunkat, nem mi, hanem a testület az áldását adná. Itt egy-súlyos kihágás van folyamatban, egy engedély nélküli építkezés, ami olyan építkezés, ami semmilyen előírásnak nem felel meg sem a, egykoron a honlapon lévő HÉSZ-nek, az egyébként akkor hatályos HÉSZ-nek, se semminek nem felel meg és nincs is engedély. Tehát valójában egy állatorvosi ló lenne, bár az sokkal kisebb lenne, mint ez a bérkaszárnya egy 525 négyzetméteres telken. Most itt van nálam egyébként a tulajdoni lap is, meg a, telekméret, hát ezen egy pici ház volt, de most ez tök mindegy, hogy mi volt, ez egy agyrém.

Tehát ez ott a környező ingatlanoknak az értékét a töredékére fogja visszavetni, hogyha ez az épület úgy marad. Tehát ez van egy szint, meg még egy szint, meg egy nyeregtetős fedélszék úgy, hogy egyébként 5 méter az irányadó, vagy az engedélyezett homlokzatmagasság, 20 százalék a beépíthetőség, A telek 525 négyzetméter, ennek az épületnek az alapterülete majdnem 200 négyzetméter. Tehát valami nem! És erre kéne tulajdonképpen, ezt kéne nem összefüggésbe hozni ezzel a 3.000.000 forinttal, amiről nem tudjuk, hogy miért ajánlják föl? Tehát én azt mondtam reggel, és most megint elmondom, és lehet, hogy majd csütörtökön a hátsó tartalékpadról, kispadról is el fogom mondani, hogy én arra kérem a polgármestert, hogy, képviselje azt, hogy a törvény legnagyobb szigorával járjanak el ebben az ügyben. Mert hogyha ezt meg lehet csinálni Almádiban, akkor itt mindent meg lehet csinálni építéshatósági szempontból? Tehát ez egy döbbenet. Köszönöm szépen, bocsánat.

Dr.Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen! Gergő megadom a szót.

Kádár Gergő bizottsági tag: Köszönöm szépen! Egy picit megnyugodtam így hallva benneteket, mert amikor átolvastam ezt az előterjesztést 3-szor egymás után, akkor olyan érzésem volt, hogy én ültem valami rossz moziba. Tehát hogy, van egy helyi építési szabályzatnak nem megfelelő építkezés, amire indul egy településrendezési eszközmódosítás, hogy nyilván építhető legyen és ennek az eljárásnak a lezárása előtt elkezd a beruházó építkezni és épít egy olyat, ami minden szempontból áthágja a szabályokat. Majd idejön, hogy szeretne adni 3.000.000 forintot nekünk. Ettől függetlenül én tudnám neki javasolni, hogy adjon másfél millió forintot az Alacsony Ádámnak a Világító Mikulásra, hogyha ennyi pénze van. A másik másfél milliót meg a Pomériumra, mert a múltkor Gyulába beletapostam a busz

miatt és azt gondolom, hogy akkor jót tett ezzel a településsel. És egyébként ugyanaz a véleményen vagyok, mint a Gyula, hogy ezért miután fölhívta erre a figyelmet, hogy van itt egy ilyen típusú dolog, ennek a végére kell járni, mert hogyha ezt 500 négyzetméteren meg lehet csinálni, akkor meg lehet csinálni 20.000 négyzetméteren is, meg lehet majd csinálni sokkal durvább feltételek mellett és akkor majd idejön valaki, hogy szeretne 100 milliót ajánlani városi célokra. Ettől függetlenül én azt gondolom, hogy van egy mondás: hogy a hal iszik-e vizit azt nem lehet tudni, hogy módja van rá, az egészen biztos. Tehát ne vélelmezzük, hogy ebben a felajánlásban van azért egy olyan dolog, amitől szerintem nekünk nagyon vastagon el kell határolódnunk. Ennyi.

Dr.Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm! Gábor.

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Köszönöm szépen! Szóval itt az a napirendi pont, arról kell dönteni, hogy ezt a 3.000.000 forintot elfogadjuk, vagy nem? Szerintem erről kell beszélni. Az összes többi, amiről beszélünk, az most nem tartozik ide. Egyébként meg hát törvény azért van, hogy be kell tartani. Szóval egyet is értek a Gyulával, meg nem is. Azt mondod, hogy ügyesen lett megfogalmazva. Szerintem nem lett ügyesen megfogalmazva, mert különben akkor nem beszélnénk erről. A Gergővel meg az az észrevételem, hogy ilyet nem kell 3-szor elolvasni. Szerintem egy elolvasás után is döntést lehet előhozni.

Dr.Lipóczi Gergely elnök: Kajári Gyulának megadom a szót.

Kajári Gyula külső bizottsági tag: Köszönöm elnök úr! Eszembe jutott még valami. Tehát hogyha ez a testület elé kerül csütörtökön és a testület ezt véletlenül nem szavazná meg, akkor az úgy jó? Azt is szeretném mondani, hogy nem lenne jó, hogyha ez nem kerülne a testület elé csütörtökön. Ez nem tudom érthető- e, amit mondok, tehát hogy nehogy meggondolja valaki magát, mert ez a kérelem a manifesztuma annak a jogszerűtlenségnek, amit- hogy mondjam,- mindenféle lelkifurdalás nélkül valakik el akarnak követni. Jó? Tehát ez kerüljön a testület elé. Nem szeretném a példa szót itt használni, mert akkor azt jelenti, hogy jó. Tehát, kerüljön a testület elé a bizottságok támogatásának megemlítésével.

Fabó Péter képviselő: Ugye egyértelmű, hogy én úgy fogalmaztam, ez most nem időszerű. Különösen azért nem időszerű, mert 24-be elfogadtunk egy építési tilalmat és amennyiben majd lefut ez a dolog és akkor utána, hogyha a felajánló még mindig fel szeretné ezt ajánlani, akkor igen. Mert ugye itt ahogy a Márk is kérdezte délelőtt, hogy itt most nem arról beszélgetünk, hogy 4 százalékkal túlépített valaki valamit, mert én örülnék, ha a 2 almádi lány ide költözne, de hogyha ez szignifikánsan több, amit nem tudunk és ugye nem lehet összekeverni ezt. Megszavazni nem lehet egyértelmű, ennek példaértékűnek kell lenni, mert akkor mindent lehet, ha ezt megszavazzuk. Köszönöm!

Dr.Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen, tudjuk meg, szavazzunk róla, jó? Kérem, aki egyetért, szavazzon igennel, aki nem az nemmel.

A Gazdasági Bizottság *5 nem* szavazattal az alábbi döntést hozta:

106/2026.(X.27) GB határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága megtárgyalta *„Önkéntes pénzügyi hozzájárulás elfogadására irányuló támogatási szerződés jóváhagyása"* című előterjesztést. A Bizottság **nem javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

9. TÁJÉKOZTATÓ A BÉRLETI DÍJ ÉS AZ EHHEZ KAPCSOLÓDÓ REZSIKÖLTSÉG TÉRÍTÉSI DÍJ KÖVETELÉSEKRŐL (SAJÁT HATÁSKÖRBEN)

Dr.Lipóczi Gergely elnök: Kajári Gyulának megadom a szót.

Kajári Gyula külső bizottsági tag: Köszönöm. Elnök úr! Az emlékeim tolulnak a fejembe, amikor itten én ilyen PGB elnök voltam és akkor én ennek örültem, hogy készül ez a dolog és nagyon támogattam, hogy ez készüljön és hogy évente kétszer áttekinti legalább a bizottság, ha már a testület nem azt, hogy az ingatlanjaink hasznosítása az hogyan történik. És ugye akkor több szempont szerint voltak csoportosítva az ingatlanok. Alapvetően 2 szempont. Ugye van olyan, volt olyan ingatlan, amit az Önkormányzat adott bérbe és volt olyan ingatlan, amit a Városgondnokság adott bérbe. Ez a lista most nem tudom, hogy melyik ingatlanokat tartalmazza. Így van, tehát ez a gyanúm nekem is, hogy ez csak az Önkormányzat által bérbe adott ingatlanokat mutatja, merthogy az ingatlan portfólió, ami a Városgondnokság által volt bérbe adva, az valószínűleg a Kft-nek a könyveiben szerepel és arról most nem fog tájékoztatást kapni a bizottság, hacsak nem kéri azt mondjuk a felügyelőbizottságon keresztül a Kft-től, hogy ezt legyen olyan bűbájos bemutatni. Annak ellenére persze, hogy jelentős összegű szokott lenni elmaradás, ami ott van, az ugye a Kft-nek a mérlegét befolyásolja, de az nálunk azért konszolidálódik az önkormányzat mérlege. Tehát ezt jól gondolom, hogy az ott a Kft-nél van? Én azt mondom, hogy jó lenne azt is látni. És akkor egy- egy kérdésem van még, hogy a Turcsik- féle dolog ez nem más, mint a egykori polgármesternek az okos megállapodása volt és ezért van itt a jogszerűtlenség megállapítva. Köszönöm szépen! Tehát a, lényege a hozzászólásomnak az volt, hogy jó lenne, hogyha arról is lenne tájékoztatás. Igen, köszönöm!

Dr.Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen! Akkor ezúton kérjük.

Tárnoki Renáta Sára jegyző: Erről én azt gondolom-, hogy tudtok hozni egy határozatot, olyan szempontból, hogy felkéritek a felügyelőbizottságot, hogy akkor képviselje azt, hogy a novemberi ülésre szeretnétek egy tájékoztatót kapni ugyanerről, csak a Kft. oldaláról.

Kajári Gyula külső bizottsági tag: Illetve mi csak javasolhatjuk a testületnek, mert csak a testület kérheti a felügyelőbizottságot.

Dr.Lipóczi Gergely elnök: Ti megkérhettek engem, mert itt ülök és akkor én ezt hivatalosan magamra veszem, most jegyzőkönyvbe.

Tárnoki Renáta Sára jegyző: A testület ezt nem tárgyalja. Hanem ezt átruházott hatáskörben mindig ti tárgyaljátok, a Gazdasági Bizottság.

Dr.Lipóczi Gergely elnök: Én ezt most jegyzőkönyvben magamra vállaltam, mint a felügyelő bizottság elnöke, hogy megkérem a Kft-t hogy novemberre állítson össze nekünk erről egy tájékoztatót. Novemberi KT-re, novemberi GB-re, meg hát a KT is, ha már van, akkor minden képviselő tudja meg. Egy teljesen valid dolog ez a tájékoztató. Nem tudom, hogy a kincstárvezető asszony az előbb minthogyha jelezte volna, hogy szeretne hozzászólni a Kajári úr hozzászólásához. Szívesen megadom a szót.

Regenyéné Király Andrea Kincstárvezető: Köszönöm szépen, csak igazából, amit Gyula felvetett, hogy december 31-én megszűnt a Városgondnokság és az ingatlanokkal kapcsolatos bérleti díj nagy része a közösségi Kft-nél jelentkezik. Köszönöm!

Dr.Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen! És akkor Czompó Gábor úrnak megadom a szót.

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Köszönöm szépen! 5 ügy van előttünk, amiről kaptunk tájékoztatást, abból 2 úgy látom, hogy nem igényel semmilyen további cselekményt. Az első ügynél fontos, hogy ha érkeznek havonta részletek, akkor határidőre teljesítsen az adós, ha lehet így nevezni, tehát arra térjünk ki, vagy nem tudom, nézni kell, vagy akár késedelmi kamatot is, hogyha nagyon csúszik. Lehet, hogy azért marad ki ez a szó, a Turcsik-féle, amit a Gyula is megemlített, ugye ott 2 végrehajtási eljárás van folyamatban. A közlemény itt kiterjed arra, hogy, azért szünetel, mert nincs vagyona. Azért nem szünetelhet, tehát rá kellene kérdezni, hogy tiltható jövedelemmel rendelkezik-e meg bankszámlával. Akkor ez nem lett ideírva mind a 2 esetben, hogy, mind a 2 ugyanakkor október másodikától szünetel. Én azt gondolom, hogy, akkor erre be kellene tenni egy határidőt, mondjuk fél év múlva kellene kérni.

Kérni kell a végrehajtási eljárás folytatását, Tehát itt szerintem egy fél év múlva kell kérni a végrehajtási eljárás folytatását és akkor hátha történt valami. Az utolsó ügyben pedig ugye látszik, hogy a fizetési határidő 2022. májusban lejár, tehát itt közel vagyunk az elévüléshez, így aztán én azt nem gondolom, hogy itt egyeztetés alatt kellene állnia a további intézkedésnek, hanem azonnal fizetési meghagyást kell benyújtani. Merthogy ahogy, ők ezt kezelik, hogy elköltözött, meg nem veszik át, valószínű, hogy perré fog alakulni és akkor ne fussunk ki az ötéves elévülésből, tehát ott minél hamarabb én a fizetési meghagyást folytatnám. Köszönöm!

Dr.Lipóczi Gergely elnök: Gergő, megadom a szót.

Kádár Gergő bizottsági tag: Köszönöm szépen! Én egyedül a Turcsik- ügy kapcsán hasonlót szerettem volna hozzáfűzni a végrehajtás szüneteltetése kapcsán, üzleti életből, más típusú területen ugyanígy tartozáskövetelés végrehajtónál volt és a végrehajtó ugyanezt jelezte vissza nekünk, hogy nincs végrehajtható vagyon és nem tud továbblépni. És aztán sikerült a végrehajtónak egy-két olyan információt a tudomására hozni, hogy utána hirtelen végrehajtható lett és be tudta szedni. Tehát nem tudom, hogy ki a végrehajtó, kivel dolgozunk. Azt is érdemes megvizsgálni, hogy esetleg más végrehajtónak átadni az ügyet. Nem lehet átadni. Akkor csak annyit, hogy esetleg ha van olyan információnk, mert a végrehajtók előszeretettel mondják azt, hogy nem végrehajtható és ülnek rajta. Ennyi. Köszönöm.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen! Erről nem szavazunk igaz? Én akkor a házi feladatot elvittem. Tehát akkor megkérem a Kft-t, hogy ők is állítsanak össze egy hasonló táblázatot tájékoztatási jelleggel a GB-nek is meg a KT-nek is és megköszönöm a mai részvételeteket, munkátokat. A mai ülést bezárom. Köszönjük szépen a sok segítséget!

A napirendek tárgyalásának végére érve a bizottság elnöke megköszöni mindenkinek a részvételt és a nyilvános ülést 16^{58} *órakor berekeszti.*

K.m.f.

dr. Lipóczi Gergely
elnök

Kádár Gergő
bizottsági tag