

Ügyiratszám: 1/155-4/2026.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: A Városfejlesztési Bizottság 2026. április 28-án 8³⁰ órai kezdettel, a Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal kistermében tartott nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Városfejlesztési Bizottság részéről:

| | |
|------------------|----------------------|
| Dr. László Zsolt | elnök |
| Wéhli Márk | bizottsági tag |
| Zsemberi Imre | bizottsági tag |
| Smiló Dávid | külső bizottsági tag |
| Kajári Gyula | külső bizottsági tag |

Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal részéről:

| | |
|-------------------------|-------------------------------|
| Tárnoki Renáta Sára | jegyző |
| Regenyéné Király Andrea | Városi Kincstár osztályvezető |
| Berki Bálint | főépítész |
| Törös Rozália | főépítész referens |
| Vigh Eszter | jegyzőkönyvvezető |

Meghívottak:

| | |
|-----------------|----------------|
| Pandur Ferenc | alpolgármester |
| Dér András | képviselő |
| Fabó Péter | képviselő |
| Fazekas Nándor | kérelmező |
| Bogdán László | kérelmező |
| Benedict András | helyi lakos |

Dr. László Zsolt elnök köszönti a tagokat és megállapítja, hogy a jelenlévő 5 fővel a Bizottság határozatképes.

Dr. László Zsolt elnök: A kiküldött meghívó 3 napirendi pontot tartalmaz, kérem, hogy aki a napirenddel egyetért, szavazzon igennel!

A Városfejlesztési Bizottság *5 egyhangú igen* szavazattal az alábbi döntést hozta:

22/2026.(IV.28.) VB határozata

N A P I R E N D

1. Balatonalmádi 10215/30 és 10218/3 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság

2. 2026. évi pályázat kiírása helyi egyedi védelem alatt álló épületek felújítására

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság

3. Blaha Lujza sétány forgalom szabályozása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság

NAPIREND TÁRGYALÁSA

Berki Bálint főépítész szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Dr. László Zsolt elnök: Nekem az a véleményem, hogy viszonylag csínján kell bánni a belterületbe vonással, viszont itt kicsit egy ilyen anomália helyzet van, tehát, hogy eleve már kertvárosias lakóövezetben van ez a 2 telek, sőt még jó pár szomszédja is, úgyhogy ilyen szempontból valószínű, hogy inkább ezt az anomáliát tudjuk megszüntetni. Ezen a gondolatmeneten tovább haladva igazából, majdhogynem szorgalmaznám, hogy akkor már a szomszédok is vegyenek részt ebben a folyamatban. Főleg azért, hogy ne legyen ilyen cikkcakkos Almádi külterület és belterület határa. Valamint annyit tennék még hozzá, hogy valóban a felajánlásokat egy picit pontosítani kell, mert számomra egy picit fiktívnek tűnik azért az, hogy azt vállalja a 2 telektulajdonos, hogy az önkormányzattal majd együttműködik, amikor az út kiépítéséről van szó, tehát szeretném, hogyha ezt egy kicsit majd konkrétan megfogalmaznánk, de alapvetően egyébként egyetértek a dologgal. Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Megadom Wéhli Márknak a szót.

Wéhli Márk bizottsági tag: Én is köszöntök mindenkit! Nagyjából megfogalmaztad ezt a 2 felőlem érkező, laikus kérdést, hogy ilyen foghíyszerűen lesz-e a belterület-külterület határa meghatározva, illetve az, hogy az ottani közművesítéssel kapcsolatban milyen elképzelése van vagy lenne az ott lakóknak? Nem tudom, az arányait egyébként lehet-e tudni? Mennyi az, aki, aki állandó lakos és mennyi ami valóban nyaralóként használt ingatlan azon az utcaszakaszon?

Bogdán László kérelmező: Tisztelt Bizottság, köszönjük a lehetőséget! Én annyit szeretnék hozzátenni, hogy ez egy 2005-ös rendezési tervmódosítás volt, tehát még jóval az én főépítészségem és a 2015-ös új HÉSZ előtt történt, amibe ezt az utcasort kijelölte az akkori Testület belterületbe vonhatónak. És igazából, az új belterület külterület határát le is fektette az a rendezési terv. Ott 3 telek külön bevonásra került az utca végén egy korábbi eljárás keretén belül és ugye a jogszabály azt mondja, hogy egyesével lehet kérni a belterület bevonását maguknak a telkeknek, de magának a külterület belterület határa ettől még nem fog változni, amit a rendezési terv egyébként kijelöl. Amit fontos tudni, hogy jogszabály szerint úgy lehet egyesével belterületbe vonni a telkeket, hogy azoknak kötődniük kell már belterületi ingatlanokhoz, tehát cikkcakk idézőjelben nem jelenik meg, hanem mi kötődni fogunk a Fazekas Nándi és én telkemmél a már belterületben lévőkhöz, tehát így fogunk nőni. Ami nagyon fontos, hogy a Nándi korábban, 2 évvel ezelőtt szerezte meg a használatbavételi engedélyt én most decemberben. Tehát elkészültek az épületeink, mert a jogszabály is előírja, hogy amennyiben ez a belterületbe sorolása megtörténik az adott ingatlanak, akkor 4 éven belül lakóingatlanlannal be kell építenie. Jelenleg az utcában több építkezés is zajlik, illetve előkészületek vannak.

Amikor mi bejöttünk Bercsényi László polgármester úrhoz valamikor ősz végén ez ügyben, hogy szeretnénk ezt a folyamatot elindítani, akkor az ő kérése is az volt, - meg én is tudom, hogy az önkormányzat azért nincs eleresztve anyagilag úgy, hogy utakat tudjon építeni, - hogy összefogva a teljes utcával, ahogy itt az építkezések zajlanak, mi vállaljuk az út pormentesítését akár egy makadám úttal, de akár ugyanúgy, ahogy ott a többi utcában térkőburkolattal. Ugye majd ezt egyeztetve megcsinálnánk. Ebben elég nagy az utca végén lévő telektulajdonosnak is a kíváncsága, hogy ezt az utcát megcsináljuk. Egyébként a teljes közművesítettség a gázon kívül megoldott. Tehát az elektromos áram, a csatorna és a víz pár évvel ezelőtt lett az utcába telepítve.

Egyébként röviden magunkról annyit, hogy mind a ketten itt élünk Almádiban jó ideje. Itt dolgozunk, a gyermekeink ide születtek, tehát mi nem úgymond üzleti céllal építkeztünk ott, hanem én is itt laktam, ugye a Martinovits utcában, és onnan költöztünk át az új házba, és itt is tervezzük a jövőnket. Tehát szeretnénk mindenképpen az utca javára, hogy úgy mondjam, tehát saját magunknak, és az utca javára ezt az utcát megcsinálni azokkal a feltételekkel, amit majd az önkormányzattal megegyezünk. Tehát nem fogjuk kérni az önkormányzattól az útépitést, nem fogjuk kérni az önerős útépitést, hanem magunk majd ezt megoldjuk. Ez volt a polgármester úrnak is a kérése, hogy ezekkel a feltételekkel tudják támogatni a kérésünket.

Köszönöm szépen.

Dr. László Zsolt elnök: Köszönöm, ezzel a kitételrel, én abszolút el tudom fogadni a dolgot. Kérdezem, hogy van-e valakinek egyéb kérdése hozzászólása? Smiló Dávid, parancsolj.

Smiló Dávid külső bizottsági tag: Engem ezzel összefüggésben az érdekelne, hogy ezeknek a fajta ígéreteknek bármilyen jogi kötelezettsége történhet-e? Hogyha ez a döntés megtörténik, tehát mi ennek a pontos módja? Nyilván most így vállaltok bizonyos dolgokat, de hát, ti most ketten vagytok itt, ugye abból a nem tudom 10 telekből, tehát, hogy ezek azért olyan kérdések, amelyeket szerintem elég nehéz önmagába jogilag is rendezni.

És kérdés, hogy ezt mégiscsak lehetne valahogy úgy terelni, hogy ezek a jelenlegi vállalások végül ne váljanak olyan követeléssé, amelyek újra visszahullnak az önkormányzatra meg a városra pontosabban.

Berki Bálint főépítész: Szerintem pont ezek azok a dolgok, amit a hivatal majd pontosítani fog. Itt ül a pénzügyi Osztályvezető asszony is, aki mondta, hogy van, amit még ezen módosítani kell, de nyilván ezt majd a kérelmezőkkel együttműködve pontosítjuk. Egyébként tartalmazza a határozati javaslat 3-as pontja ezeket, ami egyfajta garanciát tud erre vállalni. Elnök úr megenged egy kérdést a kérelmezők felé?

Dr. László Zsolt elnök: Természetesen.

Berki Bálint főépítész: Kérdezem tőletek, hogy van ott az utca közepén, meg az utca legelején egy-egy renitens, hogyha ott a derékszögbe fordulunk, akik a szabályozási vonal szerint nem választották le az ingatlanrészüket, hogy ők elérhetők? Valami módon lehet őket ösztönözni, hogy ezt megtegyék? Nem ismerjük őket, ti viszont gondolom igen.

Bogdán László kérelmező: Köszönöm a kérdést, nagyon jó! Az egyik idézőjelben renitens a az új kerítését kitette - szerintem szabálytalanul, - a jelenlegi telekhatárára, hiszen azt mondja a jogszabály, hogy a szabályozási vonal az egy kötelező érvényű és azt figyelembe kell venni az építkezésekkor, a kerítés elhelyezéskor, satöbbi. Tehát itt akár, bocsánat, úgy mondom, hogy visszadobva a labdát, hogy egy kötelezés is lehetne neki, hogy az új kerítését a jogszabály alapján a szabályozási vonalra kell tennie.

A másik renitens, ő nem annyira renitens, hanem védekező álláspontot vett fel ugyanis ezen az utcán azért annak ellenére, hogy ez egy zsákutca, most tényleg nagy volt az építési forgalom, a por, a satöbbi és neki, egy elég vaskos sövénye van ott, amire Ő azt mondta, hogy amennyiben ezzel az útépítéssel előre tudnánk lépni, amibe ő is egyébként beszállna, akkor természetesen ezt a kérdést megoldja.

Elől pedig, aki most építkezik, valóban ott egy kicsit nagyobb földmunka kell majd a kanyarban, de én beszéltem vele is. Azt gondolom, hogy itt azért bocsánat, hogy így mondom, ezek nem kis értékű ingatlanok, tehát nekünk is érdekünk, hogy egy szép, rendezett zsákutcánk legyen és oda, mivel más nem jár be idézőjelbe, tehát ez nem egy átmenő, forgalmas utca, másnak nem nagyon érdeke, hogy ezt az utcát megcsinálja, csak szerintem jobban az ott élőknek. Tehát mi ezt a Nándival meg a Dezsővel, aki az utolsó házban lakik, pont ezt vettük a nyakunkba, hogy mi ezt intézzük. Én úgy tudom, a Dezső végigbeszélt mindenkivel, és nem voltak elutasítók egyébként a tulajdonosok ebben a történetben.

Benedict András helyi lakos: Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégek! Igazából én is csak azért jöttem, azt szerettem volna megkérdezni, de csak ilyen félig kaptam választ rá, hogy itt a Fogoly utca 15., és a ti utcátokból a 2-től 10-ig az tulajdonképpen már belterület?

Az én kérdésem is igazából csak az lett volna, amit a Dávid is föltett, hogy a többi telektulajdonos tájékoztatva van-e erről a lehetőségről? Most olvasom, amit a Bálint- féle előterjesztés is tartalmazott, hogy ugye kérelmezheti a tulajdonos, de akár, az önkormányzat is kérelmezheti a belterületbevonást, tehát hogy akkor miért nem egy füst alatt próbáljátok meg ezt a összes érintett telektulajdonost bevonni?

Gyanítom, most akkor ők, idézőjelbe mondom, vérszemet kapnak és nyilván ők is, akkor ebbe az irányba el fognak indulni és következőképp ez a fajta például útfelújítási probléma, ez

akkor összefogható lenne nyilván kicsit erőteljesebben. Köszönöm.

Berki Bálint főépítész: Igazából az utcában egyik ingatlanon sem tulajdonos az önkormányzat, az utcát kivéve úgyhogy nem áll szándékunkban belterületbe vonni ezeket az ingatlanokat. Ahogy Laci mondta, ezek ugye ütemezetten is megvalósítható a belterületbevonás. Elképzelhető, hogy a többi tulajdonos is kérelmezni fogja most, amíg még van lehetőség rá.

Benedict András helyi lakos: Amikor azt mondd, hogy most még van lehetőség, az azt jelenti, hogy be fog zárulni ez?

Berki Bálint főépítész: Igen. Az új településtervezési hatályba lép, onnantól már valószínűleg nem fog élni ez a lehetőség.

Dr. László Zsolt elnök: Amennyiben nincs egyéb kérdés, akkor szerintem szavazzunk róla. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel!

A Városfejlesztési Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

23/2026.(IV.28.) VB határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta „Balatonalmádi 10215/30 és 10218/3 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása” című előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

2. 2026. ÉVI PÁLYÁZAT KIÍRÁSA HELYI EGYEDI VÉDELEM ALATT ÁLLÓ ÉPÜLETEK FELÚJÍTÁSÁRA

Berki Bálint főépítész szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Wéhli Márk bizottsági tag: Csak egy összegzésben, vagy egy mondatban. A tavalyi évnek van valami konklúziója, tapasztalata? Bővíteni kellene? Volt rá egyáltalán megugorható pályázati kérés vagy van-e valami irány amit te javasolnál építésként vagy osztályvezetőként azzal kapcsolatban, hogy ezt hogy kéne kiírni?

Berki Bálint főépítész: Szerintünk ennél jobban nem lehet. Lehet, hogy a kommunikáció vagy ennek a promóciója fontos lenne. Az, hogy idén már jelentkezett a Mikszáth utcából egy potenciális érdeklődő, az nem tudom, hogy minek köszönhető, lehet, hogy alaposabban átnézte az előterjesztéseket, de tudomása van róla és hát reméljük, hogy nemcsak Ő, hanem mások is fognak élni ezzel a lehetőséggel. Jó volna, mondjuk lehet a Város honlapján vagy a Facebook oldalán megjeleníteni majd.

Kajári Gyula külső bizottsági tag: Mindenkinek jó reggelt kívánok én is! Azért kértem szót, mert egyébként én örülök neki, hogy most tartalommal sikerül megtölteni ezt a tulajdonképpen lehetőséget, ami régóta benne volt már a rendszerünkbe, csak ugye pénz nem volt mögötte. Ugye most a költségvetésben van elkülönítve erre egy bizonyos összeg. Arra szeretném föl hívni a figyelmet, hogy a pályázati kiírásban ugye le van írva, hogy mik a pályázat benyújtásának a feltételei, viszonylag precízen. Viszont utána a pályázati anyagban van egy olyan rész, hogy nem fizethető ki a pályázati pénz azoknak, akik. Tehát valójában ezt nézzétek majd át, mert ott olyan feltételek vannak, amiknek, hogyha nem felelt volna meg a pályázó, akkor be se nyújthatta volna a pályázatot. Tehát valójában az elbírálásnál ennek már nem szabad, hogy helye legyen. Ezzel időt, pénzt és férőhelyet vagy helyet takarítunk meg. De ezt nézzétek át, hogy ne legyenek benne ilyen furcsaságok, hogy nem nyújthatom be a pályázatot, hogyha nincs meg ez a papírom és aztán utána mégis arról beszélünk, hogy a benyújtott pályázat értékelésekor nem fizethető, hogyha nincs meg ez a papírja, tehát ki kéne küszöbölni ezeket a tautológiákat. Köszönöm.

Dr. László Zsolt elnök: Akkor igazából ez egy ilyen duplikátumszűrő lesz, tehát tartalmilag nem fog változni, csak lerövidül a pályázat emiatt. Megadnám a szót Wéhli Márknak.

Wéhli Márk bizottsági tag: Reagálnék a kommunikációs kérdésre. Ez tavaly is ugye felmerült, hogy miután ezt a döntést meghoztuk, és a testületi ülésen is elhangzott a kérdés, hogy lehet-e esetleg direktben értesíteni az érintett ingatlanokat? Ezt tudom, hogy

postaköltség, munkaidő meg egy picit energia, de hogy gyakorlatilag egyből elérnénk azokat az embereket, akiket ez valóságban érintene. Nem tudom, hogy mekkora az ingatlanállomány, amit ez darabszámban érinthet.

Tárnoki Renáta Sára jegyző: Nincs akadály.

Kajári Gyula külső bizottsági tag: Azért fontoskodok, mert én ezeket az ingatlanokat végigjártam egyszer és féltő, hogyha ezt a javaslatot, ami egyébként egy tök jó javaslat, vennénk figyelembe, akkor olyan helyre is kikerülne ez a tájékoztatás vagy felhívás, aki egyébként nem pályázhat. Azért nem pályázhat, mert a védett ingatlanját közben átalakította részeket elbontott satöbbi, amit nem biztos, hogy most tudunk. Tehát jobb az, hogyha amikor pályázik, akkor derüljön ki, hogy valóban pályázhat, megfelel-e a pályázati feltételeknek vagy nem. De egyébként csak a költség miatt gondoltam, illetve mondom ezt, hogy nem biztos, hogy az, amelyik szerepel a listán a védett ingatlanok listáján, az valóban megfelel azoknak a kritériumoknak, ami miatt védetté nyilvánították az épületet egykoron.

Dr. László Zsolt elnök: Én nem emiatt, de ezt a levélben való értesítést, ezt azért nem támogatnám, hanem helyette inkább a lehetőségnek a promócióját, mert attól tartanék, hogy ez a véges összeg akkor túl sokfelé oszlana. Tehát 4,5 millió forintról beszélünk és hogyha levélben értesítünk mindenkit, akkor elképzelhető, hogy egyszerre, mondjuk körülbelül 5-en, 10-en is élnének idén ezzel a lehetőséggel, ezért tartanám helyesebbnek azt, hogyha, mondjuk a weblapon egy kicsit jobban exponálnánk ezt a lehetőséget, hogy az időben egy kicsit jobban szétoszoljon, és akkor fejenként nagyobb támogatást lehessen igénybe venni.

Smiló Dávid külső bizottsági tag: Igen, ezzel én vitatkoznék, mert a cél mégis csak az, hogy a helyi védett épületeknek az állapota javuljon, és hogyha nem ragadunk meg minden lehetőséget, hogy eljusson az emberekhez ez az információ, hogy egyébként ez a pályázat létezik, és ez a direkt megkeresés a legjobb. Én is ezt javasoltam pont egy éve tavaly, mikor, ugyanúgy itt ültünk. Akkor tehát magunkkal kicsit kiszúrunk, mert hát, inkább pályázzanak többen, ez egy sokkal jobb, fontosabb dolog, hogy önmagába eljut emberekhez, hogy van helyi védett épületük, lehet, hogy nem is tudják egyébként, és úgy alakítanak rajta. Tehát ez tájékoztatja őket arról, hogy ezzel nekik foglalkozniuk kell. És azért a pályázatnak elég sok feltétele van. Azt gondolom, hogy az, aki meg talpraesett vagy nem, vagy nem annyira talpraesett, az nem fog eljutni addig, hogy ezeket pontosan összeszedje, és be tudja nyújtani, szóval én ebben én is inkább támogatnám azt, hogy legyen kiértésítve mindenki, mert az egy fontos információ számukra is, hogy jogosultak lehetnek erre, amennyiben megfelelnek ezeknek a feltételeknek.

Berki Bálint főépítész: Én abszolút meghagynám a Bizottságnak, hogy ebben konszenzus szülessen, hogy hogy tájékoztatjuk őket. Annyit mondanék Kajári Gyulának, hogy az a lista, amit ő annak idején összeállított, az megvan. Nagy becsben tartjuk, az alapján, plusz egyszer mi felülvizsgáltuk. Tehát nem kerülhet olyan címre kézbesítés, ha úgy dönt majd a bizottság, illetve majd a Testület csütörtökön, ahol nem helyi védett az épület, illetve olyan módon lett átépítve, ami már nem őrzi az eredeti építészét, tehát, meg szeretném nyugtatni Gyulát, hogy megvan a lista.

Kajári Gyula külső bizottsági tag: Köszönöm szépen. Csak átnéztem a határozati javaslatot, ami nem érinti ezt a kérdést, hogy kiküldjük-e, vagy nem küldjük ki. Úgyhogy én a határozati javaslattal egyetértek.

Dr. László Zsolt elnök: Ez így van. Ami még az idejében történő értesítés mellett szól, hogy várhatóan azért jövőre, ez a helyvédett lista, ez ki fog bővülni. Tartottunk erről egy összejövetelt, ahol számos potenciális épület várhatóan föl fog kerülni majd a következő HÉSZ elfogadásával, úgyhogy ilyen szempontból valóban lehet, hogy az jobb, hogyha idén akár, levélben értesítjük a jelenlegi listán szereplő tulajdonosokat. De mivel ez nem képezi az előterjesztés konkrét tartalmát, ezért azt mondom, hogy szavazzunk az előterjesztésről. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel!

A Városfejlesztési Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

24/2026.(IV.28.) VB határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta „2026. évi pályázat kiírása helyi egyedi védelem alatt álló épületek felújítására” című előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

3. BLAHA LUJZA SÉTÁNY FORGALOM SZABÁLYOZÁSA

Törös Rozália főépítési referens szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Wéhli Márk bizottsági tag: Gyakorlati a kérdés. Ugye a legutóbb novemberben, amikor a Bartók-Erkel kérdéskört jártuk körbe és kihelyeztünk táblákat, amik forgalom zavaró táblák lettek egyébként, merthogy gyakorlatilag azt látjuk, hogy a padkán parkolni tilos, és az egyéb táblákat gyakorlatilag körbe állják autókkal, és az egyiket már ki is parkolták.

Tehát, hogy ennél jobban nem lehet figyelmeztetni a lakosságot, hogy tilos valami és konkrétan, az a tiltótábla annyira zavaró volt, hogy rátolattak, mert nem fértek föl a padkára. Tehát hogy én most csak azért akarom ezt picit így viccesen megfogalmazni, hogy mennyire lesz annak hatása, hogy oda bármiféle apró táblát kiteszünk, forgalomképesé tesszük az utcát, és onnantól kezdve parkolónak és behajtásra alkalmasnak fogják használni. Ez csak az én félelmem, de erősítsetek meg, hogyha így van, vagy cáfoljatok meg, ha nem.

Fabó Péter képviselő: Voltál már a Blahában? Mert én meglepődtem, én évekig nem voltam a Blahában nem lesz forgalomképesebb ez az út, viszont azok az emberek, akik ott laknak, és hogyha az a Sétány végig lesz odatéve, akkor megkönnyítjük az életüket, tehát nagyjából ennyi. Mert egyébként úgy néz ki, hogy bemész 15 méterre vagy 50-re és akkor látod, hogy ott a vége, talán egy műhely van ott a partfal alatt és onnantól kezdve gyalogösvény.

Tehát ez egy jó fejlesztés lehet, főleg hogyha leburkolják. Tehát igazából oda egyszer megy be valaki. Egy nagyon keskeny utcáról van szó, célirányosan mennek be és inkább itt azt gondolom, hogy az a jó, hogy lesz egy szilárd burkolat, ami később engedheti azt, hogy a közművek ki lehessenek építve. Én ezt egy nagyon jó fejlesztésnek tartom, tehát ez itt most nem fordulhat elő valószínűleg. Nyilván lesz anomália, de az mindenhol van sajnos.

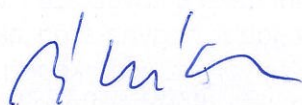
Dr. László Zsolt elnök: Köszönöm, Én is azt gondolom, hogy itt a jövőben nem kell majd forgalomcsillapító eszközt kihelyezni, mert valóban tényleg csak az ott lakók használják majd. Amennyiben nincs egyéb kérdés, kérem aki egyetért a határozati javaslattal, szavazzon igennel!

A Városfejlesztési Bizottság *5 egyhangú igen* szavazattal az alábbi döntést hozta:

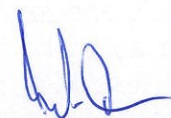
25/2026.(IV.28.) VB határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta „Blaha Lujza sétány forgalom szabályozása” című előterjesztést. A Bizottság **javasolja** a Képviselő-testületnek az előterjesztés **megtárgyalását** és az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat **elfogadását**.

A napirendek tárgyalásának végére érve a bizottság elnöke megköszöni mindenkinek a részvételt és a nyilvános ülést 9⁰² órakor berekeszti.



Dr. László Zsolt
elnök



Zsemberi Imre
bizottsági tag