

Balatonalmádi Város Önkormányzatának
Képviselő-testülete

Ügyiratszám: 1/196-3/2026.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: A Képviselő-testület 2026. február 26-án 9⁰⁰ órakor, a Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal kistermében tartott rendes üléséről.

Jelen vannak:

Bercsényi László	polgármester
Pandur Ferenc	alpolgármester
Borsné Simon Györgyi	képviselő
Demetrovics Györgyi	képviselő
Dér András	képviselő
Fabó Péter	képviselő
Kádár Gergő	képviselő
Dr. László Zsolt	képviselő
Dr. Lipóczy Gergely	képviselő
Wéhli Márk	képviselő
Wossala Kristóf	képviselő
Zsemberi Imre	képviselő

Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal részéről:

Tárnoki Renáta Sára	jegyző
Regenyéné Király Andrea	penzügyi osztályvezető
Vighné Horváth Beáta	adóügyi osztályvezető
Berki Bálint	főépítész
Törös Rozália	főépítész referens
Gunglné Winkler Erika	jegyzőkönyvvezető
Vigh Eszter	jegyzőkönyvvezető

Meghívottak:

Szűcs Bálint Péter	alpolgármester
Kiss Mária	könyvvizsgáló
Dobosi Gergely	Nonprofit Kft. ügyvezető
Csurka Eszter	kérelmező
Dr. Kovács Eszter	HEB külső tag
Farkas Zsuzsanna	HEB külső tag
Kajári Gyula	bizottsági külső tag
Molnár-Sipos Csilla	helyi lakos
Agg Z. Tamás	BKSZ
Dolina Tamás	BKSZ

Bercsényi László polgármester köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a jelenlévő 12 fővel a Képviselő-testület határozatképes.

Bercsényi László polgármester: Napirend előtti felszólalás nem érkezett. A kiküldött meghívó 14 napirendi pontot tartalmaz, itt viszont egy sürgősségi indítvány került még kiküldésre, az önkormányzati hozzájárulással kapcsolatos kérelemről való döntés meghozatala címmel.

Kádár Gergőnek megadom a szót.

Kádár Gergő képviselő: Köszönöm szépen Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársak! Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzata 13.§ (2) bekezdése alapján indítványozom a meghívó szerinti alábbi 3 napirendi pont napirendről történő levételét. A 2-es napirendi pont, Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Kft. törzstőkéje emelése, tőketartalék képzése. 4-es napirendi pont, Balatonalmádi Város Önkormányzata 2026. évi költségvetési rendelet megalkotása, valamint 5. napirendi pont, A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Kft-vel kötendő szerződések jóváhagyása. Indokaim a következők:

A Kft. 8 hónapja megalakult, ennek ellenére számos ponton még nem teljesítette a vele szemben elvárt törvényi előírásokat. Néhány ezek közül: nem alkotta meg azokat a szabályzatait, amelyekre a számviteli törvény 90 napot biztosít. Nem döntött a Testület a Kft. javadalmazási szabályzatáról, ez tulajdonosi és nem cégvezetői jogkör, tehát a Képviselő-testületnek erről már döntést kellett volna hoznia. A Kft-nek nincs költségvetése, a Kft-nek nincs részletes és adatok, tervekkel alátámasztott üzleti terve, nem ismertek a Kft létszámadatai, nincs honlapja. A benyújtott pénzügyi összefoglaló felszínes, nem tér ki arra, hogy a közfeladat-ellátásra kapott pénz pontosan milyen közfeladatra kívánja fordítani.

A közfeladat-átadás valamint a vagyonelemek átadása kapcsán a polgármester úr maga ígérte meg 2025. májusában, idézem: „a közfeladatok feladatellátási szerződés keretében kerülnek átadásra ugyanennek a cégnek, mármint a Kft-nek. Ez egy nyolc hónapos egyeztetési folyamat lesz, amit egyébként az ellenzéki képviselők kifogásoltak, hogy nincs rá elég idő, van rá 8 hónap, ugyanúgy szavaz a Kt. erről, és sorba jönnek a feladatok, megvan ennek a metodikája”.

Eltelt a 8 hónap, egyeztetés nem volt sem széles, sem szűk körben és az egész csomagot 6 nappal a döntés előtt kapta magához a Képviselő-testület és a választópolgár. És néhány jogszabályi szabálytalanság. Az elfogadásra beterjesztett vagyonkezelési szerződés egyes számú, egyes alszámú, 2-es számú, 3-as számú, illetve 5-ös számú mellékletei nem kerültek beterjesztésre. A tegnapi napon sürgősséggel kiküldött pdf-dokumentum 3 oldalból áll, azokon mellékletszámozás nem szerepel és a 3 oldal semmiképpen nem lehet 5 melléklet. A szerződések mellékletei a szerződések részei, így a teljes szerződést a Képviselő-testület elé kell tární, csak annak ismeretében hozhatja meg a szerződések megkötésére vonatkozó jogszerű döntését. A törvényes képviselő részéről is csak a szándékolt mellékletekkel együtt írható alá a szerződés.

Az elfogadásra beterjesztett vagyonkezelői szerződés 7. és 9. pontjai rendelkeznek a visszterhesen átadandó ingatlanokról, a vagyonkezelési díjról és annak megfizetéséről. Magyarország helyi önkormányzatáról szóló törvény 109.§ (4) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: A Képviselő-testület rendeletében határozza meg a vagyonkezelői jog ellenértékét, az ingyenes átadás, átengedés, a vagyonkezelői jog gyakorlásának, valamint a vagyonkezelés ellenőrzésének részletes szabályait. Önkormányzatunk jelenleg hatályos vagyonrendelete nem tartalmaz semmiféle rendelkezést a vagyonkezelői jog ellenértékének meghatározása körében. Ahhoz, hogy az ellenérték fejében történő vagyonkezelésbe adás tárgyában szerződésről döntsünk, szükséges a vagyonrendelet megfelelő módosítása, ennek hiányában döntésünk jogszabálysértő.

Az elfogadásra beterjesztett vagyonkezelői szerződés tárgya...

Bercsényi László polgármester: Elnézést Képviselő úr, de lejárt az ideje.

Kádár Gergő képviselő: Nem járt le az időm Polgármester úr. A jelenleg hatályos Szmsz szerint ennél a pontnál nincs időkorlát. Olvassa el Jegyző asszony 13.§ (2).

Az elfogadásra beterjesztett vagyonkezelői szerződés tárgya a 706-os helyrajzi számú Thököly utca 1. szám alatti Magtár ingatlan, amely első osztályú országos műemlék ingatlan. A 2-es 3-as helyrajzi számú Veszprémi út jezsuita ingatlan, rendházi ingatlan, melyek műemlékingatlanok. Magyarország helyi önkormányzatáról szóló törvény 109.§ (5) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: a helyi önkormányzat tulajdonában lévő műemlék ingatlanok, védetté nyilvánított kulturális javak, valamint történeti emlékek tekintetében az illetékes miniszter hozzájárulása szükséges a vagyonkezelői jog létesítéséhez. Illetékes miniszter hozzájárulása nem áll rendelkezésre, e nélkül vagyonkezelői jog létesítése nem lehetséges. Ugyanennek a 3 ingatlanok vonatkozásában kormányrendeleti határozat 2017. július 17-én Balatonalmádi Városnak tulajdonba adta a vörösberényi kolostor és ingatlanok együttesét. A támogatási szerződés alapján ezen ingatlant a tulajdonjog megszerzésétől számított 15 évig a juttatási célnak megfelelően kell használnia. Ha létrejönne a vagyonkezelői szerződés ezen ingatlanokra, és a Kft látná el a támogatói okiratban nevesített kulturális, művelődési, turisztikai feladatokat is, a közfeladat-ellátási mód változtatását a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nek előzetesen jóvá kellett volna hagynia. Ez a jóváhagyás sem áll rendelkezésre.

És végül, ha a 3 előterjesztés ma átmegy, akkor a városi vagyon és városi bevételek egy jelentős meghatározó hányada kerül át egy olyan Kft-be, aminek az önkormányzat felé csak évente kell majd beszámolnia arról, hogy mit tett, hogyan gazdálkodott ezzel a közvagyonnal. A Képviselő-testület szerepe és felelőssége számos ponton megszűnik. Lényegi ügyekben a Kft. fogja meghozni a döntést és ezekbe a tulajdonosi önkormányzatot nem köteles bevonni. Mindez óriási kockázat egy olyan cég esetében, amelynek nincs még kész működése, nincs ez irányú tapasztalata, nem tud felmutatni a tavalyi évről érdemi eredményeket, és amely Kft-be a Képviselő-testülettel ellentétben nem a választópolgárok delegálták a döntéshozókat, hanem a Polgármester úr és annak képviselői. Ha nem volt elég ez a 8 hónap arra, hogy ez a munka tisztességgel el legyen végezve, akkor nem gondolom, hogy most kapkodva kellene erről döntést hozni. Ezért indítványozom ennek a 3 pontnak a levételét. Köszönöm.

Bercsényi László polgármester: Köszönöm Képviselő Úr! A hozzászólás számos valótlanságot tartalmaz és félrevezető, ezt az ördögűzést be kellene fejezni. Itt nem 3 napról van szó, meg nem rövid időről, hónapok óta tárgyaljuk a Kft. ügyét. Emlékeztetem arra a Képviselő urat, hogy tavaly a kft. üzleti tervét már a Képviselő-testület megszavazta. Azóta ez módosításra került, csökkentésre kerültek a rendezvények, minden tudható volt előre. Tavaly Kt. határozat született arról a keretmegállapodással kapcsolatban, hogy vagyonkezelői szerződést fogunk majd kötni. Az az adott esetben hűtlen vagy hanyag kezelés, ami felvethető itt az elmúlt időszakban, hogy az ingatlanvagyonra leromlott Balatonalmádi Városának, az egy nagyon komoly felelőtlenség. Végre elkezdünk ezzel foglalkozni, tehát az, hogy ti egyébként minden ilyen dolgot megpróbáltok megakasztani, az informális testületi ülésen egy kérdés nem hangzik el. Volt utána bizottsági ülés, ami 4 órán keresztül tartott. A civil szervezetek bármikor elmondhatják a véleményüket, hiszen létrehoztunk egy civil fórumot, legutóbb ugye Pandur Ferenc alpolgármester úr ott is volt és hangzott is el a civil szervezettől kérés. Tehát az, amikor képviselők nem kérdeznek, amikor képviselők nem járnak utána, választott képviselők egyéni körzetben, hanem párt vagy egyesületi érdeket szolgálnak, az egy más kérdés, de ez mindenkinek a saját felelőssége, csak azt ne mondjuk, hogy erre nem állt rendelkezésre elég idő.

Minden anyag ki van küldve, minden anyag nyilvános, az elmondottak kimondottan nem felelnek meg a valóságnak. Úgy démonizálni ezt, hogy hát majd kikerül a pénz az önkormányzat felügyelete alól, ez szemerszedett hazugság. Ez egy önkormányzati 100%-os tulajdonú cég. Miért

nem mennek el tiltakozni a képviselők vagy a civil szervezetek Székesfehérvárra, Veszprémbe, Balatonfűzfőre? 15 éve működik a vagyonkezelő cég Balatonfűzfőn. Ne beszéljünk már butaságokat e tekintetben. Ott vannak az anyagban, a Képviselő-testület felügyeli, a közösség felügyeli, a Képviselő-testület választott tagjait a közösség választotta. Hát hogy gondolják azt, hogy ilyen állításokat mondanak, vagy hergelik a lakosságot hazugságokkal? Akár az egyesület, akár egyébként a Fidesz - olvasva a Facebookon tett nyilatkozatát a helyi Fidesz-KDNP-nek - hogy képzeli, hogy behozza a politikát ide, egy kisvárosnak az ülésére? A helyi Fidesz pont az, aki rengeteg pénzt szórt el, akik uszítanak az országban. Tényleg? Tehát erről kell beszélgetnünk? Abszolút nem támogatom. Borsné Simon Györgyi, ügyrendi kérdésben lehet most hozzászólni. Megadom a szót.

Borsné Simon Györgyi képviselő: Köszönöm szépen. Én is tisztelettel köszöntöm a Polgármester urat és Képviselőtársaimat! Ugyanezeket a napirendi pontokat szeretném, hogyha az ügyrendi javaslatom alapján kivennénk, mégpedig én ennél sokkal egyszerűbben fogalmaztam meg a gondolataimat. A Képviselő-testület feladatait 6 területre lehet bontani.

Az 1-es a jogalkotás és a döntéshozatal, rendeletek, népszavazás.

2-es közszolgáltatások biztosítása, hulladék, közösségi terek, alapellátások.

3-as, településfejlesztés, beruházások, közlekedés, infrastruktúra.

4-es önkormányzati vagyonkezelés, vagyonhasználat, gazdálkodás.

5-ös közösség-szervezés és együttműködés, lakossági részvétel, társulások

6-os rendezvény-szervezés, rendezvénytervezés.

Az eddigi gyakorlat szerint ezekkel a feladatokkal kapcsolatos döntéseket a Képviselő-testület hozta meg. Az elmúlt időszakban a rugalmasabb feladatmegoldás és gazdasági megfontolásból, hogy az áfát bizonyos feladatok megvalósításánál vissza lehessen igényelni, az önkormányzat létrehozta a Nonprofit Kft-t. Ez még elfogadható is lenne, bár a Kft. megalakítása nem volt kellőképpen előkészített, ezért nem támogattam. Most viszont ott tartunk, hogy gyakorlatilag minden érdemi feladat a Kft.-hez került. A 6 területből jóformán csak egy maradt a testület hatáskörében, ez pedig a jogalkotás területe, az összes többi a Kft. irányítása alá kerül. A képviselőkre csak azért van szükség, hogy évente egy alkalommal meghallgassák a beszámolót és elfogadják. Se rálátásunk, se beleszólásunk nincs a döntésekbe. Bocsánat, a kitüntetések odaítélésében talán még dönthetünk. Az lenne a tiszteletteljes kérdésem, hogy egy ilyen rendszerben mi szükség van egyáltalán a Képviselő-testületre? A fentiek miatt ügyrendi javaslatom, hogy gondoljuk át még egyszer ezt a koncepciót és most vegyük le napirendről a 2-es 5-ös és a 4-es napirendi pontokat. Köszönöm.

Bercsényi László polgármester: Köszönöm Képviselő Asszony! Ismételten elmondom azt, hogy én örülnék, ha valótlán tényállítások nem hangoznának el. Mi az, hogy a Képviselő-testületnek nincs köze ehhez? A Képviselő-testület dönt a Kft. valamennyi ügyében, bármikor elszámoltatható az ügyvezető. Nagyon sok kört megfutottunk ebben, tehát ne legyen itt ördögűzés, én azt kérem, meg démonizálás, mert az összes többi település esetében a Képviselő-testület felügyeli ezeket a cégeket, és nemcsak egy évben egyszer. Csak mondok egy példát, ugye a mostani egyik mellékletben ott van a javaslat, hogy például az 5 éven túli bérbeadásról a Képviselő-testület dönt. A Képviselő-testület bármikor visszahívhatja az ügyvezetőt, bármikor elszámoltathatja, tehát komolyan mondom, az ilyen állításoktól az embernek föláll a szőr a hátán, egész egyszerűen nem igaz.

Megadom a szót Demetrovics Györgyinek.

Demetrovics Györgyi képviselő: Köszönöm szépen a szót, én is köszöntök mindenkit! A 2-es

4-es és 5-ös pont lenne az én ügyrendi javaslatom tárgya. Szintúgy szeretném, hogyha ezekről a pontokról nem ma tárgyalnánk, hanem később. Én azt gondolom, hogy a Gazdasági Bizottság keddi üléséről, ha napirenden maradnak az érintett pontok, itt annyi fog elhangzani a bizottság elnöke szájából teljes joggal, hogy 3-2 arányban elfogadásra javasolja ezt a bizottság. Ez így szokott lenni, ez így helyénvaló, de a 3-2 mögött azért rengeteg olyan dolog van, rengeteg kérdés, rengeteg olyan kritikai észrevétel hangzott ott el, amelyre akkor vagy azóta szerintem, az Aranyhíd szerint nem született megfelelő válasz.

A 3-2 az 3-2, én ezt értem, meg ahogy itt a 7-5 lehet, azt is értem, tehát hogy értem a számokat, csak hogy lehetne még ezen dolgozni, hogy közeledjenek az álláspontok egymáshoz és nagyobb legyen a konszenzus. És akkor, aki itt majd elmondja, hogy ez 3-2, ő a Kft felügyelő bizottságának az elnöke. Aki meg nagyon nagy részt vállalt vélhetően az irományok elkészítésében, ő is a felügyelő bizottságnak a tagja, tehát most akkor, ha most nem tudunk erről közelebb jutni, akkor később hogy fogunk, vagy milyen rálátásunk lesz erre?

Szerintem ez annyira komoly ügy, hogy ebben a tekintetben nem ilyen körülmények között kéne szavazni, hanem nagyobb konszenzussal és közelebb jutva. Most 4 óra hosszát tartott a Gazdasági Bizottság ülése azt hiszem. Most én nem idézném vissza azt a rengeteg kérdést, mert szerintem nincs értelme, aki akarta elolvasta vagy meghallgatta, vagy utánajárt, de hát azért ott rengeteg olyan számszaki kérdés volt, amire kellene válasz szerintem. Hogy miért 10 év a 10 év? Miért kell egy következő vagy 2 következő testületnek is még ezek szerint a szerződések szerint mennie? Miért nincs ebben opció, miért nem lehet ezt felbontani? A Kft kezelésre, hasznosításra továbbadhatja a vagyonelemeket, amelyhez a tulajdonos hozzájárulása nem szükséges. Az üzleti terv, nagyon szép feladatlisták vannak ott, de hát a számszaki része az olyan, hogy az én véleményem szerint, egy mai magyarországi felsőoktatási intézményben, legyen az a szép emlékű Pszf, vagy a Külker, vagy a Közgáz, valamelyiket már másképp hívják, nem szaporítom a szót, első évben el lehetne bukni kollokviumon vagy szigorlaton ezekkel az üzleti tervekkel szerintem. Szerintem nincs az a pénzügyi Magyarországon, aki erre a csomagra mondjuk hitelt nyújtana egy Kft-nek. És most ez nem kollokvium, meg nem szigorlat, ez most a városnak az ügye, a vagyona, a jövője. Szerintem ehhez valahogy közelebb kéne jutni, mert ez így számomra elfogadhatatlan. Én ezt nem tudom támogatni. Köszönöm szépen.

Bercsényi László polgármester: Köszönöm Képviselő Asszony! Hát mégiscsak elmondta, hogy volt idő ezzel kapcsolatban beszélni, ha több mint 4 órát tartott a bizottsági ülés és rengeteg kérdés elhangzott. Hát, már elnézést, hát valamiben nem értenek egyet a képviselők, ez a te véleményed, másnak meg más a véleménye. Tehát lehet itt minősíteni dolgokat, ott van a képviselőtársam, Márk előtt, hogy mennyi anyag készült, majd biztos valamikor később ezt elmondja. Rengetegen dolgoztak ezen, viszont a munkának van egy olyan része, hogy érdemes benne részt venni. Én értem az Aranyhídnak az álláspontját, az Aranyhíd elnöke és elnöksége másodszor tesz közzé hazugságot. Az első az volt kedves Györgyi, amikor a parkolással kapcsolatban nem voltak bevonva a képviselők. Hát ha nem jössz el megbeszélésre, nem veszel részt az informálison, - akkor még aljegyző volt Dobosi Gergely, - csak a Zsemberi Imre megy el, hát akkor nem értem, hogy miért mondjátok azt, hogy nem voltatok bevonva. Be voltatok vonva. A mostani is ugyanúgy hazugság, amikor hergelik az embereket ebben a nyilatkozatban. Igenis átlátható, igenis felügyeli a Kt. Olyan hazugságok szerepelnek ebben, hogy ingatlanokat adunk át. Egy négyzetméter ingatlant nem ad át az önkormányzat. Miért kell hazudni folyamatosan? A képviselőnek az is a felelőssége, hogy részt vegyen ezeken a megbeszéléseken. Hónapok óta van erről szó. Melyik képviselő jött be hozzám, alpolgármesterhez, képviselőkhöz, a jegyzőhöz, a pénzügyi osztályvezetőhöz tájékozódni? Marha könnyű az utolsó pillanatban azt mondani, hogy hát erre elég kevés idő volt, ez meg így történt. Az informális Képviselő-testület ülésén kérdés

nem hangzott el, kamerának kell beszélni? Hát annak én is tudok. Együtt kéne dolgozni, igen. Nagyon sok mindenben nem értünk egyet, ez a véleményed. Viszont a képviselői felelősség szerintem abban is rejlik, legyen kritikus, de vegyen részt azokon a munkacsoportos üléseken, amikor lehetőség van anyagokat megnézni, nézze meg, jöjjön be. Arra könnyű azt mondani, hogy jó, hát nem értek vele egyet, egyébként meg nem veszek benne részt. Mindegy, nekem meg ez a véleményem. Megadom Fabó Péternek a szót.

Fabó Péter képviselő: Köszönöm szépen Polgármester Úr! Nagyon szép felszólalást készítettem, ez is egy ügyrendi lesz nyilvánvaló. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársak, Tisztelt Kollégák, Tisztelt Vendégeink! Napirend elfogadás előtt alábbi ügyrendi javaslatot teszem: Kérem, vegyék le a napirendről a 2-es 5-ös és a 4-es pontot. Nem részletezem. Elöttem lévők megtették, hogy mi az a 3 pont. Indokaim:

Az előterjesztő nem megfelelő kidolgozott anyagokat adott át döntésre, nem tartalmazzák az előterjesztések, hogy mit szeretne és mit ér el, amennyiben a testület felruhazza az előterjesztés szerinti jogokkal a Kft-t. Szemezgetnék egy kicsit városüzemeltetés tekintetében, ez meglátásom szerint költségvetési táblák, a szándék bemutatása hiányzik. Ugyan egy beszámolót kaptunk a városüzemeltetésről, amit meghallgattunk, de ezzel együtt a régi intézményünk átláthatóbb és elszámoltathatóbb volt jelen tudásunk szerint. Vagyonkezelés tekintetében aggályosnak tartom a városi vagyonkezelési jogokat, mind strandjaink, mind ingó-és ingatlanvagyonunk átadásában. Az 5-ös pontban leírt módon ugyan nem adhatók el ezek az ingatlanok, de mivel maximum 10 évre teljes körűen átadják a jogukat, akár 3. fél részére is átadhatók lesznek üzemelésre, ezekből a döntésekből gúzsba kötheti a várost és megfosztja a demokratikus jogaitól megválasztott Képviselő-testületet és ezzel a választói akaratot.

Nem beszélve arról, hogy sem költségvetési táblák, sem jövőkép nem áll rendelkezésünkre a döntéshez, ami az elszámoltathatósághoz, vagy későbbi jobbításhoz vezetne. Ugyan nem vagyok jogász, de előttem felszólalók már jelezték az Möt. 109.§ (4) bekezdése szerinti vagyonkezelői jogokkal kapcsolatos dolgokat, ami összefoglalva annyit jelent, hogy a közvagyon átadásához először meg kell állapítani annak értékét, de figyelni kell arra, hogy ezt betartsuk, hiszen jogszabálysértő lesz, amire szavazunk, illetve az Möt. 109.§ (5) bekezdése szerinti műemléki ingatlanok tekintetében is van még néhány olyan dolog, ami jogsértésre adhat okot. Nem feltételezem, de ennek elfogadási jogsértésre adhat jogot. Mivel minden mindennel összefügg és a költségvetési rendeletünk már tartalmazza, mind a tőketartalékba helyezés, mind a városüzemeltetésre átadásra kerülő pénzeszközöket, melynek összege 620.000.000 forint körül van, ezért kérem a rendelettervezet levételét is, még van időnk, hiszen a városnak március 15-ig kell megalkotni ezt, és ha nem kerül megalkotásra és egy hónappal később, akkor is üzemelhet a város bizonyos jogait veszti, de ez az 1-2 hónap nem fog semmit hozni vagy vinni. Kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák javaslatomat a napirend megváltoztatásában, a kevesebb több elvén olyan anyagok alapján döntsünk, amit később fel tudunk vállalni.

Ezen kívül felhívnom a figyelmet, döntés a Balatonalmádi 3529/1-4 helyrajzi számú ingatlanok vizsgálatára vonatkozó telepítési tanulmánytervének elfogadásáról és településtervezési módosításáról, hogy a Tervtanács 2026. február 6-án megtartott ülésének csatolt jegyzőkönyve szerint a Tervtanács elnöke szavazásra bocsátotta a telepítési tanulmánytervet és azt 2 igen szavazattal elfogadta. A helyi építészeti tervtanácsról szóló 2/2025.(I.30.) önkormányzati rendelet 3.§ (2) bekezdése szerint a tervtanács akkor határozatképes, ha a tervtanács ülésén az elnök vagy a távollétében az elnök által megbízott helyettese és legalább további 2 szavazati joggal bíró tag vesz részt. Figyelemmel arra, hogy a határozatképesség hiányzott, így érvényes tervtanácsi döntést sem hozhatott a telepítési tanulmánytervből. Erre figyelemmel kérem a Képviselő-testületet határozathozatalának feltételei nem adták, kérem ennek is levételét a napirendről. Ez

később támadható lesz. És akkor hozzátennék valamit, kikérem magamnak, kikérem a Fidesznek, az Aranyhídnak és mindenkinek, hogy Polgármester úr itt az elmúlt másfél-két évben nem tudott mást csinálni, mint vádol. Kezdjen el dolgozni a településéért. Megvan Önnek a felhatalmazása, megkapta a polgároktól. Köszönöm, hogy meghallgattak. Döntsenek józan belátásuk szerint.

Bercsényi László polgármester: Mintha nem ugyanabban a valóságban élnénk, másfél-két hete itt vádaskodik az Aranyhíd és a Fidesz meg hazudoznak össze-vissza. Hát ne vicceljen már. Tehát én örülök, hogy aggódsz Balatonalmádi ingatlanvagyonáért, de polgármesterséged idején mit tettél ebbe? A városnak az ingatlanvagyonja teljesen lerohadt. Nem volt állagmegóvás, a műszaki tartalom milyen állapotban van egyébként például a strandokon, a büfékben? Mikor volt ott felújítás? Nincs a városnak erre pénze. Igen, de az Almádiak napjára egy napra 25.000.000 forint volt, EKf-ből 500 millió forintot zsebre lehetett rakni, például teljesítés nélküli több milliós kifizetés történt a te polgármesterséged idején a turisztikai referens számára. Ezek az ügyek majd még biztos előjönnek. Tehát először ezekkel kéne foglalkozni, mert itt még nem történt vagyonvesztés, de a hozzászólásodban megint elhangzik az, hogy ingatlant adunk át, nem adunk át ingatlant. Tehát valaki ezt vagy nem akarja érteni, vagy nem érti, vagy szándékosan nem tudja felfogni, amit mondunk.

Bármelyik ingatlanunkkal, ha például értékesíteni akarjuk Kt-döntés kell. Tehát amikor olyan információk kerülnek, meg hergelik a lakosságot, hogy a foci pályát majd eladja a Kft. Ez felháborító. Most is 5 évre adunk ki ingatlanokat bérbe. A mostani javaslatban, tegnap megkaptátok az anyagokat, az 5 éven túlit a Kt. dönti el. Kiment az anyag, tehát beszéljünk már arról, ami a valóság ebben a kérdésben. Meg tudja valaki fogalmazni a módosító javaslatot?

Fabó Péter képviselő: Bocsánatot kérek Polgármester úr, kikérem magamnak a vádaskodásaidat személyem ellen.

Bercsényi László polgármester: Én meg azt kérem ki magamnak, hogy a Fidesz vádaskodik. Ezt megbeszéltük. Nem adtam szót, nem vádaskodás, ténykérdés, majd azt folytatjuk. Én is elmondhatom, hogy folyamatosan támadjátok a testületet. Így van. Maradjunk a napirendnél. Megadom Berki Bálintnak a szót.

Berki Bálint főépítész: Tisztelt Polgármester úr, Képviselők! Elnök úr biztos emlékszik rá, én a bizottsági ülésen direkt azzal kezdtem, illetve azért írtam bele a tervtanácsi jegyzőkönyvbe, hogy a tervtanács nem volt határozatképes, de nem is dolga településképi eszközök módosításánál, a tanulmánytervekkel kapcsolatban véleményezni. Általában a Testület híján van szakértőknek, most egyébként ebben a testületben épp van egy építész-településtervező kolléga, ez igazából egy vélemény, amit a Testület mérlegelni tud a döntés meghozatalakor. Semmilyen befolyással nincs a döntésre, tehát a határozati javaslatot nem érinti. Tehát ez egy segítség. Körülbelül 2 hete voltunk a balatoni főépítészségen egy egyeztetésen, járásszékhelyi főépítészek részvételével, pont a tervtanácsok működésével kapcsolatban. Én ott elmondtam főépítész úrnak, főosztályvezető úrnak, hogy mi ezt fölvtettük a tervtanácsi rendeletünkbe, nagyon nagy meglepődöttséggel vették, azt mondták, hogy nagyon jó ötletnek tartják, tehát hogy legyen egyfajta ilyen szakmai kontroll, egy ilyen telepítési tanulmányterv előtt, de még egyszer hangsúlyozom, a döntést nem befolyásolja, ezért is írtuk bele, hogy a Tervtanács nem volt határozatképes. Köszönöm.

Bercsényi László polgármester: Köszönöm Bálint. Akkor szavazunk a Kádár képviselő úr, Borsné Simon Györgyi, Demetrovics Györgyi és Fabó Péter javaslatára, hogy a 2-es 4-es 5-ös napirendi pontot vegyük le a napirendek közül. Kérem, aki egyetért azzal, hogy levegyük a napirendről, szavazzon igennel, én ezt nem támogatom, aki nem kívánja levenni a napirendről, az pedig szavazzon nemmel és akkor indítom a szavazást.

A Képviselő-testület 6 igen és 6 nem szavazattal Kádár Gergő, Borsné Simon Györgyi, Demetrovics Györgyi és Fabó Péter képviselők ügyrendi módosító javaslatát elutasította.

Bercsényi László polgármester: A következő Fabó Péter javaslata volt, hogy a 9-es napirendet vegyük le. Aki egyetért azzal, hogy a 9-es napirendi pontot vegyük le, szavazzon igennel, aki nem ért vele egyet, szavazzon nemmel!

A Képviselő-testület 5 igen és 7 nem szavazattal Fabó Péter képviselő ügyrendi módosító javaslatát elutasította.

9²⁷ órakor az ülésről távozott Borsné Simon Györgyi képviselő, Demetrovics Györgyi képviselő, Kádár Gergő képviselő és Fabó Péter képviselő.

Bercsényi László polgármester: Egy sürgősségi indítvány került kiküldésre. Kérem, hogy aki egyetért a sürgősségi indítvány felvételével, a napirendipontok közé, hogy az egyes számú napirendként tárgyaljuk, az kérem szavazzon igennel és indítom a szavazást.

A Képviselő-testület 7 igen és 1 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:

**Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének**

21/2026. (II.26.) önkormányzati határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Önkormányzati hozzájárulással kapcsolatos kérelemről való döntés meghozatala” című sürgősségi indítványt az 1. napirendi pontként történő tárgyalásra felveszi.

Bercsényi László polgármester: Most kérem, aki a napirendet támogatja a sürgősségi indítvánnyal együtt, szavazzon igennel!

A Képviselő-testület 7 igen 1 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:

**Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
22/2026. (II.26.) önkormányzati határozata**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2026. február 26-i nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. Önkormányzati hozzájárulással kapcsolatos kérelemről való döntés meghozatala**
Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
- 2. A lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtása**
Előterjesztő: Bercsényi László polgármester, Tárnoki Renáta Sára jegyző
- 3. A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság törzstőkéjének megemelése, tőketartalékának képzése**
Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság

- 4. Balatonalmádi Város Önkormányzata 2025. évi költségvetési rendeletének módosítása**
Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság
- 5. Balatonalmádi Város Önkormányzata 2026. évi költségvetési rendeletének megalkotása**
Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság
- 6. A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő szerződések jóváhagyása**
Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság
- 7. A Balatonalmádi Szociális Társulás által biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata**
Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Humán Erőforrás Bizottság, Gazdasági Bizottság
- 8. Balatonalmádi Rendelőintézet járóbeteg szakellátás óraszámának átcsoportosítása és új szakmák bevezetése iránti kérelemének jóváhagyása**
Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Humán Erőforrás Bizottság
- 9. Ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos döntés meghozatala**
Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság
- 10. Döntés a Balatonalmádi 3529/1-4 hrsz-ú ingatlanok vizsgálatára vonatkozó telepítési tanulmánytervnek elfogadásáról és a településtervezési módosításáról**
Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
- 11. Döntés a Balatonalmádi 0114/3 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó településrendezési eszközök módosításával összefüggésben az előzetes környezeti értékelés szükségességéről szóló döntés meghozataláról, valamint a megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmára vonatkozó feljegyzést elfogadásáról**
Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
- 12. Döntés a Balatonalmádi 2348/1, 2348/3 és 2348/4 hrsz-ú ingatlanok vizsgálatára vonatkozó telepítési tanulmánytervvel kapcsolatos partneri véleményekről, a településrendezési szerződés aláírásáról, valamint a településtervezési módosításáról**
Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság

13. Előzetes döntés a Balatonalmádi 10518 hrsz-ú ingatlanon található „Időkapu” című művészeti alkotás helyi egyedi védelem alá helyezésére irányuló ismételt kérelem ügyében

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság

14. Együttműködési keretmegállapodás megkötése az Almádi P-Art Alapítvánnyal

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Humán Erőforrás Bizottság

15. A polgármester 2026. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: - -

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1) ÖNKORMÁNYZATI HOZZÁJÁRULÁSSAL KAPCSOLATOS KÉRELEMRŐL VALÓ DÖNTÉS MEGHOZATALA

Bercsényi László polgármester: Van-e kérdés, hozzászólás az első napirendhez? Tessék Csilla, parancsolj.

Molnár-Sipos Csilla helyi lakos: Jó napot! Molnár-Sipos Csilla vagyok. Egyrészt ügyrendihez ugye külsőként nem szólhatok hozzá, de azért azt mindenképpen szeretném elmondani, hogy itt elhangzott 3 jogszabályi kérdés és ezekre válasz nem érkezett. A napirendhez tartozik olyan szempontból, hogy akkor beszéljünk arról, hogy hogy tudják úgy elfogadni kérdés nélkül ennek a Kft-nek a...

Bercsényi László polgármester: Ez nem az a napirend pont. Egyéb hozzászólás? Amennyiben nincs, aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel!

A Képviselő-testület 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

**Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
23/2026. (II.26.) önkormányzati határozata
az Önkormányzati hozzájárulással kapcsolatos kérelemről való döntés
meghozataláról**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az „Önkormányzati hozzájárulással kapcsolatos kérelemről való döntés meghozatala ” című sürgősségi indítványt és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Balatonalmádi Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező Balatonalmádi belterületi 716/26 hrsz alatt felvett 8030 m² alapterületű, kivett általános iskola, udvar megnevezésű ingatlanon a Veszprémi Tankerületi Központ és a Szent Benedek Röplabda Akadémia Kft. (székhelye: 8230 Balatonfüred, Itató köz 2., adószám: 25148613-2-19) a kérelem szerinti – TAO támogatás útján biztosított forrásból – megvalósítandó fejlesztéshez hozzájárul.
2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 1. pont szerinti fejlesztés megvalósítása esetére feltételként meghatározza, hogy a Szent Benedek Röplabda Akadémia Kft. által

megvalósított fejlesztést a felújítást követő fenntartási időszak lejáratát követően 90 napon belül térítésmentesen átadja a vagyongazdálkodó Veszprémi Tankerületi Központ részére.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott fejlesztésekhez kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulást és egyéb jognyilatkozatokat aláírja.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Vörösberényi Általános Iskola igazgatóját tájékoztassa.

Felelős: Bercsényi László polgármester
Hivatali felelős: Tárnoki Renáta Sára jegyző
Határidő: 2. és 3. pontban: azonnal

2) A LEJÁRT HATÁRIDEJŰ ÖNKORMÁNYZATI HATÁROZATOK VÉGREHAJTÁSA

Bercsényi László polgármester: Van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendhez? Amennyiben nincs, úgy szavazunk. Aki támogatja a határozati javaslatot, az kérem, hogy szavazzon igennel és indítom a szavazást.

A Képviselő-testület 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2026. (II.26.) önkormányzati határozata

a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 294/2025. (XI.27.), 3/2026. (I.29.), 4/2026. (I.29.), 5/2026. (I.29.), 6/2026. (I.29.), 7/2026. (I.29.), 9/2026. (I.29.), 10/2026. (I.29.), 11/2026. (I.29.), 12/2026. (I.29.), 15/2026. (II.12.), 16/2026. (II.12.), 17/2026. (II.12.), 18/2026. (II.12.), 19/2026. (II.12.) önkormányzati lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatást az előterjesztésben foglaltak szerint elfogadja.

3) A BALATONALMÁDI KÖZÖSSÉGI SZOLGÁLTATÓ NONPROFIT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG TÖRZSTŐKÉJÉNEK MEGEMELÉSE, TŐKETARTALÉKÁNAK KÉPZÉSE

Bercsényi László polgármester: Tárgyalta a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság és Gazdasági Bizottság. Mindkét bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendhez? Megadom a szót Dér András képviselő úrnak.

Dér András képviselő: A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy ugye a rendezvényszervezésre szánt 58.000.000 forint és a beruházásra szánt kevesebb, mint fele összeg, örülnék, ha hosszabb távon ez majd fordítva lenne. Tehát nyilván értem az indulási nehézségeket, tehát ez a jövőben, ha megváltozna, ennek majd örülnék, de hát erre ígéretet is kaptam előzetesen. Köszönöm szépen.

Bercsényi László polgármester: Köszönöm András. Igen, azzal egészíteném ki, hogy az a cél, amit te mondasz. Azt látni kell, amikor ugye itt pontosabb táblázatokat kérnek, hogy nem volt egyébként, - de a Tamás meg tudja ezt erősíteni, - a Városgondnokságon olyan kimutatás korábban, hogy adott területegységhez, adott munkaórába lettek volna kimutatva tevékenységek.

Tehát azt látni kell, hogy ez egy evolúciós folyamat, és aki nem ismeri a VGO-nak a működését, azok hajlamosak egyébként ezzel kapcsolatban olyan elvárásokat tenni, ami nem megvalósítható. Majd az év végén lehet normatáblákat fölállítani, de miután az input adatok nincsenek meg, ezért ezt majd a cégnek kell kidolgoznia.

dr. Lipóczi Gergelynek megadom a szót.

Dr. Lipóczi Gergely képviselő: Mint azt képviselőtársunk, Demetrovics György megemlítette, tisztemhez tartozik, hogy 3-2 arányban fogadta el a Gazdasági Bizottság. Szó érte a ház elejét azzal kapcsolatban, hogy miért ilyen sorrendben tárgyalta a bizottság és egyébként a Képviselő-testület is, de megválaszolásra került, hogy a tőkeemelésnek meg kell előznie a költségvetés tárgyalását, tehát jogilag ezt így tudtuk csak bevinni, illetve valójában 4 órán keresztül tárgyaltuk ezt, és a szerződéseket. Ott majd lesz kiegészítesem hozzá, de azt a vádat szerintem a város nevében, a bizottság nevében, meg a képviselő-testület nevében is vissza kell utasítani, hogy itt nem történt kommunikáció, nem kommunikálta a gazdasági tényadatokat, költségvetési terveket. Valóban változtak ezek a számok november óta, merthogy tárgyaltuk a költségvetést, csökkentette Kft. többszöri kérésre, többszöri iterációban a saját költségvetését is, hogy az egyensúlyi költségvetést le tudjuk hozni, és én ott látom, Wéhli képviselő előtt a teljes kinyomtatott csomagot. Ennyi táblázat, üzleti terv, operatív terv, feladatlista került kommunikációra az elmúlt 8 hónapban.

Én nem tudom, hogy miért vádaskodik bárki is, hogy itt nem került szó kommunikációra. Amit külön fájjalok, hogy másfél hete fogadóóránk volt dr. László Zsolt képviselő úrral, senki egy szóval nem említette a Kft. kérdését. Én nagyon szívesen beszélgetek erről bárkivel one to one, ezt fenntartom továbbra is. Tényleg nehéz az ügy bonyolultsága miatt ezt átlátni, könnyű hergelni benne az embereket, de komoly munka folyt az elmúlt 8 hónapban is, a költségvetés kapcsán én nem tudom, hány részletű tárgyaláson vagyunk túl, képviselve a város érdekeit teljesen komolyan, de tényleg csak nézze meg valaki azt a paksamétát, ezeket a számokat többször átrágtuk, jogászok hada dolgozott rajta. Én pont az említett közgazdaságtudományi egyetemen végeztem, az, hogy ez nem megy át, egyrészt az első évben nem is írnak üzleti tervet, még a mikroökonómiánál tartanak, de hogy ez nem menne át, ezt azért nagyon-nagyon erős túlzásnak érzem.

Nyilván mindent lehet javítani, tehát olyan, hogy hibátlan anyag, olyan nincsen, de a rendelkezésre álló erőforrásokkal, idővel szerintem ez a maximum, amit ki tudunk hozni. Ha megnézzük a módosító javaslatot, ami a vád, hogy itt évtizedekre a városnak a vagyonát elherdálja a Képviselő-testület, szerintem ezt leghatározottabban vissza kell utasítani. Jelen állás szerint maximum 5 évre tud a Nonprofit Kft. a vagyonkezelésbe adott ingatlanokra kötelezettséget vállalni, 5 éven túl a Képviselő-testületnek a határozata is szükséges hozzá. Az, hogy évente egyszer lesz beszámoló, ha valaki tudja, hogy működik egy városi üzemeltető nonprofit Kft gyakorlatilag napi kapcsolatban vannak a polgármesterrel, a képviselő-testülettel, bizottsági tagokkal, bármikor külső civil kérhet kontrollt a Képviselő-testülettől, bele tudunk látni a papírokba. Való igaz, én vagyok a Felügyelő Bizottság elnöke, igyekszem jól végezni a munkámat, ennyi röviden, majd még lesz hozzáfűznivalóm, de tényleg ez az egész nonszensz szerintem.

Bercsényi László polgármester: Tehát én erre utaltam akkor, és abszolút egyetértek veled, hogy hazugságokra nem lehet közösséget építeni, tehát az az anyag, majd a Márk biztos megmutatja, nyilvános, fent van az interneten. Tehát ha egy képviselő nem veszi a fáradságot, nem olvassa el, nem értelmezi, hanem csak elhisz mások által terjesztett hazugságot, az átláthatóságról, arról, hogy ingatlant, vagyont adunk át, meg elherdáljuk, hát határozottan visszautasítom. Amikor olyan írások jelennek meg az egyik Facebook csoportban, teljesen felkészületlen, rosszindulatú emberektől, hogy ugyanaz lesz, mint Győrben. Hát azt se tudják,

hogy miről beszélnek. Fűzfőn 15 éve működik a vagyongazdálkodási cég, minden településen ez jól működik. Itt prejudikálunk, vádaskodunk, mielőtt ez megalakulna? Én örülök, hogy eljutottunk idáig, mert ezügyben senki nem csinált semmit ebben a városban. Itt elvárják azt, hogy ez a város fejlődjön, ezért dolgozunk, de amikor el akarunk kezdeni tényleg olyan dolgokkal foglalkozni, amiben 15-20 éves lemaradásunk van, akkor jön a demagógia, a hazugság, a vádaskodás. Kiktől? A politikai ellenfeleinktől. De nem most van a választás.

Én is kikérem magamnak a Testület nevében és adja meg mindenki a tiszteletet a Testületnek, meg a polgármesternek, mert engem nagyon nagy szavazatszámmal választott meg a többség, de egyébként a képviselőket is, ha van egy vita, azt meg eldönti a többség. Az, hogy a közösség ebben nem vesz részt, hazugság. A közösség választotta a képviselőket és a polgármestert, a közösség részt vesz ebben, a közösség felügyeli majd a Kft-t. Az az anyag, ami ott van, az sokkal több és a Tamáséknál is voltak szabályzatok, de szerintem ez az anyaghalmoz, ez még szélesebb körben biztosít rálátást erre a tevékenységre.

Tamás te ezt meg tudod erősíteni, mert ezt is ismered, elolvastad az anyagokat, meg nálatok is, ami volt ismered, ha ezt mondja a VGO-nak a volt vezetője, aki ugye most is nálunk dolgozik és jól csinálják a dolgokat, akkor mi a kérdés azoktól a képviselőktől, akik nem járnak be? Vagy ülésre nem jönnek el, vagy nem jönnek el egyeztetésre?

A parkolás esetében az aljegyző külön időpontokat biztosított, és van olyan képviselő, aki arra se jött el, majd megnyomja a nem gombot, hogy neki mi nem tetszik. Hát akkor miért képviselő, miért indult el? A képviselői munkával jár felelősség is. El kell olvasni az anyagokat, egyeztetéseken kell részt venni. Nyilván vannak viták, de az nem úgy működik, hogy egy vitában valaki alulmarad, akkor utána ördögűzést kezd el, meg vádaskodik, meg hergeli a lakosságot, ettől fog fejlődni a város? Maradjunk a tényeknél, jó? Almádi egy helyben toporgott az elmúlt időszakban. Mi nem erre kaptunk felhatalmazást és én nagyon keveset szeretnék a hazugságokról beszélni, mert nem azért fizetnek a választók, hogy egy maroknyi csapatnak a hülyeségével foglalkozzák a közösségi médiában, hanem azért fizetnek, hogy kezdjük el fejlődési pályára állítani a várost. Megadom a szót dr. László Zsoltnak.

Dr. László Zsolt képviselő: Köszönöm szépen. Én is köszöntök mindenkit. A hozzáértéshez szeretnék egy szót mondani, hogy én nagyon örülök, hogy a dr. Lipóczy Gergő közgazdász és jogász vezeti a Gazdasági Bizottságot, mert ez az én véleményem, hogy két lábon járó IQ bomba igazából. Emellett viszont nagyon kooperatív, tehát az érdemi ötleteket azokat mindig figyelembe veszi és épp ezért szeretném tisztelettel kérni azokat, akik általában emocionális alapon döntenek, hogy a tényeket majd vegyék figyelembe, amikor véleményt kell megfogalmazni, vagy hogyha gombot kell nyomni. Hogyha már itt szóba került az 5 év, tehát mint építész és mint településmérnök, tehát hogyha valaki fejleszteni akar, akkor ez az ötéves időtartam is egyébként elég szűkös. Igen, tehát hosszabb távon érdemes gondolkodni, de ebben tettünk egy korrekciót, hogy nem 10 év, hanem 5, plusz döntés után újabb 5, de ezt majd lehet, hogy részletesebben kifejtem.

Bercsényi László polgármester: Az megnyugtató, mert most is 5 évre adunk ki egyébként ingatlanokat, azzal pedig meg a város érdekében határozottan nem értek egyet, hogy ez az idő nagyon lerövidüljön, mert nem lesz olyan befektető, hogy ha a városnak nincs pénze és mondjuk bérleti jogot akarunk alapítani vagy adni, vagy azt mondjuk, hogy ennyi a bérleti díj és újítsa föl, Ő azt mondja, hogy menjünk a francba gyerekek, hát 2 év után lejár a szerződés és semmi garancia nincs arra, hogy a befektetett mondjuk 7-10 millió forintom visszajön. Az nem életszerű és nem üzletszerű. Megadom a szót Wéhli Márknak.

Wéhli Márk képviselő: Én is köszöntök mindenkit és hát először is nagyon sajnálom, hogy

nincsenek itt, akiknek szólna 1-2 mondatom. Zsemberi Imre képviselőtársamnak reggel én még mondtam, hogy a mankóit ne a falhoz támassza, mert nem fogunk elférni a civil szervezetek képviselőitől, meg azoktól az emberektől, akik a tegnap vagy tegnapelőtti felszólítás hatására ma itt demonstrálni szeretnének, amellet, hogy túl kevés információval hozzuk meg a döntéseket és nem volt csak mindössze 3 napjuk ennek eldöntésére. Aztán nem nagyon értettük, hogy miért nem jöttek ezek az emberek.

Aztán most itt a politikai performansz után azért nagyjából kikristályosodott, hogy hát ahogy jöttek volna, megbeszélte formában ugyanúgy el is maradtak, tehát mindenki utasítva lett volna arra, hogy itt vagy biodíszletként, vagy bármilyen hangadóként megszólaljon. Egyrésztől sajnálom, mert alapvető esetben egy konstruktív vita alakulhatott volna ki, és amit felhoztatok itt nekem, hogy én ezzel ballagtam be, ez közel 600 oldal és ezt az elmúlt 8 hónapban kapta meg minden képviselő és ki-ki vérmérséklete szerint rágta át a táblázatokat, meg az üzleti terveket és az adott szerződéseket. Gyűlölök kinyomtatni dolgokat, én mindig a szemérem vetem a Dér kollégának, hogy az utolsó cetlit is kinyomtatja. Ezt most azért tettem meg, mert egy pendrive nem annyira nyomtatékos, úgyhogy ezt a 600 oldalt én szerettem volna Kádár Gergőnek megmutatni, mert egyébként ő volt még a legkonstruktívabb az egész ellenzéki oldalról, ellenben hoztam még egy dolgot, ami kevésbé nagy.

Ez egy veszprémi beszámoló és üzleti terv, a Veszprém Városának 10 Kft-jének egyikéből, ami egyébként nonprofit és még csak nem is 100%-ban városi tulajdonú, a Veszol Kft-nek összesen ennyi egy évre vonatkozó üzleti terve és beszámolója. Tehát érdekes módon, amikor ezt valaki, mármint a város nonprofit cégeit vagy üzemeltetési vállalkozásait életszerűen használja, akkor elegendő nekik másfél oldalon beszámolni és terveket felvázolni arra vonatkozóan, hogy hogy lehet üzemeltetni egy várost egy kicsit 21. századi formában. És az ellenzékiiségre még annyit akartam reagálni, hogy másfél évvel ezelőtt, 2024. októberében szerintem mi úgy álltunk hozzá ehhez a testületi munkához, hogy békejobbot nyújtottunk az összes itt lévő képviselőnek, még azoknak is, akik most innen színházi módon eltávoztak. Szóval, hogy mi azt mondtuk, hogy végre nem kell pártpolitikai módon politikusként itt ülnünk, hanem lehetünk egyszerű közgazdászok, jogászok, építészek és megpróbálhatnánk valami normális formában működtetni ezt a várost anélkül, hogy meghatározott elvi ellentéteink legyenek.

Ehhez képest a Fabó képviselő úr stílust váltott, bebetonozta magát ott ilyen kilövőállásokra, és elhatározta, hogy ő innentől ellenzéki lesz. Elég perverz egy fideszesre ilyet mondani, hogy ellenzéki, és gyakorlatilag csak azt csinálja, hogy mindennek ellentmond, még annak is, ami jó. Tehát ha most azt csinálnánk, hogy mindent az ellentétjére forgatnánk, mint ahogy én véletlenül itt rosszul nyomtam meg a gombot, és megszavaztatnánk a Fabó Pétert és a Fideszt, akkor gyakorlatilag mindent úgy csinálnának, ahogy mi szeretnénk, csak értelemszerűen elviccelnénk ennek a döntésnek a súlyát. Úgyhogy én azt szerettem volna kérni, bár nincsenek itt, hogy próbáljuk már meg a 2024. októberében nyújtott békejobbot kihasználni és megpróbálni valami csoportként és egységes módon vezetni vagy terelgetni ezt a várost, és ne ilyen politikai performanszokba fussanak ki a testületi ülések.

Bercsényi László polgármester: Azért térjünk vissza a napirendre. Péter, a napirendhez szólsz hozzá? Megadom a szót.

Szűcs Bálint Péter alpolgármester: Nem akartam hozzászólni, de itt a téma egy kicsit ebbe az irányba ment. Szeretném emlékeztetni Demetrovics Györgyit arra, amikor felállt ez a testület, akkor a bizottságok elnökségébe is, tehát elnökként is és a bizottságok tagjaként is felajánlotta a Polgármester úr - nagyon sokat tárgyalt erről a Fabó Péteréssel, - hogy vállaljanak el tisztségeket, mert ugye ő mondja, hogy kiszorultak, hogy a Lipóczi Gergő az, aki 2 pozíciót is birtokol. Hát azt

mondták, hogy ők nem kívánnak részt venni ebben a munkában.

Bercsényi László polgármester: Igen, hát ez egy elég jó érv, nekem eszembe se jutott, mert már picit régebben volt. Én akkor minden megválasztott képviselővel leültem és valóban ajánlottunk bizottsági helyeket, meg elnöki pozíciót is, amivel ők nem éltek. Egész egyszerűen érthetetlen és értelmezhetetlen az, hogy utána meg az a vád ér minket, hogy valaki kiszorul, amikor nem vállal egy tisztséget. Ugye kedves Almádiak nem ilyenek alapján kellene, hogy fejlődjön a város. Tehát ezzel egy idő után nem érdemes foglalkozni. Tehát azt mondta egy jó barátom, hogy persze az ember próbál meggyőzni észérvekkel valakit, de ha abszolút nincs befogadás és észérv sincs ellene, akkor előbb-utóbb nem azzal kell foglalkozni, mert különben nem fejlődik a város. Azokkal kell dolgozni, akik szeretnék ezt a várost fejleszteni, akiknek épkezlab javaslatok vannak és a folyamatos feszültség helyett megoldáspártiak. Megadom a szót Dér András képviselő úrnak.

Dér András képviselő: Kedves 4 távozó Képviselőtársaim, hozzatok szeretnék szólni most, ha nézitek a közvetítést, arra szeretnék kérni titeket, hogy gyertek vissza és folytassuk együtt a konstruktív vitát. Mindenkinek ez lenne az érdeke.

Bercsényi László polgármester: Napirendhez egyéb hozzászólás? Molnár-Sipos Csillának megadom a szót.

Molnár-Sipos Csilla helyi lakos: Az egyik az, hogy ugye az ügyrendi kérdésben volt 3 jogi kérdés is, amire nem érkezett válasz, hogy ez akkor jogszabályilag így rendben van vagy nincsen rendben. A következő pedig ehhez is, ahogyan egyébként az egyéb szerződésekhez is tartozik, itt azért mindenki keverte, nyilván ezek összefüggnek. A feladatátadásról szóló keretmegállapodás 2.4-es pontja azt rögzíti, hogy a közszolgáltatási szerződés elfogadott éves költségvetése a közszolgáltatási szerződés mellékletét képezi, illetve a vagyonkezelői szerződés éves költségvetése a vagyonkezelői szerződés mellékleteként, annak elválaszthatatlan része. Költségvetéseket nem láttunk egyetlenegy szerződés mellékleteként sem, és akkor ilyen formán tartozik ez ehhez a Kft-hez, hogy hogy lehet úgy elfogadni, hogy mennyit adunk át és milyen jogcímen, vagy támogatásként, vagy egyéb módon, hogyha nem lehet látni költségvetést?

Látom itt ezt a 600 oldalas anyagot, de az előterjesztésnek nincs költségvetés melléklete. Tehát 600 oldalból nem lehetett egy költségvetés mellékletet összerakni? Én végignéztem, az üzleti tervnek volt egy pénzügyi tervmelléklete, abból kijött egy szám, utána a munkatervben gyakorlatilag csak a rendezvények sort érintettük, mind kiadás, mind bevétel oldalon, majd most jött egy előterjesztés, amibe így mazsolázva bedobunk számokat, tételeket. Hogy a végén hogy jönnek ki ezek a számok, ezt egyébként abszolút nem lehet tudni. Tehát, hogy miért nincsen egy látható költségvetés sem itt sem az egyéb szerződéses mellékletekben, főleg úgy, hogy erre a feladatátadási keretmegállapodás külön kitér.

Szintén kitér arra, hogy ezt ugye mostanra kell behozni, tehát ilyen értelemben szerintem a Kft. nem teljesítette a szerződéses kötelezettségét, továbbá szintén nem teljesítette a szerződéses kötelezettségét, így van ez a meghatározott határidők 5.1 általános feltételek. Ezen kívül nem tudom, hogy hogy tudja a Képviselő-testület megállapítani azt, hogy a szükséges tárgyi és személyi feltételek rendelkezésre állnak-e? Sehol nem látszik, hogy hány foglalkoztatottja van, mennyi a tervezett, mennyi a betöltetlen álláshelyek száma, sőtöbbsi.

Ezen kívül pedig szintén a feladatátadási keretmegállapodás tartalmazza, hogy a közérdekű adatok közzétételére vonatkozó előírásoknak meg kell felelnie. Jelen esetben közfeladatot ellátó szervnek minősül a Kft. A Kft. köteles a honlapján közzétenni a szervezeti adatokat, a tevékenységre vonatkozó adatokat, gazdálkodási adatokat. Nincs honlapja a Kft-nek, egy 8 hónapja működő Kft-nek. Ezek az adatok sehol nem érhetőek el. Köteles az 5.000.000 forintot meghaladó

szerződéseket közzétenni, ebből olvasható ki az, hogy 70.000.000 forint megmaradása van ugye tavalyról. Mik ezek? Tehát, hogy rengeteg dolog nem látható, miközben azt látja az ember, hogy rengeteg ponton már a feladatátadási keretmegállapodás minimumának sem tudott a Kft eleget tenni. Úgyhogy én szeretném mindenképpen megkérdezni a képviselőket, most elkezdhetnék konkrétan belemenni, hogy X, Y képviselő tudja e, hogy a vagyongazdálkodásra hány fővel tervez mondjuk a Kft., mert komoly vagyont adunk át, ez nem derül ki.

Bercsényi László polgármester: Nem tudom, hogy voltál-e bizottsági ülésen, mert ezek a viták ott zajlottak le. Most én beszélek, én is végighallgattalak, itt vannak szabályok, ez nem egy lakossági fórum. Először is a közfeladat-ellátási szerződésnél vannak táblázatok, tehát a 2-es számú melléklet például ott van. Meg nem ehhez a napirendhez kellett volna hozzászólni. Az az ügyrendi kérdés,- megint a szabályokat kell ismerni egyébként,- hogy levegyük-e a napirendről vagy nem. Az, hogy ők közben mivel indokolják, arra nem köteles itt senki válaszolni, mert nem külön napirend. Ismerni kell az önkormányzat működését.

Amúgy a számok makacs dolgok, tehát hogy azért nem értek egyet több mindennel, amit elmondasz, mert például korábban támogattál olyan hozzászólást, ami arról szólt, hogy mi az infláció mértékében meghaladóan emeltük az ingatlanadót. Ez nem igaz. Az utóbbi 3 évben 25,4% volt az infláció. Nem volt egyébként ingatlanadó-emelés és az ingatlanadó bőven ez alatt van. Voltak ilyen hozzászólások egyébként a Facebookon, de nem a napirendhez tartozik.

A napirendhez van még egyéb hozzászólás? Amennyiben nincs, akkor szavazzunk a napirendről. Aki támogatja a határozati javaslatot, az kérem, hogy szavazzon igennel és indítom a szavazást.

A Képviselő-testület 7 igen és 1 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
25/2026. (II.26.) önkormányzati határozata

a Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
törzstőkéjének megemeléséről, tőketartalékának képzéséről

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság törzstőkéjének megemelése, tőketartalékának képzése” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Kft.) kizárólagos tulajdonosa a Kft. jegyzett tőkéjét 100.000 forint pénzbeli vagyoni hozzájárulással növeli, valamint ársziós tőkeemelésként 87.853.000 forint összeget pénzbeli vagyoni hozzájárulással tőketartalékba helyez a 2026. évi üzleti tervében foglalt – alábbi - feladatok ellátására:

Költségtétel	Összeg (Ft)	Indoklás
Rendezvényszervezés	58 040 000	Egész éves városi, kulturális és turisztikai rendezvények megszervezése és lebonyolítása a 2026. évi munkatervben bemutatottak szerint

Költség-tétel	Összeg (Ft)	Indoklás
Beruházások	29 913 000	Városfejlesztés, eszközbeszerzés (Baross utca 5-7. üzlethelyiségek kialakítása, Damjanich utca 37. szám alatti ingatlan felújítása, parkfenntartási eszközök beszerzése)
Összesen	87 953 000	

- A Képviselő-testület az 1. pontban meghatározott összegek fedezetét az önkormányzat 2026. évi költségvetésében biztosítja.
- A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a tőkeemelés végrehajtásáról a Kft. cégbírósági bejegyzését követő 30 (harminc) napon belül gondoskodjon. Továbbá a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Kft. tőkeemelésével kapcsolatos cégjogi iratok, így különösen, de nem kizárólagosan a változásokkal egységes szerkezetbe foglalt létesítő okirat aláírására.
- A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1-2. pontban meghatározott feladatokhoz szükséges kiadási előirányzat biztosításáról a 2026. évi költségvetés tervezésekor gondoskodjon.

Felelős: Bercsényi László polgármester
Hivatali felelős: 2-4. pontban: Tárnoki Renáta Sára jegyző
 Regenyéné Király Andrea osztályvezető
Határidő: 3. pontban: a cégbejegyzést követően haladéktalanul
 4. pontban: értelem szerint

4) BALATONALMÁDI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2025. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELETÉNEK MÓDOSÍTÁSA

Bercsényi László polgármester: Tárgyalta a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság. A bizottságok elfogadásra javasolják az előterjesztésben foglaltakat. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása a 2025. évi költségvetési rendelet-módosítással vagy Andrea szeretné itt kiegészítést tenni? Amennyiben nem, úgy szavazunk. Aki egyetért a bizottsági ülésen elhangzott módosításokkal kiegészített rendelettervezettel, - ami kiosztásra került most az ülésen – kérem, hogy szavazzon igennel.

A Képviselő-testület 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelete

az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 21/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

5) BALATONALMÁDI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA 2026. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELETÉNEK MEGALKOTÁSA

Bercsényi László polgármester: Tárgyalta a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság. A bizottságok elfogadásra javasolják az előterjesztésben foglaltakat. Kérdezem, hogy itt van-e valakinek kérdése, hozzászólása, és egyben felhívom a képviselők figyelmét a felelősségteljes szavazásra, mert ez azon múlik, hogy kapnak-e fizetést az óvónők, kapnak-e fizetést az önkormányzatban dolgozók. Lehetnek itt viták, de a költségvetés itt nemcsak a Kft-ről szól, hanem a város működőképességéről. Ez ügyben, ha van kérdés, azt kérem, tegyék meg a képviselők, jelen lévő kollégák válaszolnak rá. Megadom a szót Dér András képviselő úrnak.

Dér András képviselő: Pont ezzel kapcsolatban szeretném mondani, hogy én itt ülök több, mint 10 éve, és mikor teljesen kisebbségben ültünk, tehát 7 fideszes képviselő és 2 függetlenként ültünk itt a Ferivel, sok ellenvetésünk volt a költségvetés terén, de az, hogy ne szavazzuk meg, vagy hogy levegyük a napirendről, olyan nem volt, pont azért, hogy ne veszélyeztessük a fizetéseket. Ahogy a Péter is mondta, hogy itt azért korlátozások lennének, amennyiben levettük volna napirendről a költségvetést, úgyhogy nyilván én se örülök, például a Szabadság utca nem kerül felújításra, de nyilván ehhez csak ugye a költségvetés elég feszes és majd előbb-utóbb sor kerül rá. Annak viszont örülök, hogy több év után úgy néz ki, hogy az előtétő elkészül a Pinkóczi temetőben. Egy kérdésem lenne a szaunaházzal kapcsolatban, hogy azt melyik strandra tervezzük?

Bercsényi László polgármester: Abból a projektből, hogy lesz-e valami, azt nem tudjuk, mert úgy néz ki, hogy elfogyott Magyarországon a kormánynál a pénz. Ugye hiába kaptunk egy nyertes határozatot, a Wesselényi strandra volt tervezve, ott ugye még várunk ez ügyben döntést. Ugyanúgy, mint az Egészségháznál az energetikai átcsoportosításnál, ott az egyik kormányhatározat megvan, amiről tájékoztattott minket a megyei közgyűlés elnöke, a második még nincs, de hát én úgy gondolom, hogy sok minden ez ügyben nem fog történni az országgyűlési választásokig.

Azért én azt nem mondanám most ebben a helyzetben, hogy akkor a Szabadság utca lekerült. Ugye a költségvetés az egy mostani állapotot rögzít, maradványfelosztás az májusban lesz, ezt te is tudod. Na most a maradványfelosztásnál, hogy a maradványt hogy osztjuk föl, ott az a kérdés majd újból szóba kerülhet egyébként. Ennyi kiegészítem lenne, és akkor Kiss Mária könyvvizsgáló asszonyt én köszönteném itt, nem tudom, hogy a költségvetéshez, mint könyvvizsgáló hozzá szeretne-e szólani?

Kiss Mária könyvvizsgáló: A jelentésemet megkapták, rendeletalkotásra alkalmasnak tartottam ezt a költségvetést. Nincs külön kiegészítemem.

Bercsényi László polgármester: Köszönöm szépen Könyvvizsgáló asszonynak, akkor ez megnyugtató, mert szabályos. Van-e egyéb kérdés, hozzászólás a napirendhez? Megadom a szót.

Pandur Ferenc alpolgármester: Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Jelenlévők! Hát nem erre készültem én sem, de a helyzethez igyekszem alkalmazkodni. Polgármester úr távolléte miatt gyakorlatilag több mint egy hónapja volt szerencsém 20 év után aktívabban részt venni a polgármesteri hivatal életében. Erre az időszakra esett a most tárgyalt napirend, a költségvetés összeállítása. Andreáék már az év vége körül, november-december körül kezdték a munkát, és utána január 8-án volt az első olyan megbeszélés, ahol képviselőtársaim és a hivatali munkatársak, intézményvezetők részvételével akkor még valami 500 milliós mínusz összeg volt. Ebből kellett egy egyensúlyi költségvetést készíteni. Nem kis munka volt a munkatársaknak is, meg intézményeknek is, a hivatali munkatársaknak, nemcsak a pénzügyi osztályon, hanem a többieknek is, hiszen elég jelentős erővel igyekeztünk a bevételeket növelni, illetve a kiadásokat

csökkenteni. Aztán végül is eredményre jutottunk.

Talán 5 alkalom volt, ha jól számoltam, amikor képviselőtársaim, illetve Kajári Gyula külső bizottsági tag jelenlétével is folytattuk az egyeztetéseket, és természetesen ezzel párhuzamosan a Kft. képviselőivel is. Február 12-én volt az, amikor Andrea pénzügyi vezetőként tartott egy ismertetőt a költségvetésről, minden képviselőtársunkat meghívtuk, ott még nem is vártuk, hogy legyenek kérdések meg észrevételek, vélemények, hiszen akkor hallottak róla először a képviselőtársaink.

A törvény alapján vasárnap délután kiküldtük a költségvetés főtábláit, majd utána azon a héten folyamatosan a többi anyagot, a többi anyagon értem a más napirendekre vonatkozó, a Kft. témakörében elkészült anyagot is küldtük ki. Majd tartottunk egy informális testületi ülést a múlt héten, amikor már lehetőség volt arra, hogy ki-ki a véleményét, kérdéseit elmondja, pontosan azért, hogy a munkatársak még dolgozni tudjanak a költségvetésen, esetleg olyan javaslatokat befogadjunk, ami a költségvetés stabilitását hozta volna.

Aztán a bizottságikat, azt nem akarom sorolni, mert reggel 8 órától délután 5-ig tartottak a bizottsági ülések, és utána jött a social media hírekbe ez a hangulatkelő dolog, ami nem szolgálja szerintem a város érdekét. Én magam is nagyon sok emberrel találkoztam, beszéltem, aki számon kérte rajtam is, hogy felelőtlen dolgokat készülünk elvégezni, majd amikor elmondtam azt, hogy mi van a háttér-információkban akkor azért már máshogy szóltak hozzá és más véleményük volt. Mindenesetre én szeretném megköszönni minden munkatársunknak a költségvetés elkészítésében végzett munkáját, meg valamennyi képviselőtársunknak is, aki ezekben aktívan részt vett, és kérem annak a támogatását, függetlenül attól, hogy kinek mi az álláspontja, azért-e mert ez a feladat, vagy azért, mert nem ért vele egyet.

Én bízom benne, hogy a város számára egy stabil és megalapozott költségvetést tudunk elfogadni. Egy gondolatot a Kft-ről befejezésül, már nem szeretném túllépni, de már túlléptem, bocsánat. A Kft-re szerintem ebbe a hangulatba amúgy is óriási feladat várt, de ebbe a helyzetbe még nagyobb a kihívás, hogy konkrét eredményekkel bizonyítsák a döntéshozóknak azon döntését, akik megalapozottan azt javasolják, hogy fogadjuk el a Kft-s anyagokat is.

Bercsényi László polgármester: Az eredményekre, én hozzáteszem, hogy azért ott ne legyen türelmetlenkedés, hiszen egy húszéves lemaradást fog pótolni most a Kft a vagyongazdálkodás tekintetében, és ez tényleg egy evolúciós folyamat lesz, nyilván nem az első évben fog minden látszani, tehát merő szakmaiatlanság elvárni azt, mert volt olyan hozzászólás is, hogy majd a 100.000.000 áfát most fogjuk megspórolni. Nem, ezt senki nem mondta, hogy az első évben. Megadom a szót dr. Lipóczi Gergelynek.

Dr. Lipóczi Gergely képviselő: Pandur Ferenc alpolgármester úr, nagyrészt ellőtte a puskaporomat, úgyhogy ezt nem akarom megismételni. Én tényleg az elvégzett munka mennyisége és minősége után szeretném megköszönni mindenkinek, aki energiát fektetett abba, hogy egy egyensúlyi költségvetést sikerült a városnak elérni. Különösen Andreának, a pénzügyi osztálynak, a hivatali kollégáknak, a nonprofit Kft-ből a kollégáknak, Alpolgármester uraknak és Kajári úrnak, és elnézést, hogyha valakit kihagytam, de tényleg az, hogy ez időre bement, elértük az egyensúlyi állapotot, ez tényleg sok munka volt, és én nagyon örülök, hogy részt vehettem benne.

Bercsényi László polgármester: Én is csatlakozok hozzátok, köszönjük a munkát! Megadom a szót Dér András képviselő úrnak.

Dér András képviselő: A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság nevében mindenkinek köszönöm szépen a több hónapos munkáját a költségvetés előkészítésénél. És ha jól emlékszem, kitévő könyvvizsgálónk mondta a bizottsági ülésen, hogy költséghatékonyság szempontjából ugye

szerencsés, hogyha nem lesznek párhuzamos feladatok a hivatal és a Kft. között. Ugye erre felhívta hathatósan a figyelmünket Könyvvizsgáló asszony.

Bercsényi László polgármester: Nemcsak figyelni, hanem majd intézkedéseket hozni, de szerintem ez majd meglesz. Megadom a szót Lipóczi Gergely képviselőnek.

Dr. Lipóczi Gergely képviselő: Csak sikerült kihagynom a Könyvvizsgáló asszonyt és a Jegyző asszonyt, de nekik is nagyon szépen köszönöm a munkájukat!

Bercsényi László polgármester: A nagy körben lévő köszönetnyilvánítás után van-e egyéb kérdés, hozzászólás a határozati javaslatához és a rendelettervezethez? Kettőről fogunk szavazni, amennyiben nincs, úgy először a határozati javaslatról szavazunk. Aki a határozati javaslattal egyetért az kérem, hogy szavazzon igennel és indítom a szavazást.

A Képviselő-testület 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
26/2026. (II.26.) önkormányzati határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzatának középtávú tervezés adatainak
elfogadásáról

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegeit az alábbiak szerint fogadja el.

Balatonalmádi Város Önkormányzatának a stabilitási törvényből adódóan elkészített számszaki adatai

Saját bevételeinek részletezése az adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi fizetési kötelezettség megállapításához

eFt

Sor-szám	Bevételi jogcímek	2026. évi előirányzat	2027. évi előirányzat	2028. évi előirányzat	2029. évi előirányzat
1.	Építményadó	589 000	607 000	625 000	644 000
2.	Iparúzési adó	510 000	525 000	541 000	557 000
3.	Idegenforgalmi adó	144 000	150 000	154 000	158 000
4.	Telekadó	168 000	173 000	178 000	183 000
5.	Helyi adók összesen	1 411 000	1 455 000	1 498 000	1 542 000
6.	Önkormányzati vagyon értékesítéséből származó nettó bevétel	27 492	2 000	2 000	2 000
7.	Késedelmi pótlék	5 000	5 000	5 000	5 000
8.	Bírság, díjbevétel	14 626	14 626	14 626	14 626
9.	SAJÁT BEVÉTELEK ÖSSZESEN	1 458 118	1 476 626	1 519 626	1 563 626

Adósságot keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásokból fizetési kötelezettség megállapításához

eFt

Sor-szám	Kiadási jogcímek	2026. évi előirányzat	2027. évi előirányzat	2028. évi előirányzat	2029. évi előirányzat
1.	hitel (tőke)	0	0	0	0

2.	Halasztott fizetés, részletfizetés	0	0	0	0
3.	Adósságot keletkeztető ügyletek kiadásai	0	0	0	0

Felelős: Bercsényi László polgármester
Hivatali felelős: Regenyéné Király Andrea – Városi Kincstár osztályvezetője

Bercsényi László polgármester: Aki a rendeletervezettel egyetért, az kérem, hogy szavazzon igennel és indítom a szavazást.

A Képviselő-testület 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2026. (II. 26.)
önkormányzati rendelete**

az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

**6) A BALATONALMÁDI KÖZÖSSÉGI SZOLGÁLTATÓ NONPROFIT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ
TÁRSASÁGGAL KÖTENDŐ SZERZŐDÉSEK JÓVÁHAGYÁSA**

Bercsényi László polgármester: Tárgyalta a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, a Gazdasági Bizottság. A bizottságok elfogadásra javasolják az előterjesztésben foglaltakat, a bizottsági ülésen előadott módosításokkal. A tegnapi nap folyamán a képviselőknek megküldésre kerültek a módosítási javaslatokkal kiegészített szerződéstervezetek. Ugye ebben szerepel az egyébként a 26-os pontnál, hogy a 10 évet levittük 5 évre és az 5 évnél további hasznosítással kapcsolatban, vagy az ingatlanokkal kapcsolatos döntésekhez pedig Képviselő-testületi döntés kell. Tehát ez a 26-os pont a következőképpen szerepel: „Amennyiben a vagyongazdálkodó 5 évet meghaladó időtartamú bérleti szerződéssel kívánja az ingatlanokat hasznosítani, úgy köteles vagyongazdálkodásba adó előzetes jóváhagyását kérni.” A vagyongazdálkodásba adó az a Képviselő-testület a 3. oldal, 26-os pont. Tehát voltak ilyen irányú javaslatok és ezt akceptáltuk és ezzel ezt módosítottuk. Megadom elsőként Lipóczi Gergelynek a szót.

Dr. Lipóczi Gergely képviselő: Egy négyórás Gazdasági Bizottsági ülés után szerintem a legtöbb valid érv és álérv elhangzott a szerződésekkel kapcsolatban. Nem tudom, hogy Eszter szeretné-e majd jogilag kiegészíteni, úgyhogy majd megkérlek, mint szakértő, hogy világosítsd meg mindenkinek, hogy valójában ez a telepített jog ez már tavaly novemberben megtörtént. Most a konkrét, pontos kidolgozásáról volt szó.

Én külön üdvözlöm, hogy a 10 év helyett, mert ugye itt online ment, hogy évtizedekre a város jövőjét elherdálja a Képviselő-testület de ez, hogy 5 plusz 5 éves konstrukcióba, tehát a Képviselő-testület hozzájárulásához köti az 5 éven túli kötelek vállalását, ezt üdvözlöm egyébként. Valójában gazdasági szakemberként szerintem meg fogja nehezíteni jelentősen a hasznosítását az ingatlanoknak. Egy épeszű befektető szeret úgy befektetni nagyobb összeget egy ingatlanba, hogyha minél hosszabb időre biztosítottnak látja a jogviszonyt, amire ezt alapozza. Megnehezíti, de valójában a kontroll szempontjából ez egy üdvözlendő kérdés, és hát számtalan vita volt. Javaslom, hogy mindenki olvassa el a bizottsági jegyzőkönyvet, tehát ott amire lehetett, kitértünk. Külön sajnálom, hogy Kádár Gergő úr most nem vesz részt ebben a vitában, mert én szerintem

egy konstruktív vita volt ez kedden és Czompó Gábornak is megköszönöm egyébként a hozzájárulását. Valójában, ha kérdések hangzanak el, az mindig jó. Szerintem az nekünk is nyitva tartja az elménket. Az ember hogyha sokáig dolgozik valamin, hajlamos csólátással beleképzelní magát az ő megoldásába. Most ezért külön sajnálom, hogy kivonultak a képviselő kollégák, de tényleg olvassa el mindenki a bizottsági jegyzőkönyvet azt javaslom.

Bercsényi László polgármester: Abszolút egyetértek veled, a kérdések mindig jók, az alaptalan vádaskodások viszont nem. Ahogy én is hallottam, meg tájékoztattak egy nagyon részletes bizottsági ülésre és nagyon hosszúra került sor, Azzal kapcsolatban egy megjegyzés, mielőtt Eszternek megadom a szót, az pedig az, hogy amennyiben viszont olyan konstrukció jön, hiszen nagy ingatlanok esetében lehetett 20-30-50 éves szerződés is, amikor valaki több 100 milliót beruházna, akkor majd én ide fogom hozni, vagy ide hozza az a képviselő, aki betérjeszti a határozati javaslatot és akkor ezt módosítjuk. Tehát ez nem jelenti azt, hogy akkor most azért egy komoly befektetőtől elesik a város, mert csak 5 plusz 5 évre tudunk valamit bérbe adni. Így viszont megmarad a Képviselő-testület kontrollja, bármikor lehet módosítani, mint ahogy bármikor módosíthatja a szerződéseket, bármit a Kft-vel kapcsolatban a Képviselő-testület. Ezt nehéz megérteni bizonyos képviselőknek, vagy azoknak, akiket alaptalanul felhergelnek. Tehát a Képviselő-testületnél maradnak a végleges döntések ez ügyben.

Az Eszternek adom meg a szót és nem azért, mert ő magától jelentkezett, hanem én szólítom meg, és ugye a Gergő is megszólította. Ez ugyanolyan, mint amikor a pénzügyi osztályvezető menet közben bekapcsolódik, hiszen a jogi munkának egy részét ők végezték, úgyhogy Eszter akkor válaszoljon.

Kovács Eszter HEB külső bizottsági tag: Én is köszöntök mindenkit! Igazából egy ügyvédi iroda készítette el a szerződéstervezetet, és ennek megfelelően ugye mi is véleményezési körrel bírtunk és volt szerencsém ugye végigülni ezeket a bizottsági üléseket, ahol többek között Kádár Gergő is nagyon konstruktívan tette meg az észrevételeit. Én magam részéről azért vagyok nagyon csalódott, hogy kimentek, és azért vagyok nagyon csalódott, hogy nem mondták el a bizottsági ülésen ezeket az érveket, amiket most elhoztak, mert én úgy gondolom, hogy a bizottsági ülésen minden olyan érvet, amit ők felhoztak, vagy elfogadtunk, vagy közös konszenzussal beépítettünk a vagyonezelési szerződésbe. Nem is mi építettük be, hanem Jegyző asszony jegyzetelte, és amiket láttunk ellentmondásokban, vagy bármi kétely, azok megválaszolásra kerültek.

Hogyha most a Képviselő úr itt lenne, akkor el lehetne mondani azt, hogy tény és való a keretmegállapodás, amit a bizottsági ülésen is többször elmondtunk, hogy már ugye decembertől kvázi hatályos és irányadó a felek jogviszonyára, és egyébként, hogyha abban, ahol már egyébként nevesítve van a Magtár és a Kolostor vagyonezelési jogának telepítése, egyébként ha annyira konstruktív mindenki, akkor már el lehet mondani és fel lehet tenni a kérdést, hogy ez és ez van a jogszabályban, ugye így jártok el? Én ezt így gondolom.

Egyébként mindenkit megnyugtattunk, hogy a szerződés akkor hatályos, hogyha aláírják a felek. A vagyonezelési jog pedig az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéssel keletkeztetik és annak érvényességi kelléke az, hogy az illetékes miniszternek a hozzájárulása meglegyen. Tehát én úgy gondolom, hogy ez a része ez megtörténik. A Kolostor-Magtár egy neuralgikus kérdés és valóban egyébként Almádi szempontjából egy különleges épületegyüttes és azt lehet mondani, hogy még viszonylag jó állapotban van, hiszen ugye felújításra került és beruházásra került sok minden. Ebből a szempontból azért az kiemelendő, hogy itt is ugye volt mindenféle mendemonda, fenntartási időszakokkal és egyebekkel kapcsolatban. Valóban elidegenítési és terhelési tilalom van az ingatlanon, itt vagyonezelési jog telepítéséről van szó, ami nem azonos ezzel, a fenntartási időszak alatt, ami egyébként most jár le májusban, van egy célhoz kötött rendeltetése az ingatlanegyüttesnek, de azt követően, hogyha lejárt, akkor arról szabadon lehet és kell is

egyébként beszélni, pont azért, mert sajnálatosan nemcsak a hasznosítása maradt rangon alul el az épületegyüttesnél, és ezáltal nem hozza meg a kellő bevételeket, de sajnálatos tény, hogy az almádi lakosság sem tudja annyira használni, és ez különösen igaz a kolostor együttesre, mert egyszerűen nincsen annyira nyitva, zárójel bezárva. Ez ettől független.

A keretmegállapodással kapcsolatosan ugye, illetve a szerződéssel kapcsolatosan elhangzott még, hogy az önkormányzati törvénnyel, illetve a helyi rendelettel ellentétes. Ezt nem tudom, hogy a Kádár képviselő úr mire alapozta. Az önkormányzati rendelet egyébként, ami már 2023 óta hatályos, rendelkezik az önkormányzati ingatlanok vagyonhasznosításával kapcsolatosan és összhangban az önkormányzati törvénnyel lehetővé teszi, hogy akár egyébként ez a vagyonkezelői díj kvázi 0 forint legyen, azaz ingyenes legyen.

Itt nagyon-nagyon lényeges azt kiemelni, hogy egyébként a Kft-vel szemben ugye mindenféle mendemonda van, de valójában ez egy önkormányzati egységet jelent, tehát lényegében most ilyen szempontból mindegy, hogy Kft-nek nevezem, vagy egy intézménynek, mint amilyen a Városgondnokság volt, vagy adott esetben az önkormányzat hivatalán belül egy osztálynak, a legfontosabb dolog az, hogy az önkormányzatnak vannak kötelezően ellátandó feladatai, és azt valamilyen formában biztosítani kell. A Kft. az egy gazdasági, pénzügyi szempontból racionális döntés volt, ami remélhetőleg meghozza ugye majd azt a célt, ami ugye az áfa meg az egyéb dolgok miatt szükséges, tehát én úgy gondolom, hogy ebből a szempontból is ez egy nagyon lényeges dolog, és nem tudom, hogy van-e olyan kérdés, aminek a megválaszolása még tőlem váratik.

Bercsényi László polgármester: Mielőtt tovább mennénk, azért itt szeretném fölhívni valamennyi képviselőtársamnak, a jelenlévőknek és Almádi polgárainak a figyelmét arra, hogy, hogy folyik egy ülés egyébként a Képviselő-testületnél.

Csak emlékeztetni szeretném azokat, akik már elmentek, tehát ha Kádár Gergő most itt maradt volna, akkor megkapja a jogásztól a választ arra a vádaskodásra, amit ő itt elmondott, mert a jelen helyzetben minden megfelel a jogszabályoknak. Ha Molnár-Sipos Csilla nem ment volna el, akkor az ő általa feltett kérdésekre is a jogász most válaszolt volna, de nem annál a napirendi pontnál és lehetett volna kérdezni. Tehát vannak szabályok, úgy nehéz bárkivel vitatkozni, hogy van egy saját álláspontja úgy is, hogy az jogilag nem felel meg mondjuk a valóságnak, de nem várjuk meg azt, amikor a jogász erre válaszol, vagy amikor annál a napirendi pontnál vagyunk.

Elviharzunk a teremből, majd már várom a közösségi médiában azokat a hazug és félrevezető polgárokat hergelő posztokat, amik szintén nem felelnek meg a valóságnak. Ja de itt maradni, szembesülni a jogi érvekkel az nem megy. Hát kérem szépen, Isten őrizzen attól hogy ilyen képviselők irányítsák egyszer a várost, mert nem a város érdekében dolgoznak. Úgyhogy és a képviselői felelősségnél is az van, hogy nem kivonulni kell, mint a parlamentben, ez nem a parlament. Én korábban sem értettem sokszor azzal egyet, hogy az ellenzék mindent elutasít. Hát egy kisváros esetében meg végképp nem, mert biztos voltak jó döntések, de így nem lehet dolgozni, és nagyon szépen köszönöm Eszter, hogy elmondtad ezzel kapcsolatban a jogi érvelésedet. Kádár képviselő úr ezt nem érti, akkor hozzon ide egy jogászt, a jogász jogással vitatkozzon, hiszen neked az a diplomád, de Lipóczy Gergely is jogász. Higgyék el és higgye el mindenki a városban, hogy ezt a kérdést nagyon alaposan körbejártuk. Megadom a szót Wéhli Márk képviselő úrnak.

Wéhli Márk képviselő: És ahogy polgármester úr is említette, Csilla a kirohanásakor, nem tudom, ti hallottátok-e, nekem ide vetette, hogy ennyit a konstruktív vitáról és elment. Amit azért sajnálok, mert egyébként egy nagyon intelligens és jó meglátásokkal rendelkező vörösberényi hölgyről beszélünk, aki egyébként mindig megtalált engem fogadóórán is, levélben is, legutóbb például pont a Magtár utcában javasolt gyalogátkelő kapcsán, és ezzel kapcsolatban, ami a

legnagyobb problémát jelenti számára, vagy jelentette, amire egyébként nagyon sok időt meg energiát fordított, azzal egyáltalán nem talált meg. Nem tudtam volna itt senkinek felhozni, interpretálni azt a kérdést, amit ő esetleg felvetett és nagyon sajnálom, hogy a legrosszabbkor rossz helyen teszi fel és nem várja meg a választ.

Ezt csak arra vonatkozóan mondom, hogy a Kádár Gergőnek hasonlóképpen itt kellett volna ma lennie, mert pont ő az, akinek a legtöbb felvetését, - ahogy az Eszter is említette, - beépítettük a jogi keretekbe, és innentől nemcsak, hogy nem 10 év, hanem ugye lejjebb vittük 5 évre.

Holott én 1992 óta szerződök városi cégekkel, az általam tulajdonolt vagy vezetett céggel, ahol mindig sérelmeztük azt, amikor rövid távú szerződést kellett kötni egy város tulajdonát képező ingatlanban, mert nem tudtuk a beruházásokat vagy a fejlesztéseket tervezni, egyszerűen azért, mert hogyha rövid távon gondolkodunk, akkor ez nem megtérülő beruházásnak minősül. Ahogy a Wossala Kristóf úr jelezte, ő 25 évben próbálta datálni, ami egyébként sokkal közelebb van egy gazdaságossági számításhoz, a 10 évvel egy köztes állapotot, törvényi maximumot hoztunk volna be, amire ugye a Csilla azt mondta, hogy egy 3 testületi testületen átívelő szerződéssel bélyegezzük meg, vagy kötjük gúzsba a város kezét. Ezt most levittük 5-re. Egyébként számos olyan szerződés van, amit az előző polgármester úr, Péter írt alá, és nyögjük továbbra is a szerződések ódiúmain, úgyhogy szerintem minden olyan dolgot, amit ő felvetett és jogilag vagy a város hasznára jónak látott, azt mind beépítettük. Nem nagyon értem azt, hogy miért szaladtak el. Azt az egyet még hozzátenném, hogy Péter, aki mellett ültem kettő informális ülésen, amikor hozzá kellett volna szólnia, konkrétan rajzfilmes gifeket keresgált a telefonján. Már majdnem jeleztem neki, hogy ezt inkább ne tegye, de ettől függetlenül ez inkább csak annyit jelent, hogy mire figyelt oda akkor, amikor a város költségvetését, vagy a nonprofit Kft szerződését és üzemeltetését kellett volna inkább kritizálnia, helyette Google volt a barátja. Köszönöm szépen, hogy kifáradtak és hogy nem lett belőle konstruktív vita.

Bercsényi László polgármester: Köszönöm. Hát, a konstruktív vitához 2 fél kell. Tehát az nem konstruktív vita, hogy valakinek van egy álláspontja és utána nem hallgatja meg a másikat, mint ahogy ebben az esetben. Vannak szabályok, tehát ami nem a napirendhez tartozik, akkor ott a levezető elnök nem ad szót, ha meg nem várják meg azt, hogy a napirendhez egyébként eljussunk, azzal én nem tudok mit kezdeni. Tehát rengeteg lehetőség volt konstruktív vitára. Már sokadszor említem magam, hogy itt van a Civil fórum is, tehát ne mondják azt a civilek, hogy nem vesznek részt a döntésekben, hát nem jönnek el, nem kérdeznak, azzal nem tudok mit csinálni. Nagyon könnyű demagógiával hergelni az embereket. Az Eszter jelezte még, hogy ugye a szakmai részéhez, amiben részt vettél, ahhoz szeretne szólni, azért adom neki meg a szót, és utána a többieknek.

Kovács Eszter HEB külső bizottsági tag: Igen, annyiban vettem részt, hogy ugye láttam és én is ugye tettem javaslatokat, többek között ezen a bizottsági ülésen is. Itt az ügyvédi iroda által elkészített vagyonkezelői szerződésben, - mert ez a 10 év, 5 év már többször elhangzott, - azt kiemelném, hogy maga a szerződés hatálya tudomásom szerint nem változott, tehát 10 év maradt, ettől függetlenül ugye van benne ez az ötéves korlát, ami azt jelenti, hogy 5 évnél hosszabb kötelezettségvállalás esetében, ott viszont már a Képviselő-testület hozzájárulása kell. A teljesség kedvéért még azt mondanám így jogászként, hogy lényegében én azt gondolom, hogy az, hogy ez a vagyonkezelői jog határozatlan idejű, egyéves vagy tízéves, ez nem azt mondom, hogy mindegy, de majdhogynem mindegy abból a szempontból, amiért most mindenki aggódik. Tehát, hogyha valaki akar, akkor egy nap alatt tudna akár egy hosszú távú szerződést kötni. Tehát a lényegi garancia az pont ez az ötéves korlát lesz a Képviselő-testület és a lakosság számára, hiszen az a lényeg ugye, hogy ne lehessen olyan hosszú távú szerződéseket kötni, ami esetleg nem egyezik ugye az elképzelésekkel.

És akkor itt utalnék megint arra vissza, hogy ez megint csak amit itt jelzett Wéhli Márk képviselő úr is, hogy igen, tehát eddig is lett volna, vagy volt lehetőség arra, hogy hosszú távú szerződéseket kössenek az almádi ingatlanokat érintően, tehát ez nem a Kft. vagy a vagyonkezelői jognak a sajátja. Itt ehhez van egy felelős gazdálkodás, mint ahogy ezt a felelősséget ezt tényleg látni kell, és tényleg így van, hogy azt látjuk almádi lakosként, hogy rengeteg lemaradás van, és azt gondolom, hogy próbáljuk tényleg mindenki a maga módján és a maga szakértelmét egy kicsit ehhez hozzátenni. Így meg tud újulni a Pannóniában egy zónaterület is, és azt lehet mondani, hogy ami eddig elmaradt és nem lett kifestve és a gyerekek rozoga székeken ültek, ez már megváltozott. Lám-lám, sikerült, igaz, kiengedték az Otp-t aki egy nagyon jó bérleti díjat fizetett a városnak, ennek ellenére most már ugye sikerült odavinni és pályázati pénzen át lett rakva a Tourinform.

Ezek az apró kis lépések, amik azt mutatják, hogy igazából az a cél és az a szándék, hogy azok az ingatlanok, amikkel eddig nem foglalkoztak úgy, azok most felkarolásra kerüljenek, és ugyanilyen a vizes blokk, mert nem lettek érvényesítve különböző igényérvényesítések, és az almádi lakosok nem tudták használni ezeket az ingatlanokat. Tehát számos dolog van, amit lehetne sorolni, és ezeket a bizottsági üléseken végigbeszéljük, és én nagyon bízom abban, hogy valahogyan a konstruktivitás és a jó hangulat valahogy visszatér, mert itt mindenki a szabadidejét szánja arra, hogy így próbáljon segíteni a városon, de megmondom őszintén, hogy viszonylag nehéz és tényleg már én a magam részéről is úgy érzem néha, hogy kamikaze akcióba kezdtünk. Úgyhogy én nem tudom, hogy ebbe a lendület az meddig fog tartani. Mindenesetre én azt gondolom, hogy az elvárás nagy a Kft-vel szemben. Én optimista vagyok abban, hogy majd ügyvezető igazgató úr ezt teljesíteni is fogja tudni, nem máról holnapra, hanem egy folyamat lesz, és bízom abban, hogy x év múlva már azt fogjuk mondani tényleg mindenki, hogy ez egy jó döntés volt.

Bercsényi László polgármester: A lendület az tartani fog, amíg én vagyok a polgármester, erre elég nagy felhatalmazást kaptam és a választók többsége ezt el is várja. Tehát mondom, én nem fogok azzal foglalkozni, hogy egy maroknyi kisebbség folyamatosan vádaskodik és megköszönöm egyébként Zsemberi Imrének, hogy itt maradt, mert ő legalább kíváncsi a másik oldal véleményére is és a Kádár Gergő egyébként, ha itt maradt volna, akkor azok az alaptalan, félrevezető, jogszabályokra hivatkozó vádaskodásaira megkapta volna a jogásztól a választ, de elmentek és valószínű, hogy már írják a nyilatkozatokat a Facebookon és hergelik a lakosságot. Amikor odaérünk, akkor megvannak ezek a válaszok. Eszter megnyugtattak, hogy a lendület megmarad, mert ennek a városnak fejlődnie kell. Eddig, akik itt voltak a korábbi testületnél igazából sok mindent nem csináltak ez ügyben. Megadom a szót Wossala Kristóf képviselő úrnak.

Wossala Kristóf képviselő: Én is üdvözlök mindenkit, és bár amit mondani szerettem volna, az nagyon nagy részben elhangzott már itt az előttem hozzászólók részéről, mégis szeretnék szót kérni olyan tekintetben, hogy ez a 25 év, amit említett Márk, hogy én miért javasolnám ezt. Tényleg egy nagyobb beruházás, de akár csak egy kisebb ingatlanok az átalakítása egy üzleté, egy lángossütővé, nem lehet megtérülést számolni, üzletet arra felépíteni, hogyha rövid a táv. 10 év az már elegendő, és nagyon örülök annak, hogy 5 év feletti szerződéseket most már a Képviselő-testületnek kell jóváhagynia, de ennél nagyobb és tényleg drágább beruházásra a 25 évet én komolyan gondolom, és hogyha van erre jogi lehetőség, ami nincsen, akkor én ezt javasoltam volna. 10 évre van maximalizálva törvényileg.

Igen, értem a fideszes képviselők felháborodottságát olyan tekintetben, hogy valóban nehéz lehet megérteni azt, hogy Almádiban a közpénz nem veszi el a közpénz jellegét attól, hogy a vagyonkezelést átadjuk a Kft-nek. A vagyon Balatonalmádié marad, 100%-ban önkormányzati tulajdonú ez a cég, és a testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat.

Bercsényi László polgármester: Eddig nem hozták be a politikát, de a Facebookon a helyi Fidesz-KDNP azért olyanokat állított, hogy én a helyükben elgondolkoznék azon, hogy mikor, hol vesztette el közpénz jellegét az állami vagy az önkormányzati vagyon. Erre elég sok példát tudunk mutatni. Megadom Szűcs Bálint Péternek a szót.

Szűcs Bálint Péter alpolgármester: Itt jogi helyek, meg jogászkodás folyt az ellenzék részéről, amelyre persze megkapják a válaszokat. Én azt gondolom, hogy az átlagember számára is érthetővé kell tenni, hogy mi a tét. A tét jelen pillanatban az, hogy minden marad a régiben, vagy valamilyen változás történik-e. Én azt gondolom, hogy mi arra tettük fel az életünket itt ebben a ciklusban, hogy úgy emlékezzenek ránk, hogy ők voltak azok, akik megváltoztatták az arculatát és egy új központot hoztak létre a Balatonalmádiban, hogy ők voltak azok, akik megreformálták a menzát és a gyerekek végre jóllakhatnak. Ők voltak azok, akik nem engedték elherdálni az egészségháznak és nem adták oda ajándékba a Bethesdának és még sorolhatnám ezeket a dolgokat. Hogy kapcsolódik ez ide? Úgy kapcsolódik ez ide, hogy arra kíváncsi lennék, hogy hol voltak azok az urak és hölgyek, akik itt most vagy kivonultak, vagy Facebookon posztolgatnak, amikor azt látták, hogy mondjuk a bikaszálló rohad le, és már több mint 6 éve olyan, mintha el kéne adni, de aztán mégse adták el, de fel se újították.

Önök tudják-e azt, hogy több mint 20.000 négyzetméter hasznosítatlan ingatlan van a tulajdonunkban? Ezek nem telkek, ezek ingatlanok, fedett ingatlanok, ezek rohadnak le, semmi felújítás nincs. Önök látták a strandjainkat. Hogy állnak ezek a strandok? Nézzenek körül a konkurenciánál. Szégyen, amit itt látni lehet. Hol voltak Önök akkor, amikor a központunkban lévő szuper helyen lévő tenispályát bérbe adják 2035-ig 150.000 forintért? Nem havonta, évente ennyi a bérleti díja. Hol voltak Önök akkor, amikor azt tapasztaljuk, hogy az EKF-ből a polgármesterrel kapcsolatban álló cég, mondjuk 600-800 millió forintot kap, Balatonalmádi Város meg 4 millió forintot? Én azt gondolom, ez túrhetetlen, be kell fejezni és ebben fog segíteni nekünk ez az új rendszer.

Bercsényi László polgármester: Én csak eggyel egészítem ki, hogy és hol voltak akkor, amikor az egészségházból intézmény lett, de teljesen indokolatlanul mellette az Egészségházhoz kapcsolódó Kft-t meghagyták működni, ezzel vagyoni kárt okoztak a városnak. Tehát amikor egy városi cég miatt aggódunk, akkor nem aggódunk akkor, amikor az egészségház mellett működő Kft. tovább működött és pénzébe került a városnak, miközben intézmény lett? Ez felfoghatatlan. Megadom a szót dr. Lipóczi Gergelynek.

Dr. Lipóczi Gergely képviselő: Csak azzal egészíteném ki a korábban elhangzottakat, hogy Ügyvezető úr többször megemlítette, hogy törekedni fog a nyilvánosság maximalizálására a működése során. Én azt gondolom, hogy sokkal jobban átlátható lesz ez a helyzet, mint a korábbi volt, nyilvánosság szempontjából is, mint a Felügyelő Bizottság tagja és elnöke, ezt különösen üdvözlöm, én erre figyelni akarok. Elítélem a korrupciót, gyűlölöm a korrump embereket, igyekszem így végezni a munkámat itt is és a Felügyelő Bizottságban is. És még egy fontos dologra hívnám fel a figyelmet, amit egyébként nem a sajátom, Kajári úr tollával ékeskedek. Létrehoztunk egy szervezetet, hogy hatékonyabban működjön, mint ahogy jelen esetben a hivatal vagy az önkormányzat működik. Őket nem akarjuk mikromenedzselni, tehát meg kell találnunk azt a törékeny egyensúlyt, hogy mi az, amit az ő hatáskörükben hagyunk és mi az, amit a Képviselő-testület magához von. Nyilván a nagy, horderejű ügyeket a Képviselő-testületnek magánál kell tartani az 5 éven túli köteleket, de mikromenedzselni se akarjuk ezt a céget, tehát tényleg hagyni kell őket - és ezt pedig a László Zsolt kollégám mondta, - dolgozni a hatékonyság érdekében. A hatékonyság hiányzott a város működéséből az elmúlt 3 évtizedben, ezt szerintem ezzel a céggel tudjuk javítani, pótolni, megújítani. És a konstruktív vitával kapcsolatban a gazdasági bizottságnál úgy gondolom, hogy konstruktív vita történt. Reméltem, hogy ezt ma tudjuk folytatni, így most

elég egyoldalúnak érzem ezt, hogy elmondjuk egymásnak a véleményünket, de azért örülök, hogy itt vagyunk.

Bercsényi László polgármester: Akit valóban érdekel a város sorsa, az itt maradt, úgyhogy azzal, aki elment nem tudok mit kezdeni. Megadom a szót Dér András képviselő úrnak.

Dér András képviselő: Azt hittem, hogy itt maradnak a képviselőtársaink és akkor lehet egy konstruktív vitát folytatni. Hát nem érkeztek vissza esetleg módosító indítványaik, hogy érkeztek volna, és akkor azokat megvitattuk volna, és úgy döntöttünk volna, jó lett volna.

Azt megtanultam, hogy ugye mindig az adott megválasztott polgármester szabja meg az irányt, hogy merre haladjon a város. Volt olyan polgármester, aki az elmaradt infrastruktúrát fejlesztette, volt, akinek az volt a célkitűzése, hogy a Pannónia megújuljon, pontosabban egy új művelődési ház jöjjön létre, hogy új óvoda létesüljön, amiben én mindig maximálisan támogattam is a Képviselő-testületet, ha jó az irány, jó a szándék. Volt olyan polgármester, aki az ingatlanok fejlesztését, a lakóparkoknak a sokszorozását tartotta fontosnak, ott ellene szavaztam, mert azt nem láttam, hogy a város érdekeit ez szolgálta volna. A mostani polgármesternek az egyik célkitűzése a hatékony városműködés többek között, amit én maximálisan támogatok, mert tudjuk, hogy működött idáig a város. Amit Alpolgármester is mondott, hogy hogyan néznek ki épületeink, de ehhez hozzá tehetném azt is, hogy veszteséges volt, hosszú évek óta, sőt mindig, amióta a mi kezelésünkben van a Magtár, a kolostorról nem is beszélve. Ugye a kolostornál, van egy fék. Majd esetleg nem tudni, hogy milyen kormány lesz, de mindenképpen fel kéne venni a kapcsolatot a kormányzattal, hogy kivegyék ezt a féket, hogy ott szabadon hasznosíthassuk, mert be van azt hiszem 10 évig korlátozva.

Annak idején Kerényi úr ezt megszerezte nekünk 2016-2017-ben. Azt hiszem, hogy jó az irány, tehát ebben szerintem nem is vitatkozik senki se, hogy itt hogy működtek a dolgok. Ugye annak idején jelentős túlárzások is történtek ebben a formában, amiben most működünk, itt gondolok utépítésekre, de nem akarok belemenni a dolgokba.

Itt valóban tíz-húszéves lemaradás van, utalt Polgármester úr más településekre, ugye például Balatonfüred esetén a Probio-ra, ugye ott más formában, úgy tudom, hogy az ingatlanoknak a kiszervezése nem történt.

A veszprémi Kft-nél egy részét kiszervezték, nálunk javarészt kiszerveződik minden, ez egy új modell, amit meg kell próbálni, és remélhetőleg sikerülni fog, mindannyian azon kell, hogy legyünk, hogy ez sikerüljön.

Ugye az Aranyhídról annyit azért szeretnék mondani, hogy amikor volt a Kft-nek a megalapítása, vagy létrehoztuk ugye a feladatátadási megállapodást még novemberben, akkor itt egyöntetűen a Györgyi főolvasztó a nyilatkozatát az Aranyhídnek, hogy támogatja ennek a Kft-nek a létrejöttét második körben. Első körben nekem is voltak fenntartásaim, akkor nem támogattam, pont azért, hogy legyen egyöntetűbb támogatás, ne csak erőből vigyük át és ez meg is történt, örömmel tapasztaltam.

Akkor még konstruktív volt a vita, de most itt valóban személyeskedés van látom, hogy ezt hiába halasztottuk volna egy hónappal később, csak húzzuk, halasztjuk az időt és nem lett volna belőle semmi. Nagyon fontos, hogy ez 100%-os önkormányzati tulajdonú vagy, tehát nem szervezünk úgymond ki semmiféle idegen Kft-be vagy magán Kft-be ingatlanokat, minden itt fog maradni. Ez az elképzelés nem új keletű, próbálkozás volt még 2017-ben, a Feri az tudja, hogy az akkori városvezetéssel elmentünk a várpalotai Turi Vár Nonprofit Kft-nek a működését megvizsgálni, hogy a kulturális intézmények racionálisan működjenek, hogy hozzunk létre szintén mi is egy Nonprofit Kft-t de aztán ez végül is csak elképzelés maradt, amit végül is nem követett semmi és most próbáljuk behozni az akkori hiányokat.

Többen megállítottak engem is és megértették, hogy miről van itt szó, akinek elmagyarázta az ember és nem az internetről tájékozódik. Azt többen szóvá tették nekem, esetleg csúnya szóval mondva, hogy társadalmasítani kellett volna esetleg ezt a napirendi pontot, tehát a Kft ügyét, ami mondjuk nem késő, elmagyarázni az embereknek ezt. Én is azt mondom, bár ezzel sokan vitatkoznak, hogy ez költségvetési tétel, és hogy mennyire kell bevonni a lakosságot, hiszen mi felhatalmazást kaptunk, de ennek ellenére azt mondom, hogy nem ártott volna egy kicsit így képbe hozni, megelőzve ezeket a hozzászólásokat. Jó, akkor annyit mondom még, hogy a Székér Zoltán sok mindent írt, azt megfontolandónak találom, tehát itt a nyilvánosság, független szakértő bevonása, ezzel mind egyetértek, és azt tudom, hogy nagyjátóval fogják figyelni a Kft-nek a működését és nekünk is az az érdekünk, hogy hatékonyan működjön és ez is a dolguk és tegyük is.

Bercsényi László polgármester: Tehát azért a lakosság egy része ezt tudja. Felhívom a figyelmet arra, hogy én az Új Almádi Újságban erről többször beszéltem, ott vannak az interjúk, volt erről videó, volt képviselő-testületi ülés, tehát ezt már több, mint háromnegyed éve lehet követni. Arról én nem tehetek, hogy a helyi 2 nagy Facebook-csoport ahol folyamatosan ellenünk dolgoznak az adminisztrátorok, ezeket nem osztják meg, majd amikor nem osztják meg, akkor kiírják, hogy nincs tájékoztatás. Akik az Új Almádi Újságot megkapták, azért ezt olvashatták Vörösberényben vagy máshol, hogy ennek mi a célja. Azért azt hadd mondjam el, hogy nagyon érdekes így a településünk abból a szempontból, vagy itt pár ember hozzáállásából, hogy hát nem a spanyolviaszt találtuk fel. Tehát egy csomó város esetében, egy csomó település esetében ez így működik, jól működik, itt meg most ördögüzést csinálnak páran. Milyen indokból, vagy milyen érdekből? Tehát, bízunk már annyiban a megválasztott Képviselő-testületben meg a többségben, mert a lakosság erre adott felhatalmazást. Tehát az, amikor valaki úgy nyilatkozik a közösségi médiában, hogy a civilek nem támogatják, kik a civilek?

Van több civil egyesület, meg oda állt 4, ebből 3 is a politikai ellenfelünk volt, vagy volt polgármesterjelölt. Hát értem én a kritikát, csak hát mi most dolgozunk és nem választási év van. Hát csinálják ezt, ez a dolguk. Nekünk meg más a dolgunk, mi a saját dalunkat játszunk, pontosan azért, hogy ez a nagyon jó adottságokkal rendelkező település végre fejlődési pályára álljon. Ezt nem lehet egy hónap alatt megváltoztatni. Egy év alatt az emberi fejeket se lehet megváltoztatni. Viszont azt kérem, hogy aki csak a Facebookról tájékozódik vádaskodás alapján, az tájékozódjon a saját képviselőjénél is, mert a képviselők itt ülnek bent a képviselő-testületi ülésen, és valamennyi képviselő feladata, nemcsak a miénk, fideszesé, aranyhidasé, hogy adjon tájékoztatást a saját körzetében élő polgárjának, pláne akit egyénileg választottak meg. Tehát akkor ne hazugságot terjesszünk, ha ő arra kapott itt egy választ, vagy jogilag megnyugtató választ, akkor azt mondja el, mert egyébként csak a lakosság hergelése zajlik és ezzel a hergeléssel, meg a hazugságokkal nem a közösséget építjük. Megadom a szót dr. László Zsoltnak.

Dr. László Zsolt képviselő: Szeretnék idézni a 2025. év novemberi előterjesztésből, a Balatonalmádi Város Önkormányzata a közbiztonsági és bűnmegelőzési koncepciójának felülvizsgálatából, ahol egy új pont került be ide, Bullying címmel, ami így hangzik:

„Az elmúlt időszak tapasztalatai alapján körvonalazódik egy olyan tendencia, amely szerint a média, leginkább a közösségi médiumok és felületek gyakran jelenítenek meg olyan tartalmakat, véleményeket, melyek jelentős negatív hatást gyakorolnak a közhangulatra, főként a rágalmazó, objektivitást mellőző, érzelmi alapú megosztó tartalmak miatt. Ezek a tartalmak jelentős mértékben befolyásolják a lakosság szubjektív biztonságérzetét.”

Azért hívom erre fel a figyelmet, mert itt a választások előtt azért eléggé kiélezett helyzet lesz és hogy erre próbáljunk figyelni. Illetve még hozzátennék egy Churchill idézetet, aminek a lényege, hogy hiteles forrásból tájékozódjunk. Merthogy azt mondta Churchill: „Az igazság még fel sem

húzta a csizmáját, mire a hazugság már ment egy kört a föld körül.”

Bercsényi László polgármester: Én ehhez még hozzáteszem azt, ami szerintem Deák Ferencsel kapcsolatos, hogy régen amikor a sajtótörvényről volt szó, akkor mondta, hogy a törvény egyetlen mondatból álljon, nem kell hazudni. És ez igaz az almádi minimumra is. Tehát ha már ezt el tudjuk érni, akkor nagyon jól lehet együttműködni mindenkivel. Megadom a szót Dobosi Gergelynek.

Dobosi Gergely Nonprofit Kft. ügyvezető: Tisztelt Képviselő-testület! Üdvözlök mindenkit! Nagyon szeretek a jelenben élni, a jelenben gondolkodni és így jövőt építeni, de most még jobban szeretnék egy 2-3 évvel a jövőben létezni, mert azt érzem, hogy a ránk háruló nyomás és a felénk közzölt elvárások azok olyanok, minthogyha egy sok-sok éve jól működő céget kérnének számon. Ez a cég ez most épül, ez január elsejétől látja el a közfeladatait, és ennek megfelelően folyik a szervezetfejlesztés, és nyilván ezt be is fogjuk fejezni, a ránk bízott feladatokkal el fogunk tudni számolni, és azokat jól fogjuk ellátni

Molnár-Sipos Csilla nagyon sok jó kérdést tett fel, én nagyon sajnálom, hogy aztán elhagyta a termet, szívesen válaszoltam volna. Rossz napirendi pontnál tette meg, de ennél a napirendi pontnál lehetett volna ezekre válaszolni. Ugye ő kifogásolta, hogy a szerződésnek nem voltak közzétéve a mellékletei, illetve a költségvetésnek a tervezési folyamatáról nem tudott semmit, ez nem igaz. A költségvetés indoklását közzétettük, ebben részletesen leírtuk azt, hogy mi alapján terveztük a közfeladat ellátásainkat, részletesen leírtuk, hogy milyen beruházásokat tervezünk, leírtuk, hogy ezeknek a beruházásoknak milyen megtérülési idővel tervezünk. Szerintem ez egy elég részletes képet mutat arról, hogy milyen feladatokat szeretnénk ebben az évben ellátni, nem beszélve egyébként a közel hetvenoldalas munkatervünkről, amiben aztán nagyon-nagyon részletesen beszéltünk arról, hogy miket tervezünk idénre. Ez a költségvetés tervezése, ahogy ebben az indoklásban is leírtuk, ez a VGO tavalyi teljesítését vette alapul, és ezt emeltük meg egyébként az inflációs mértékkel. Ennyi információnk és adatunk volt jelen pillanatban a költségvetés tervezéséhez, de nagyon fontosnak tartom, hogy elkészüljön egy településüzemeltetési kézikönyv, amire meg is kértem a településüzemeltetési osztályvezető urat, ez el fog készülni április végéig, ebben nagyon részletesen benne lesz az, hogy ezt a települést, hogyan kell üzemeltetni, mennyi zöldterületünk van, mennyi közutunk van, mennyi karbantartási, felújítási, beruházási feladatokkal kell majd megbirkóznunk.

Elhangzott kritikaként, hogy nem számoltunk be még a tavalyi évről, ennek megvan a jogszabályban rögzített beszámolási rendje, ennek természetesen meg fogunk felelni májusra legkésőbb elkészítjük az előző év beszámolóját, úgyhogy minden a jogszabályi előírásoknak megfelelően fog történni.

Említette Csilla azt is, hogy mivel közfeladatot látunk el, ezért közzétételi kötelezettségünk van, honlapot kell létrehozunk, ezek megvannak, a honlap elkészült, finomhangolása zajlik az oda feltöltendő adatoknak, hamarosan közzé tesszük és az összes jogszabályban előírt közzétételi kötelezettségünknek eleget fogunk tenni. Ezenkívül egyébként a ma megszavazott finanszírozást beépítve az üzleti tervünkbe, illetve beépítve a munkatervben megfogalmazott elemeket, módosítani fogjuk az üzleti tervünket, és ezt is közzé fogjuk tenni a honlapon, ahogy az összes szabályzatunkat közzé fogjuk tenni, és a beszerzési eljárásainkat is közzé fogjuk tenni, áthozva ide egyébként a balatonfüredi Probio-nak a meglehetősen jó gyakorlatát.

A vagyongazdálkodással kapcsolatban azért azt látni kell, hogy az általunk most kötött szerződéseknek a jelentős többsége háromoldalú megállapodás, tehát nem találjuk fel a spanyolviaszt, az önkormányzat, a Kft, illetve az érintett szerződésben jogot szerző háromoldalú megállapodása köttetik meg, tehát nem érheti az a vád egyébként a Kft-t hogy önálló döntéseket hozott még az első időszakban. Remélem, hogy az önálló döntésekre is sor kerül majd.

Szintén több fórumon elhangzott, és ezzel zárnám, hogy nem látják, hogy milyen megtakarításokat értünk el ezalatt a működési 2 hónap alatt, illetve, hogy mennyi áfát igényeltünk vissza, hogy milyen csodássá varázsoltuk egyébként ezt a várost. Ez meg fog történni, de ez egy hosszú folyamat, ahogy Polgármester úr is mondta, ennek az alapköveit most tesszük le, az új vagyongazdálkodási elveket most fogalmazzuk meg, és hosszú évek távlatában én bízom benne, hogyha közösen és jól dolgozunk, akkor valóban elindulhat valami Balatonalmádiban és az önkormányzati tulajdonú vagyonállomány megfelelő karbantartása, felújítása az meg tud történni, de ez nem egyperces feladat, ez hosszú évek munkája.

Bercsényi László polgármester: Hát bízok abban, hogy Molnár-Sipos Csilla veszi a fáradságot és megnézi a testületi ülés maradék részét, hiszen a kérdéseidre most tőled megkapta a választ, ezért nem kell elrohanni, és a megfelelő napirendnél kell ezeket a kérdéseket feltenni. De szerintem nagyon jól megválaszoltad ezt a kérdést. Én úgy gondolom, hogy felelősségbeli kérdés az, és a mi felelőségünk, hogy ez ügyben léptünk, az meg felelőtlen volt, hogy korábban miért nem lépett akár a korábbi polgármesterek bármelyike ebben a kérdésben, mert jó gazda módjára kell a város vagyonával foglalkozni. Azt kimondottan rosszindulatú kérdéseknek tekintem én is, amikor áfamegtakarítást kérnek az első évben, én soha nem mondtam ilyet. Elmondtam, hogy ezt lehet elérni. Tehát, ha valaki figyeli azt, hogy a polgármester mikor miről beszél, akkor ne mondjon olyat, amit én nem említettem és józan paraszti ésszel gondolják már végig, hogyha valaki elindít egy vállalkozást és akkor 2 hónap után, vagy pár hónap után már várja az eredményeket? Ne komolytalanokdjunk, ez mégiscsak egy város képviselő-testülete tehát az ilyen típusú hozzászólások és kérdések azok méltatlanok szerintem Balatonalmádi Városához.

Van-e egyéb kérdés, hozzászólás a napirendhez? Amennyiben nincs, úgy szavazás következik. A bizottsági ülésen is voltak módosítások, a tegnapi nap folyamán is megküldésre kerültek módosítási javaslatok, először az első módosított határozati javaslatról szavazunk. Aki ezt támogatja, az kérem, hogy szavazzon igennel és indítom a szavazást.

A Képviselő-testület 7 igen és 1 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
27/2026. (II.26.) önkormányzati határozata
a strandok átadásáról

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő szerződések jóváhagyása” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő –testülete 2026. április 1. napjától a tulajdonát képező a Balatonalmádi 2295/5 hrsz-ú, természetben a Balatonalmádi, Szent László sétány 6. szám alatt található Wesselényi strandot, a Balatonalmádi 1597 hrsz-ú, természetben a Balatonalmádi, Lóczy tér 1. szám alatt található Budatava strandot, a Balatonalmádi, 2715 hrsz-ú, természetben a Balatonalmádi, Sirály utca 2. szám alatt található Káptalanfüredi nagystrandot és a Balatonalmádi, 2721/15 hrsz-ú, természetben a Balatonalmádi, Sirály u. 6. szám alatti Káptalanfüredi kisstrandot a Balatonalmádi Községi Nonprofit Kft. (székhelye: 8220 Balatonalmádi, Széchenyi sétány 1., adószám: 32837315-2-19) üzemeltetésébe adja és a Társasággal vagyonkezelési szerződést köt.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szükséges munkaügyi intézkedéseket tegye meg.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a standok üzemeltetési szabályait meghatározó rendelettervezet terjessze a képviselő-testület elé.

4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy 2026. I. negyedévét terhelő kiadások fedezetét a maradvány terhére biztosítsa.

Felelős: Bercsényi László polgármester

Hivatali felelős: Tárnoki Renáta Sára jegyző

Határidő: 2. pontban: azonnal

3. pontban: a Képviselő-testület 2026. március havi munkaterv szerinti ülése

4. pontban: értelem szerint

Bercsényi László polgármester: Most a 2. határozati javaslatról szavazunk. Aki támogatja, az kérem, hogy szavazzon igennel és indítom a szavazást.

A Képviselő-testület 7 igen és 1 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
28/2026. (II.26.) önkormányzati határozata
vagyonkezelési szerződés jóváhagyásáról

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő szerződések jóváhagyása” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Balatonalmádi Községi Nonprofit Kft. (székhelye: 8220 Balatonalmádi, Széchenyi sétány 1., adószám: 32837315-2-19) gazdasági társasággal a határozat 1. melléklete szerint vagyonkezelési szerződést köt.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntéssel kapcsolatos eljárási cselekményeket tegye meg.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vagyonkezelési szerződés aláírására.

Felelős: Bercsényi László polgármester

Hivatali felelős: Tárnoki Renáta Sára jegyző

Határidő: 2. pontban: értelem szerint

3. pontban: azonnal

Bercsényi László polgármester: Most a 3. határozati javaslatról szavazunk. Aki támogatja, az kérem, hogy szavazzon igennel és indítom a szavazást.

A Képviselő-testület 7 igen és 1 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
29/2026. (II.26.) önkormányzati határozata

üzemeltetési és használati szerződés jóváhagyásáról

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő szerződések jóváhagyása” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő –testülete úgy dönt, hogy a Balatonalmádi Községi Nonprofit Kft. (székhelye: 8220 Balatonalmádi, Széchenyi sétány 1., adószám: 32837315-2-19) gazdasági társasággal a határozat melléklete szerint üzemeltetési szerződést, illetve használati megállapodást köt.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban meghatározott szerződés és megállapodás aláírására.

Felelős: Bercsényi László polgármester
Hivatali felelős: Tárnoki Renáta Sára jegyző

Határidő: 2. pontban: azonnal

7) A BALATONALMÁDI SZOCIÁLIS TÁRSULÁS ÁLTAL BIZTOSÍTOTT SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ ELLÁTÁSOKRÓL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET FELÜLVIZSGÁLATA

Bercsényi László polgármester: Tárgyalta a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Humán Erőforrás Bizottság, Gazdasági Bizottság. A bizottságok elfogadásra javasolják az előterjesztésben foglaltakat. A bizottsági üléseken ismertetésre kerültek a módosítási javaslatok, amelyeket tegnapi nap folyamán küldtünk ki. Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendhez? Amennyiben nincs, aki egyetért a módosított határozattal, kérem, hogy szavazzon igennel és indítom a szavazást.

A Képviselő-testület 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
30/2026. (II.26.) önkormányzati határozata

a szociális alapszolgáltatások körébe tartozó szolgáltatások nyersanyagnorma, és szolgáltatási önköltség megállapításáról

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „a Balatonalmádi Szociális Társulás által biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata” előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális alapszolgáltatások körébe tartozó szolgáltatások nyersanyagnormáját, szolgáltatási önköltségét az alábbiak szerint állapítja meg:

- 1.1 A szociális alapszolgáltatások körébe tartozó **étkeztetés nyersanyagnormája**

	A	B
1. Település		Bruttó (Ft)/nap
2. Balatonalmádi		968

1.2 A szociális alapszolgáltatások körébe tartozó **étkeztetés szolgáltatási önköltsége**

	A	B
1. Település		Bruttó (Ft)/nap
2. Balatonalmádi		2793

1.3 A szociális alapszolgáltatások körébe tartozó **házi segítségnyújtás/ szociális segítség szolgáltatási önköltsége**

	A	B
1. Település		Bruttó (Ft)/óra
2. Balatonalmádi		3782

1.4 A szociális alapszolgáltatások körébe tartozó **házi segítségnyújtás/személyi gondozás szolgáltatási önköltsége**

	A	B
1. Település		Bruttó (Ft)/óra
2. Balatonalmádi		3782

1.5. A szociális alapszolgáltatások körébe tartozó **időskorúak nappali ellátása szolgáltatási önköltsége**
(csak napközbeni tartózkodást igénybe vevők esetén)

	A	B
1. Település		Bruttó(Ft)/nap
2. Balatonalmádi		2076

1.6.A szociális alapszolgáltatások körébe tartozó **időskorúak nappali ellátása/demens szolgáltatás önköltsége**
(csak napközbeni tartózkodást igénybe vevők esetén)

	A	B
1. Település		Bruttó(Ft)/nap
2. Balatonalmádi, Balatonfűzfő		14732

1.7. A szociális alapszolgáltatások körébe tartozó **időskorúak nappali ellátása/ demens szolgáltatás önköltsége**

(napközbeni tartózkodást ebéddel igénybe vevők esetén)

	A	B
1.	Település	Bruttó(Ft)/nap
2.	Balatonalmádi, Balatonfűzfő	18908

1.8. A szociális alapszolgáltatások körébe tartozó **időskorúak nappali ellátása/demens szolgáltatás önköltsége**

(nap közbeni tartózkodást igénybe vevők háromszori étkezéssel igénybe vevők esetén)

	A	B
1.	Település	Bruttó(Ft)/nap
2.	Balatonalmádi, Balatonfűzfő	19830

Felelős: Bercsényi László polgármester
Hivatali felelős: Göndöcsné Sashegyi Csilla osztályvezető

Határidő: azonnal

Bercsényi László polgármester: Aki egyetért a módosított rendelettervezettel, az kérem, hogy szavazzon igennel és indítom a szavazást.

A Képviselő-testület 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2026. (II. 26.)
önkormányzati rendelete**

**a Balatonalmádi Szociális Társulás által biztosított személyes gondoskodást nyújtó
ellátásokról szóló 2/2024.(II.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

**8) BALATONALMÁDI RENDELŐINTÉZET JÁRÓBETEG SZAKELLÁTÁS ÓRASZÁMÁNAK
ÁTCSOPORTOSÍTÁSA ÉS ÚJ SZAKMÁK BEVEZETÉSE IRÁNTI KÉRELEMÉNEK JÓVÁHAGYÁSA**

Bercsényi László polgármester: Tárgyalta a Humán Erőforrás Bizottság, a bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendhez? Amennyiben nincs, úgy szavazunk. Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, hogy szavazzon igennel és indítom a szavazást.

A Képviselő-testület 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

**Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
31/2026. (II.26.) önkormányzati határozata**

**Balatonalmádi Rendelőintézet járóbeteg szakellátás óraszámának
átcsoportosítása és új szakmák bevezetése iránti kérelemének
jóváhagyásáról**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Balatonalmádi Rendelőintézet járóbeteg szakellátás óraszámának átcsoportosítása és új szakmák bevezetése iránti kérelemének jóváhagyása” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Balatonalmádi Rendelőintézet járóbeteg szakellátás óraszámának átcsoportosítása és új szakmák bevezetése iránti kérelemével egyetért, azt jóváhagyja és egyben felkéri Dr. Szabó Nóra Anna intézményvezetőt, hogy a szükséges módosítási, engedélyezési eljárást folytassa el.
2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről – a határozat megküldésével - tájékoztassa az intézményvezetőt.

Felelős: Bercsényi László polgármester
Hivatali felelős: Tárnoki Renáta Sára jegyző, Kovácsné Vörös Szilvia strandreferns
Határidő: 2. azonnal

**9) INGATLAN TÉRÍTÉSMENTES ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONBA ADÁSÁVAL KAPCSOLATOS DÖNTÉS
MEGHOZATALA**

Bercsényi László polgármester: Tárgyalta a Gazdasági Bizottság, a bizottság elfogadása javasolja az előterjesztésben foglaltakat. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendi ponthoz? Amennyiben nincs, úgy szavazunk, úgy szavazunk. Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, hogy szavazzon igennel és indítom a szavazást.

A Képviselő-testület 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

**Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
32/2026. (II.26.) önkormányzati határozata
az Ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos döntés
meghozataláról**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az „Ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Balatonalmádi belterületi 3877/8 hrsz alatt felvett, természetben a 8220 Balatonalmádi, Pacsirta utca, kivett közforgalom elől el nem zárt magánút megnevezésű, 5 m² alapterületű ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adására irányuló ajánlatot elfogadja.

2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlant az ajándékozással egyidejűleg összevonja a Balatonalmádi belterületi 3877/1 hrsz-ú, természetben a Pacsirta utca elnevezésű ingatlannal.
3. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 1. pont szerinti ingatlan értékét mindösszesen 200.000,- Ft értékben állapítja meg. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az ingatlant ezen az értéken vegye számviteli és vagyonszázezeri nyilvántartásba forgalomképtelen vagyoni elemként.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlanra irányuló ajándékozási szerződését, valamint a kapcsolódó jognyilatkozatokat aláírja.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott ingatlanra vonatkozó felajánlás elfogadásáról az ajánlatot tevőket tájékoztassa.

Felelős: Bercsényi László polgármester
Hivatali felelős: Tárnoki Renáta Sára jegyző
Határidő: 2-4. pontban: 2026. április 30.
5. pontban: azonnal

10) DÖNTÉS A BALATONALMÁDI 3529/1-4 HRSZ-Ú INGATLANOK VIZSGÁLATÁRA VONATKOZÓ TELEPÍTÉSI TANULMÁNYTERVÉNEK ELFOGADÁSÁRÓL ÉS A TELEPÜLÉSTERV MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Bercsényi László polgármester: Tárgyalta a Városfejlesztési Bizottság. A bizottság elfogadása javasolja az előterjesztésben foglaltakat. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Dér András képviselő: Hát ez kezdettől fogva Szűcs Enikővel itt következetesen nemmel szavaztunk és ezen én nem kívánok változtatni. Ez véleményem szerint az itt élők érdekét nem szolgálja, a környéken élőkét, az infrastruktúrát erősen megterheli, és a településüzemeltetési szerződésből se az lett elfogadva, ami eredetileg indult.

Bercsényi László polgármester: Van e egyéb kérdés, hozzászólás? Dr. László Zsoltnak megadom a szót.

Dr. László Zsolt képviselő: Én nyilván nem az elejétől követem ezt a projektet, mert akkor még nem voltam ebben a minőségemben itt, de azóta egyébként volt már ennél sokkal több lakás, tehát ez így mondjuk úgy, hogy normalizálódott valamennyire és a szerződés is egyébként Főpítész úr véleménye szerint is az egyik legjobb szerződés, amit a település eddig kötött, tehát kapunk lakást benne.

Bercsényi László polgármester: Tehát azt kell nézni, hogy így is, úgy is megépül és finomított verzióba, és az önkormányzat még kap vagyonelemet, tehát ha most ezt nem szavazzuk meg, akkor igazából úgyis meg fog épülni és igazából a szerződés alapján meg nem tudja realizálni a település szerződésére ezt az ajánlatot az önkormányzat. Van-e egyéb kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, hogy szavazzon igennel és indítom a szavazást.

A Képviselő-testület 7 igen és 1 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
33/2026. (II.26.) önkormányzati határozata

a Balatonalmádi 3529/1-4 hrsz-ú ingatlanok vizsgálatára vonatkozó telepítési tanulmánytervének elfogadásáról és a településtervezési módosításáról

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „Döntés a Balatonalmádi 3529/1-4 hrsz-ú ingatlanok vizsgálatára vonatkozó telepítési tanulmánytervének elfogadásáról és a településtervezési módosításáról” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - az előterjesztést mellékletét képező - benyújtott telepítési tanulmánytervben és beépítési tervben foglaltakat megismerte és elfogadja.
2. A Képviselő-testület a településtervezési módosításához kapcsolódó megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmára vonatkozó feljegyzést elfogadja és a településtervezési módosítását határozza el.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a várható környezeti hatások jelentőségének eldöntésével összefüggésben az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerint a környezeti értékelés elkészítésének szükségességéről a környezet védelméért felelős szerveket keresse meg.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a településrendezési eszközök módosításával összefüggő eljárások megindítására és lefolytatására, továbbá minden olyan nyilatkozat megtételére, dokumentum aláírására, amelyek a településrendezési eszközök módosításához kapcsolódnak.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert településrendezési tervezési szerződés előkészítésére és aláírására.

Felelős: Bercsényi László polgármester
Hivatali felelős: 3-5. pontokban: Berki Bálint települési főépítész
Határidő: 3-5. pontokban: értelem szerint

11) DÖNTÉS A BALATONALMÁDI 0114/3 HRSZ-Ú INGATLANRA VONATKOZÓ TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK MÓDOSÍTÁSÁVAL ÖSSZEFÜGGÉSBE AZ ELŐZETES KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS SZÜKSÉGESSÉGÉRŐL SZÓLÓ DÖNTÉS MEGHOZATALÁRÓL, VALAMINT A MEGALAPOZÓ VIZSGÁLAT ÉS ALÁTÁMASZTÓ JAVASLAT TARTALMÁRA VONATKOZÓ FELJEGYZÉST ELFOGADÁSÁRÓL

Bercsényi László polgármester: Tárgyalta a Városfejlesztési Bizottság. A bizottság elfogadása javasolja az előterjesztésben foglaltakat. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendhez? Amennyiben nincs, úgy szavazunk. Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, hogy szavazzon igennel és indítom a szavazást.

A Képviselő-testület 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének

34/2026. (II.26.) önkormányzati határozata

a Balatonalmádi 0114/3 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó településrendezési eszközök módosításáról és azzal összefüggésben az előzetes környezeti értékelés szükségességéről szóló döntés meghozataláról, valamint a megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmára vonatkozó feljegyzést elfogadásáról

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Döntés a Balatonalmádi 0114/3 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó településrendezési eszközök módosításával összefüggésben az előzetes környezeti értékelés szükségességéről szóló döntés meghozataláról, valamint a megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmára vonatkozó feljegyzést elfogadásáról” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – az előterjesztés mellékletét képező – a településterv módosításához kapcsolódó megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat tartalmára vonatkozó feljegyzést elfogadja.
2. A Képviselő-testület rögzíti, hogy 5/2026. (I. 29.) önkormányzati határozatával a Balatonalmádi 0114/3 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan a településterv módosításának megindításáról döntött.
3. A Képviselő-testület megállapítja, hogy a településterv módosítása várhatóan nem lesz káros hatással a környezetre, ezért a képviselő-testület az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti külön környezeti értékelés készítését és környezeti vizsgálati eljárás lefolytatását előzetesen nem tartja szükségesnek az alábbi szempontok alapján:
 - nem kerül kijelölésre új beépítésre szánt terület; a terület természetbeni beépítettsége nem változik;
 - a tervezési területen nincsenek környezeti problémák, a településrendezési eszközök módosítása nem befolyásol más jogszabályt vagy programot, nem jelentős a környezettel kapcsolatos közösségi jogszabályok végrehajtása szempontjából;
 - várható környezeti hatásokkal nem számol a terv, így a meglévő környezeti elemekben és rendszerekben a településrendezési eszközökben nem következik be változás;
 - a tervezési területet nem érint védett területeket;
 - a területen környezetvédelmi határértéket elérő, vagy azt meghaladó igénybevétel, kibocsátás, illetve szennyezettség nem várható.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert településrendezési tervezési szerződés előkészítésére és aláírására.

Felelős:	Bercsényi László polgármester
Hivatali felelős:	4. pontban: Berki Bálint települési főépítész
Határidő:	4. pontban: értelem szerint

12) DÖNTÉS A BALATONALMÁDI 2348/1, 2348/3 ÉS 2348/4 HRSZ-Ú INGATLANOK VIZSGÁLATÁRA VONATKOZÓ TELEPÍTÉSI TANULMÁNYTERVÉVEL KAPCSOLATOS PARTNERI VÉLEMÉNYEKRŐL, A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI SZERZŐDÉS ALÁÍRÁSÁRÓL, VALAMINT A TELEPÜLÉSTERV MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Bercsényi László polgármester: Tárgyalta a Városfejlesztési Bizottság. A bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása a határozati javaslatához? Amennyiben nincs, úgy szavazunk, aki támogatja a határozati javaslatot azt kérem hogy szavazzon igennel és indítom a szavazást.

A Képviselő-testület 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
35/2026. (II.26.) önkormányzati határozata

a Balatonalmádi 2348/1, 2348/3 és 2348/4 hrsz-ú ingatlanok vizsgálatára vonatkozó telepítési tanulmánytervével kapcsolatos partnerségi egyeztetés lezárásáról, a településrendezési szerződés aláírásáról, valamint a településterv módosításáról

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „Döntés a Balatonalmádi 2348/1, 2348/3 és 2348/4 hrsz-ú ingatlanok vizsgálatára vonatkozó telepítési tanulmánytervével kapcsolatos partneri véleményekről, a településrendezési szerződés aláírásáról, valamint a településterv módosításáról” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy a benyújtott telepítési tanulmánytervvel kapcsolatban a partnerektől szóban és írásban észrevétel és javaslat nem érkezett, ezzel összefüggésben válaszadási kötelezettsége nem áll fenn, ennek megfelelően a telepítési tanulmánytervvel összefüggő helyi partnerségi egyeztetést lezárja.
2. A Képviselő-testület rögzíti, hogy 3/2026. (I. 29.) számú önkormányzati határozatával a település önkormányzati főépítésének a Képviselő-testülethez címzett feljegyzését megismerte és elfogadta.
3. A Képviselő-testület a Balatonalmádi 2348/1, 2348/3 és 2348/4 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozóan a településterv módosításának megindítását határozza el úgy, hogy a telepítési tanulmányterv településrendezési tervi vonatkozásait Balatonalmádi Város Településtervének általános egyeztetési véleményezési eljárás keretében kívánja rendezni.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert településrendezési szerződés módosításának aláírására.

Felelős: Bercsényi László polgármester
Hivatali felelős: 4. pontban: Berki Bálint települési főépítész
Határidő: 4. pontban: értelem szerint

13) ELŐZETES DÖNTÉS A BALATONALMÁDI 10518 HRSZ-Ú INGATLANON TALÁLHATÓ „IDŐKAPU” CÍMŰ MŰVÉSZETI ALKOTÁS HELYI EGYEDI VÉDELEM ALÁ HELYZÉSÉRE IRÁNYULÓ ISMÉLT KÉRELEM ÜGYÉBEN

Bercsényi László polgármester: Tárgyalta a Városfejlesztési Bizottság. A bizottság elfogadása javasolja az előterjesztésben foglaltakat. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Amennyiben nincsen, csak úgy emlékeztetnék mindenkit, hogy a korábbi Képviselő-testület ezt egyszer már elutasította és az előterjesztésből olvasható, hogy ebben az esetben jogerős bírósági ítélet van hatályban és azt nem hiszem, hogy a Képviselő-testület meg kívánja változtatni, vagy ez ügyben más típusú döntést kívánna hozni, mint ami az előterjesztésben van. Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, hogy szavazzon igennel és indítom a szavazást.

Wéhli Márk képviselő a szavazatát szóban adta le.

A Képviselő-testület 7 igen és 1 tartózkodik szavazattal az alábbi döntést hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
36/2026. (II.26.) önkormányzati határozata

Balatonalmádi 10518 hrsz-ú ingatlanon található „Időkapu” című művészeti alkotásának helyi egyedi védelem alá helyezésére irányuló ismételt kérelemről

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „Előzetes döntés Balatonalmádi 10518 hrsz-ú ingatlanon található „Időkapu” című művészeti alkotásának helyi egyedi védelem alá helyezésére irányuló ismételt kérelme ügyében” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Csurka Eszternek a Balatonalmádi 10518 hrsz-ú ingatlanon található „Időkapu” című művészeti alkotásának helyi egyedi védelem alá helyezésére irányuló kérelmében foglaltakat megismerte és úgy dönt, hogy a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály 1. Építésügyi Osztálya (8230 Balatonfüred, Kossuth u. 26., a továbbiakban: építésfelügyeleti hatóság) VE/51-ETDR/1268-7/2023 ügyiratszámú építésfelügyeleti eljárás végleges és végrehajtható befejezésére tekintettel a helyi egyedi védelem alá helyezési eljárás kezdeményezésére vonatkozó kérelmet elutasítja.
2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről - a határozat megküldésével - a kérelmezőt tájékoztassa.

Felelős: Bercsényi László polgármester
Hivatali felelős: 2. pontban: Berki Bálint települési főépítész
Határidő: 2. pontban: azonnal

14) EGYÜTTMŰKÖDÉSI KERETMÉGÁLLAPODÁS MEGKÖTÉSE AZ ALMÁDI P-ART ALAPÍTVÁNNYAL

Bercsényi László polgármester: Tárgyalta a Humán Erőforrás Bizottság. A bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat. A bizottsági ülésen Veszeli művész úr további módosítási javaslatokkal élt a megállapodással kapcsolatban. A módosított tervezet a tegnapi napon került kiküldésre a képviselőknek. Van- e valakinek kérdése, hozzászólása a határozati javaslathoz? Amennyiben nincs, aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, hogy szavazzon, igennel is indítom a szavazást.

A Képviselő-testület 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
37/2026. (II.26.) önkormányzati határozata
együttműködési keretmegállapodás megkötéséről

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az „Együttműködési keretmegállapodás megkötése az Almádi P-Art Alapítvánnyal” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy együttműködési megállapodást köt az Almádi P-Art Alapítvánnyal (székhelye: 8220 Balatonalmádi, Széchenyi sétány 1, nyilvántartási száma:19-01-0001705, képviseli: Dr. Egyed Zoltán elnök).
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Bercsényi László polgármester
Hivatali felelős: Tárnoki Renáta Sára jegyző
Határidő: 2. pontban: 2026. március 27.

15) A POLGÁRMESTER 2026. ÉVI SZABADSÁGOLÁSI ÜTEMTERVÉNEK JÓVÁHAGYÁSA

Bercsényi László polgármester: Van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Megadom a szót Dér András képviselő úrnak.

Dér András képviselő: Látom a Polgármester úr négynapos munkarendbe megy át április közepétől július végéig, ősszel pedig jól behúzza a munkába.

Bercsényi László polgármester: Jól látod András, mert azért egészségügyileg még kell épülnöm és a sok stressz se tesz jót, de igen, a pénteket én kivettem és akkor nyárra már remélem, hogy teljesen jól leszek és ősszel meg még nagyobb lendülettel folytatjuk a munkát. Van-e egyéb kérdés, hozzászólás? Amennyiben ebben nincs úgy, aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, hogy szavazzon igennel és indítom a szavazást.

A Képviselő-testület 8 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 38/2026. (II.26.) önkormányzati határozata

Polgármester 2026. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyásáról

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Polgármester 2026. évi szabadságolási ütemtervének jóváhagyása” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Bercsényi László főállású polgármester 2026. évi 54 munkanap szabadságának ütemezését az alábbiak szerint jóváhagyja:
 - 2026. január 5-6. (2 nap – előző évről áthozott szabadság)
 - 2026. január 10. (1 nap – előző évről áthozott szabadság)
 - 2026. január 13-28. (12 nap – előző évről áthozott szabadság)
 - 2026. január 29. (1 nap)
 - 2026. március 20. (1 nap)
 - 2026. március 27. (1 nap)
 - 2026. április 17. (1 nap)
 - 2026. április 24. (1 nap)
 - 2026. május 8. (1 nap)
 - 2026. május 15. (1 nap)
 - 2026. május 22. (1 nap)

- 2026. május 29. (1 nap)
- 2026. június 5. (1 nap)
- 2026. június 12. (1 nap)
- 2026. június 19. (1 nap)
- 2026. június 26. (1 nap)
- 2026. július 3. (1 nap)
- 2026. július 10. (1 nap)
- 2026. július 17. (1 nap)
- 2026. július 24. (1 nap)
- 2026. július 31. (1 nap)
- 2026. augusztus 3-17. (12 nap)
- 2026. november 30. (1 nap)
- 2026. december 12. (1 nap)
- 2026. december 21-31. (7 nap)

2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésben foglaltakról – a határozat megküldésével – a Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal személyügyi referensét tájékoztassa.

Felelős: Bercsényi László polgármester
Határidő: 2. pontban: azonnal
Hivatali felelős: Tárnoki Renáta Sára jegyző

A napirendek tárgyalásának végére érve Bercsényi László polgármester megköszöni mindenkinek a részvételt és a rendes ülést 10⁵⁸ órakor berekeszti. A Testület zárt ülésen folytatja munkáját.

Kmf.


Bercsényi László
 polgármester




Tárnoki Renáta Sára
 jegyző

