

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság

Ügyiratszám: 1/282/1/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság **2026. február 24. napján**, a Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal kistermében 8:00 órai kezdettel megtartott **nyílt** üléséről.

Jelen vannak:

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság részéről:

Dér András	elnök
Dr. Lipóczy Gergely	bizottsági tag
Dr. László Zsolt	bizottsági tag

A Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal részéről:

Tárnoki Renáta Sára	jegyző
Regenyéné Király Andrea	pénzügyi osztályvezető
Gunglné W. Erika	jegyzőkönyvvezető

Meghívott:

Pandur Ferenc	alpolgármester
Fabó Péter	képviselő
Dobosi Gergely	Kft ügyvezető
Dr. Kovács Eszter	HEB külső bizottsági tag
Benedict András	helyi lakos
Agg Z. Tamás	BKSZ

Dér András elnök: Jó napot kívánok! Sok szeretettel és tisztelettel üdvözlöm a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság ülésén megjelenteket.

Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, a bizottság 3 tagja jelen van.

A kiküldött meghívó 6 napirendi pontot tartalmaz, kérem aki elfogadja szavazzon igennel!

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

1/2026. (II.24.) PEB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága a 2026. február 24-i nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

N a p i r e n d

1. A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság törzstőkéjének megemlése, tőketartalékának képzése

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság

2. Balatonalmádi Város Önkormányzata 2025. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság

3. Balatonalmádi Város Önkormányzata 2026. évi költségvetési rendeletének megalkotása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság

4. A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő szerződések jóváhagyása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság

5. A Balatonalmádi Szociális Társulás által biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Humán Erőforrás Bizottság,
Gazdasági Bizottság

PÉNZÜGYI ÉS ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG SAJÁT HATÁSKÖRBE:

6. A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság 2026. I. félévi munkaterve

Előterjesztő: Dér András elnök

Dér András elnök: Mielőtt megnyitnám az első napirend tárgyalását, az a tisztem, hogy tájékoztassam a bizottságot, hogy minden képviselő határidőben leadta a vagyonynyilatkozatát. Következik az első napirendi pont.

1. A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság törzstőkéjének megemlése, tőketartalékának képzése

Dér András elnök: Megkérem Dobosi Gergely ügyvezető urat, hogy röviden foglalja össze az előterjesztést.

Dobosi Gergely Kft. ügyvezető: Tisztelt Bizottság. A Kft. nagyrészt közfeladatot lát el. Ez a helyi önkormányzatokról szóló, illetve a Magyarország önkormányzatairól szóló törvény 13. szakaszában felsorolt közfeladatokat foglalja magában, és vannak olyan feladatai, amit a Képviselő-testület mint alapító biztosított számára. Leginkább a rendezvényszervezéssel, kommunikációval kapcsolatos feladatok, amik nem finanszírozhatók közfeladat-ellátási szerződés keretében. Így hogyha a Tisztelt bizottság megnézte a Kft. költségvetésének az indoklását, ott 2 részre bontottuk az éves pénzforgalmunkat, az egyik része ez az 530.000.000 forint körüli összeg az, amit a közfeladatokra fog fordítani, a maradék 87.000.000 forint, amit konkrétan beruházásokra, illetve

a rendezvényszervezés költségeire fog biztosítani, ezért szükséges a tőketartalékba helyezés, ázsziós tőkeemelés, mert így tudja általános forgalmi adó nélkül átadni a képviselő-testület ezt az összeget ezeknek a feladatoknak az ellátására. Köszönöm szépen. Hogyha van kérdés, nagyon szívesen válaszolok.

Dér András elnök: Kérdezem, kinek van e kérdése, észrevétele, hozzászólása, javaslata?

Dr. László Zsolt bizottsági tag: Köszöntök én is mindenkit, jó reggelt. Nekem ez a beruházásokra szánt nem egész 30.000.000 forint tűnik úgy egyébként nem olyan túlzó összegnek, ez gondolom azért van, mert szűkös a büdzsé mindenhol, de nyugodtan át lehetne még sorolni elég sokat, ugye, tehát a nadrágszíj már meg van húzva, én úgy érzem. Jó, köszönöm. Köszönöm szépen.

Dobosi Gergely Kft. ügyvezető: Bocsánat. Még az előző hozzászólásomat szeretném azzal kiegészíteni, hogy mi azt gondoljuk, hogy az Möt. 13. szakaszában felsorolt közfeladatok vonatkozásában, tehát ott beszél egyébként helyi gazdaság szervezéséről, illetve a turizmusról. Véleményünk szerint, de aztán ezt meg fogjuk majd vizsgáltatni megfelelő államháztartási vagy jogi szakértővel, ott egyébként a rendezvények, a turizmus közfeladaton és későbbiek során remélhetőleg elszámolhatók lesznek, így az ázsziós tőkeemelésre valószínűleg nem lesz majd szükség, ezt is közfeladat finanszírozás keretében tudja a képviselő-testület esetleg átadni. És akkor visszatérve a képviselő úr kérdésére. Igen, tehát hogy olyan beruházásokat tettünk be a saját irodahelyiségünk kialakításán kívül, amik véleményünk szerint rövid időn belül megtérülő beruházások, és ahhoz szükséges, hogy a jelenleg kihasználatlan vagyonelemeinket a közeljövőben hasznosítani tudjuk, és ezzel bevételt tudjunk szerezni. Ilyen például a „bikaszállónak” a felújítása, ami most már nem tudom, 6 éve nagyjából kihasználatlanul áll. Erre szeretnénk ráköltetni azt a szinte minimális összeget, amiből aztán a későbbiek során akár munkás, akár diákszállásként - ez majd még a későbbi döntés kérdése - hasznosítható lesz. Szeretnénk a meglehetősen elhanyagolt állapotban lévő Szent Erzsébet ligetben található nyilvános mosdót felújítani, szerintem Balatonalmádi megérdemelné azt, hogy ne egy jelenlegi állapotában lévő illemhelyre tereljünk be a turistáinkat. Egyébként is a képviselő-testület döntésének megfelelően szeretnénk a Szent Erzsébet ligetet egy kicsikét aktívabban hasznosítani. Ugye a testület döntött arról, hogy 3 ideiglenes építmény elhelyezését engedélyezi vendéglátóhely kialakítása céljából. Egy picikét pezsgőbbé tudná tenni a Szent Erzsébet ligetet, de benne van a munkatervünkben például a Móra Ferenc utca 6. szám alatti ingatlanok is a felújítása egy befektető bevonásával. 2005-ben ítélte bontásra a képviselő-testület azt az épületet, és a mai napig áll, és a mai napig lakik benne életvitelszerűen egy néni. Szeretnénk ezt is a jelenlegi állapotától megmenteni, és aztán hasznosítani, úgyhogy igen, minimális beruházások vannak benne, azok, amiket ebben az évben biztosan végre tudunk hajtani, és rövid időn belül meg tudnak térülni és bevételt tudnak majd a városnak generálni. Köszönöm szépen.

Dr. Lipóczi Gergely bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót, én is szeretettel üdvözlök mindenkit. Tegnap az informális Kt-n én azt láttam, hogy az ázsziós tőkeemelés szó néhány jelenlévő szemében némi zavart jelentett. Megkérjük ügyvezető urat, hogy először is magyarázza el egy kicsit, mert közgazdászként nekünk világos, de nem mindenkinek lesz az.

Dobosi Gergely Kft. ügyvezető: Köszönöm szépen én nem vagyok közgazdász, nem vagyok az ázsziós tőkeemelés szakértője. Nem tőkeemelésről van szó egyébként, hanem tőketartalékba helyezésről. Ilyenkor az alapító meghatározott célokra plusz tartalékot képez a Kft. büdzsében nagyjából erről van csak szó.

Dér András elnök: Ugye azt láthatjuk a táblázatban is, hogy közel a duplája megy rendezvényszervezésre a beruházásokkal szemben. Hát én szívem szerint örülnék, ha fordítva lenne ez a szám, de hát nyilván nézőpont kérdése, hogy minek adunk hangsúlyt a rendezvényekre vagy a beruházásokra. Mindegyiknek van jelentősége. Ezt csak úgy megjegyeztem. Más jelentkezőt nem látok. Akkor következik a szavazás. Kérdezem a bizottságot, hogy egyetért-e a határozati javaslat elfogadásával? Kérem, szavazzunk!

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

2/2026. (II.24.) PEB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzat Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága megtárgyalta **A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság törzstőkéjének megemelése, tőketartalékának képzése** tárgyú előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

2. Balatonalmádi Város Önkormányzata 2025. évi költségvetési rendeletének módosítása

Dér András elnök: Megkérem Regényéné Király Andrea osztályvezető asszonyt, hogy röviden foglalja össze az előterjesztés lényegét.

Regényéné Király Andrea pénzügyi osztályvezető: A Balatonalmádi Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetési rendelete 2025. februárban került elfogadásra, akkor a költségvetés főösszege 6.029.698.000 forint volt. Ezt követően 3 alkalommal már módosult költségvetési rendeletünk júniusban, szeptemberben, illetve decemberben, ez a 4. módosítás és most december 31-i fordulónapra történik még a módosítás.

Jelenleg a módosítások hatására a költségvetés főösszege 141.668.589 forinttal emelkedik, így a módosított költségvetés főösszege 6.759.978.161 forint lesz, erre az összegre emelkedik. Milyen módosítások eredményezték a változást? A változást állami támogatás, egyéb támogatás változások és belső átcsoportosítások eredményezték. Szeretném kiemelni, hogy az állami támogatás összege 26.776.839 forinttal módosult, ebből 260.000 forint bölcsődei üzemeltetési támogatás emelkedését jelenti, a többi pedig az intézményi gyermekétkeztetés üzemeltetési támogatásának az emelését. Befolyásolta a költségvetési rendeletünket a Balatonalmádi városgondnokság megszűnése. A megszűnés eredményeképpen az utolsó napon december 31-én a városgondnokság az önkormányzat számlájára átutalt 31.101.782 forintot. Ez szerepel a költségvetésben a működési államháztartáson belülre átadott, illetve átvett bevételek között. Költségvetési rendeletünket befolyásolta, hogy végelszámolással a Balatonalmádi Kistérségi Egészségügyi Nonprofit Kft. megszűnt. A megszűnés eredményeképpen 19.514.649 forint átvételre került, ez a céltartalékok között szerepel, és kikötésre került, hogy 19.600.000 forint feletti összeget a jövőben a városnak járóbeteg-ellátással kapcsolatos feladatokra kell fordítania. A változást a városgondnokság megszűnésével kapcsolatosan még befolyásolta, hogy bevételi kiadási előirányzatai a teljesítésnek megfelelően vagy csökkentésre, vagy emelésre kerültek. Így például működési bevétele emelkedett 8.862.000-rel illetve egyéb eszköz értékesítésével

összefüggően felhalmozási bevétele 551.000 forinttal emelkedett. A személyi juttatások, terhek, dologi kiadások, beruházási kiadások csökkentésre kerültek a teljesítési szintig. Összességében ezek a tényezők módosították a költségvetést, illetve a 2026. évi állami támogatás megelőlegezésével, illetve a decemberi szokásos állami támogatás megelőlegezésével 54.722.000 forinttal nőtt mind a finanszírozási bevétel, mind a finanszírozási kiadás. A bizottság figyelmét kisebb pontosításokra szeretném felhívni, mely természetesen a kiemelt előirányzatokat nem módosítja. A költségvetési rendeletben meghatározott engedélyezett létszám 203,64 ez pontosan szerepel mind a mellékletekben, mind a rendeletben. Ebből a közfoglalkoztatotti létszám 3,17 és ezen belül a Pannónia Művelődési Központnál a létszám 1,17. Ezt a rendeletmódosításnál a létszámoknál az 5-ös paragrafusban szükséges javítani, illetve a költségvetési rendelet 12-es §-a tartalmazza a költségvetési rendelet 14. melléklete szerinti felhalmozási célra tervezett előirányzatai között a polgármester átruházott hatáskörében a beruházási célokat, felújítási feladatokat. És itt a pontos sorszám a római, 1.1 sorszám alatt lévő 90-től 98-as sorszám, illetve a 1-2. 22-től 23. számú feladatok. Ezzel a rendelet módosításra kerül, illetve említettem, hogy az Egészségügyi Kft. megszűnésével kapcsolatosan 19.515.000 forint átvételre került, ez tulajdonképpen a felhalmozási bevételek között szerepel, s ezen belül a részesedések megszűnésével kapcsolatos bevétel ezzel kapcsolatosan ez most egy felhalmozási soron szerepel, ennek a szétbontása szükséges mind a mérlegben, mind a bevételek táblában, mind az előirányzat-felhasználási ütemtervben. Ez nem módosítja a kiemelt előirányzatokat, ez pontosítás, illetve a 2025. évi beszámolóhoz, zárszámadáshoz fontos, hogy pontosan szerepeljenek a megnevezések. Köszönöm szépen. Ennyit szerettem volna elmondani.

Dér András elnök: Köszönöm szépen osztályvezető asszonynak a beszámolóját. Megkérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele? Jelentkezőt nem látok, következik a szavazás. Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e a rendelet tervezetét a képviselő-testület részére ajánlásként? Kérem, szavazzunk!

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

3/2026. (II.24.) PEB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzat Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága megtárgyalta a **Balatonalmádi Város Önkormányzata 2025. évi költségvetési rendeletének módosítása** tárgyú előterjesztést és az ülésen ismertetett módosításokkal a rendelet tervezet elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

3. Balatonalmádi Város Önkormányzata 2026. évi költségvetési rendeletének megalkotása

Dér András elnök: Szintén megkérném Regényéné Király Andrea osztályvezető asszonyt, hogy röviden fogja össze az előterjesztés lényegét.

Regényéné Király Andrea pénzügyi osztályvezető: Tisztelt Bizottság! Először is szeretném megköszönni a segítséget, illetve a közreműködést a gazdasági bizottság elnökének,

alpolgármestereknek, külső szakértőnek, illetve hivatali, intézményi kollégáknak.

A költségvetés összeállítása, ahogyan már több alkalommal elmondtuk, nem volt könnyű, több mérföldköve volt a költségvetés készítésének. Január elején 526.000.000 forinttal indultunk, most a költségvetés tulajdonképpen egy 136.000.000 forintos hiányt tartalmaz, amit a felhalmozási célú maradvány terhére kezeltünk. A költségvetés készítésénél sok tényező befolyásolta a költségvetésünket, sok szempontból nehéz összehasonlítani a 2025. évi eredeti előirányzattal. A 2026. évi költségvetés már tartalmazza, illetve nem tartalmazza a Balatonalmádi városgondnokság bevételeit, kiadásait. Tudjuk, hogy 800.000.000 forintot meghaladó kiadása volt, 250.000.000 forint körüli bevétele, tehát ez nem szerepel, de ugyanakkor szerepel a városüzemeltetési és egyéb feladatokat ellátó Kft-vel kapcsolatos kiadásokat, tartalmazza az ázsíós tőkeemelés, tartalmazza a közfeladat ellátással átadásra kerülő támogatás értékét, az 532.848.000 forintot. Ázsíós tőkeemelésről előző napirendben volt szó, közel 88.000.000 forintos hozzájárulásról van szó. A költségvetésnél ezek a leglényegesebb változások, és a városgondnokság megszűnésével kapcsolatosan tartalmaz olyan kiadásokat, bevételeket, melyek múlt évben a városgondnokságnál szerepeltek. Gyermekétkeztetés bevételei kiadásai, MVM-es áramdíj kezelése, kiadás bevétele, december 31-ig terjedő időszakra vonatkozó kiadások, melynek fedezete szintén a maradvány igénybevétele. A 2-es számú mérlegünket bemutató melléklet alapján látható, hogy a költségvetés főösszege 6.232.426.000, ez a múlt évi előirányzathoz képest 3,4 százalékos emelkedést mutat. A költségvetési kiadásoknak az emelkedése 3,7 százalékos. Elnök úr kérte, hogy nagyon röviden csak a változásokra fókuszálva beszéljek.

Bevételeknél említettük, hogy nagy segítség volt az egyensúlyi költségvetés megteremtésében, hogy az állami támogatások több jogcímen, több alkalommal módosultak. Így például a hivatal működési támogatása, több mint 60.000.000 forinttal emelkedett. A városüzemeltetési feladatok sajnos évről évre szinte változatlan összeget mutatnak, most közvilágítás összege emelkedett 7.357.000 forinttal, köznevelési feladatoknál az emelkedés csaknem 20.000.000 forint, szociális és gyermekjóléti feladatoknál az emelkedés 44.000.000, melynek nagy része a Gondos Panni tevékenységéhez kapcsolódik, ezen belül bölcsődei feladatok támogatásának a növekedése 16.713.000 forint. A gyermekétkeztetéssel már múlt évben is több alkalommal foglalkozott a testület, közbeszerzés, többletforrás biztosítása. Itt elmondható, hogy reményeinken felül 80.000.000 forinttal emelkedett az állami támogatás összege, és pont tegnap készítettünk egy összefoglalót, ahol megnéztük a bölcsődei, óvodai étkeztetés bevételeit, kiadásait, általános iskolai és a kollégiumi étkezés bevételeit-kiadásait, illetve ehhez kapcsolódó állami támogatást, és körülbelül 10-11.000.000 forint jelen pillanatban, amit az önkormányzatnak kell finanszíroznia a gyermekétkeztetéshez kapcsolódóan. Szerintem ez előző évekhez képest, meg a várt adatokhoz képest nagyon jól realizálódik várhatóan. Az állami támogatások növekedése Hivatal esetében főképpen a múlt évi és az ideai köztisztviselői béremeléssel kapcsolatos, a köznevelésnél szintén a pedagógusok béremelésével, ami egy átlagosan 10 százalékos emelkedés, illetve a nem pedagógus munkakörben dolgozóknál 7 illetve 11 százalékos emelkedés van. A család, gyermekjóléti feladatoknál egy helyen 5-6 millióval sajnos csökken a támogatásunk, ez az adóerőképességgel függ össze, és a növekedés tulajdonképpen szintén a béremeléssel magyarázható. A szociális szférában átlagosan január 1-től 15 százalékos emelkedés volt, ez 2 jogcímen valósult meg, egyrészt emelkedett a minimálbér, garantáltbér és ez beépült a bérükbe, illetve az ágazati pótlékhoz kapcsolódik január 1-től egy kiegészítő ágazati pótlék. A 2 együttes hatása a 15 százalékos emelkedés. Illetve a kulturális szférában szintén január 1-től 15 százalékos béremelés volt, erre még mi kaptunk plusz 13 milliót, de figyelembe véve, hogy a novemberi létszámhoz képest 4 fővel kevesebb dolgozó van az intézményben, így közel 3.000.000 forintot vissza kell fizetnünk. Bevételeknél, ezt szerettem volna elmondani, tovább megyek. ÁH-án belül átvett bevételeknél: otthonteremtési támogatás január elsejétől felmérés alapján önkormányzathoz,

hivatalhoz, intézményekhez kapcsolódóan 38.871.000 forintos támogatással számolhatunk. Ezzel kapcsolatosan az érintett munkavállalók kiadásai az adott intézmények költségvetésében szerepel. A versenyképes eljárás 2. üteme 25.200.000 forintos pályázatot jelent. A támogatói okirat, konzorciumi szerződés 2 héttel ezelőtt aláírásra került, költségvetésbe terveztük, ez a rendelőintézet üzemeltetési feladataira lesz fordítva, de tervezet szerint ennek körülbelül 25 százalékát nem ez évben, hanem jövő évben használjuk fel, így ennek 25 százaléka céltartalékba helyezésre került. Új projektünk, amit már múlt évben elnyertünk, helyi humánfejlesztés, ennek bevételeivel, kiadásával számoltunk, terveztünk.

Adóbevételeknél figyelembe véve a helyi adórendelet módosulását, vagyoni típusú adóknál emelkedés 118.000.000, idegenforgalmi adónál, iparüzési adónál 35.000.000, így összesen 153.000.000 forintos emeléssel számolhatunk. Egyéb közhatalmi bevételeknél csaknem 5.000.000 forint az emelkedés összege. Működési bevételeknél, önkormányzatnál megemlíteném a gyerekétkeztetés bevételeit, 147.000.000 és megemlíteném az MVM-es továbbszámolt összeget, közel 83.000.000 forintot, városgondnokság 251.000.000 forintjával nem számoltunk. Maradvány igénybevétel 19.799.000-rel csökkent, de ez is jelentős, 1.179.000.000 annak érdekében, hogy az egyensúlyi költségvetés biztosított legyen, illetve az áthúzódó beruházási, felújítási, egyéb pályázatokkal összefüggő kiadások, tehát ezeknek a forrását képezte az említett maradvány igénybevétel. Működési kiadásoknál, említettem a változásokat, városgondnokság kiadásával nem számoltunk, illetve önkormányzatnál a kapcsolódó kiadások beépítésre kerültek, ilyen például a köztisztaság, gyerekétkeztetés, egyéb feladatok. Tartalékoknál meg kell említeni, hogy az általános tartalék változatlan, 8.000.000 volt, és most is 8 millióval tudunk csak tervezni. Céltartalék volt 166.000.000, most 118 millióval terveztünk. Itt vannak tételek, ahol csökkenés látható, ilyen például az egészségügyi feladatokkal kapcsolatos kiadások, 45 millióval terveztünk múlt évben, most csak 10 millióval. Múlt évben állami támogatással összefüggően, közös önkormányzati hivatal megszűnése, és egyéb változások miatt még 18 millióval terveztünk, ami év közben már Felsőrs önkormányzatot illette, ezzel a tétellel nem számoltunk. Említettem a kulturális szférában történő béremelés támogatását, pontosan 2.803.000 forint, valószínűleg vissza kell fizetni a központi költségvetésbe, ezzel terveztünk. Versenyképes eljárásnál a 25 százalék, ami várhatóan jövő évben fog felhasználásra kerülni, ez 6.300.000. Említettem az egészségügyi nonprofit Kft. megszűnését, és itt 16.643.000 forint céltartalékba került. Számos olyan céltartalék volt, amit 2026-ban nem terveztünk, mivel ezek a kiadások a közösségi Kft-nél fognak főképpen városüzemeltetéssel kapcsolatosan felmerülni. Átadott pénzeszközöknél a legnagyobb változás, hogy terveztük a közösségi Kft közfeladat ellátásával kapcsolatos 533.000.000 forintját, illetve néhány olyan tételt, mint szolárbot, filmzene, illetve a sport régióval kapcsolatos 4.000.000 forinttal terveztünk. Ezek voltak a lényegesebb változások. Köszönöm, amennyiben kérdés van, szívesen válaszolok.

Dér András elnök: Köszönöm osztályvezető asszonynak a kiegészítést és kérdezem, hogy van-e valakinek van kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztéshez? Dr. Lipóczi Gergely elnök úrnak adom meg a szót.

Dr. Lipóczi Gergely bizottsági tag: Köszönöm szépen elnök úr. Én is csak meg szeretném köszönni a hivatali kollégák munkáját, hogy időben összeállt ez az egyensúlyi költségvetés. Kemény, munka volt, sok sok hónap feszített munkája. Köszönöm szépen

Dér András elnök: Megköszönöm a hivatalnak a munkáját a költségvetés összekészítésénél. Ugye azt fontosnak tartom mindig megjegyezni, hogy most se kell számolni hitelfelvétellel, tehát azért

amennyire feszes is a költségvetés, de hitelfelvétellel nem számolunk. Ez jó. Egy apró módosító javaslatom lenne, nem tudom ha az összeg nem változik, csak a feladat megnevezés, hogy akkor erről kell-e külön dönteni. Elmondom miről van szó. Itt van egy a 10-es táblázatban a 8/45-ös Budava Strand iroda kialakítására 2.000.000 forint, hát a gondnok 22 éve meg van iroda nélkül, és szerintem a nagy felújításig el is lesz. Javaslatom, hogy ez a 2.000.000 forint az 6 tárolóhelyes szűrőtárolóra és wifi kiépítésére legyen meghatározva.

Regenyéné Király Andrea pénzügyi ov.: Ennek a háttéréről én annyit tudok mondani, hogy a strand referenssel több alkalommal egyeztettünk és az ő elmondása szerint a pénztár működtetésének a feltételei nem biztosítottak, és szerintem ez az átalakítás ehhez kapcsolódik. Egyrészt ezt szerettem volna elmondani, illetve a strandi feladatok az önkormányzatnál várhatóan március 31-ig lesznek, és ezt a feladatot az önkormányzat információim szerint március 31-ig nem kezdi el. Így nem tudom, hogy ez mit változtat, ha most itt átnevezük ezeket a sorokat. Nekem ennyi az észrevételem.

Dér András elnök: Köszönöm. Jelentkezőt nem látok, akkor következik a szavazás egyben. Akkor az a kérdésem, hogy a bizottság javasolja-e a képviselő-testületnek elfogadásra a határozati javaslattal együtt a költségvetési rendeletet? Kérem, szavazzon igennel, aki elfogadja.

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

4/2026. (II.24.) PEB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzat Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága megtárgyalta a **Balatonalmádi Város Önkormányzata 2026. évi költségvetési rendeletének megalkotása** tárgyú előterjesztést és a határozati javaslat, valamint a rendelet-tervezet elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

4. A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő szerződések jóváhagyása

Dér András elnök: Megkérem Tárnoki Renáta Sára jegyző asszonyt, hogy röviden foglalja össze az előterjesztés lényegét. Parancsoljon jegyző asszony

Tárnoki Renáta Sára jegyző: Néhány pontosítást szeretnék inkább csak kérni. Az első határozati javaslat, ami a strandok átadásával kapcsolatos, ott osztályvezető asszonnyal is egyeztettünk, mivelhogy az első negyedévet terhelő kiadások ugye az önkormányzatot terhelik, így javasolt egy 4. pont beszúrása, hogy a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2026 első negyedévet terhelő kiadások fedezetét azt a maradvány terhére biztosítsa, hiszen az első negyedévben még ezek a feladatok az önkormányzatot terhelik. A vagyonkezelési szerződéssel kapcsolatban számos egyeztetést folytattunk még tegnap is, többek között az önkormányzat jogi képviselőjével is, és néhány pontosítást, illetve változást szeretnék csak így felsorolni, hogy mit egyeztettünk. Az 1-es pontban az egyes mellékletben felsorolt ingatlanok vagyonkezelésbe adása az jelen szerződés aláírásának napjától 2036. december 31. napjáig terjedő időszakra jönne létre. Az 5-ös pontban ott beszúrásra kerülne az, hogy felek rögzítik, hogy az ingóeszközökre a vagyonkezelés az adott ingatlanhoz kapcsolódó vagyonkezeléssel azonos módon terjed ki, illetve

a 7-es pont, ha jól nézem igen, akkor a felek megállapodnak, hogy az egy mellékletben szereplő ingatlanok vonatkozásában ingyenes az Möt. 13. szakasz, 1 bekezdés, 9. pontja szerinti lakás, és helyiséggazdálkodással kapcsolatos közfeladat a vagyonkezelő általi ellátás okán, illetve amit még itt reggel egyeztetünk ügyvezető úrral is, hogy a 11-es pontban ott egy pontosítást szeretnénk javasolni, hogy a vagyonkezelőt illetik meg ugye a bevételek kizárólagosan, abból a vagyonkezelésbe adó nem részesül. Ezen bevételek tekintetében a vagyonkezelőt elszámolási kötelezettség, korábban úgy volt, hogy nem terheli, azonban az éves jelentés keretében terheli elszámolási kötelezettség e vonatkozásban, hogy milyen bevételeket realizált, satöbbi. És akkor ami még apróbb változás, hogy egy 42-es pont kerülne beszúrára, hogy a vagyonkezelő a vagyonkezelésbe vett ingó eszközök selejtezését bruttó 200.000 forint érték alatti eszközök esetén saját hatáskörben elvégezheti. Ez nyilván megkönnyíti a Kft. munkáját is, amely megtörténtéről 30 napon belül értesítést küld az önkormányzat részére. A bruttó 200.000 forint érték feletti eszközök esetében a selejtezést a vagyonkezelő javaslata alapján azt az önkormányzat végzi. A vagyonkezelő gondoskodik a selejtezésre javasolt vagyontárgyak elkülönítéséről, a szükséges szakértői vélemények beszerzéséről, a vagyonkezelő jogosult a lesejtezett eszközöket hasznosítani, illetve elszállíttatni. Úgyhogy nagyjából ennyit szerettem volna. Köszönöm szépen

Dér András elnök: Köszönöm jegyző asszonynak a kiegészítést és kérdezem van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztést illetően? Benedikt Andrásnak adom meg a szót.

Benedikt András : Tisztelt bizottság. Nagy szeretettel üdvözlök mindenkit. Igazából arra szeretnék javaslatot tenni, hogy ennek a szerződés-halmaznak a társadalmi vitája okán, ezt egy hónappal én elhalasztanám, hogyha lehetne. Nyilván nem tudom ezt megtenni, csak ehhez szeretnék javaslatot tenni, mert szerintem számos olyan szakmai javaslat lenne még ehhez a szerződéshez most, amit a jegyző asszony is elmondott, ezek jó változtatások, de szerintem szükség volna a transzparencia érdekében még pár passzussal ezt kiegészíteni. Most ebbe nem fogok tételesen belemenni, csak ennyit szeretnék megjegyezni, hogy a kardinális és stratégiai szerződésnek a társadalmi vitájára kicsit több időt hagynék. Köszönöm szépen.

Dér András elnök: Köszönöm szépen. Igen, doktor Kovács Eszternek adom meg a szót.

Dr. Kovács Eszter: Én is üdvözlök mindenkit. Először András irányába, a felvetésre. Igen, mi is néztük itt a társadalmi vitákat és valóban én 2 dolgot emelnék ki. Az egyik az az, hogy lényegében ez a vagyonkezelési jog ez telepítésre került a keretmegállapodásnak a jóváhagyásával, ami már megtörtént, tehát kvázi ez egy egyedi szerződés, ami ugye ezt tovább részletezi. A másik nagyon lényeges dolog, hogy a vagyonkezelői jog az a nemzeti vagyonról szóló törvényben, illetve az önkormányzati törvényben elég részletesen szabályozva van, és azt mondom, hogy az állami vagyon felelős átadásának a legbiztosabb módja az a vagyonkezelői jognak a telepítése. Én továbbra is azt mondom, hogy én ezt a vagyonkezelési szerződést én is nagyjából most néztem. A leges legnagyobb garancia ennek a városnak arra, hogy valami történjen, ami az elmúlt 20 évben nem történt meg az az, hogy a vagyonkezelői jognak a telepítésével olyan jellegű kvázi üzemeltetés fog megtörténni, amiből ez a város ténylegesen profitálni fog. Innentől fogva egyébként valóban lehet még a szerződést pontosítani, de én azt gondolom, hogy a legfelelősségteljesebb döntés az az, hogy kvázi a Kft-nek mihamarabb pontosítva átadásra kerülnek ezek az ingatlanok. Hangsúlyozva azt, hogy az én álláspontom szerint ez már a keretmegállapodással megtörtént ez a vagyonkezelői jog telepítés, és mihamarabb tényleges munkára lehet fókuszálni és azok az anomáliák, amik az elmúlt 20 évben fennálltak, lásd 6 éven keresztül, elmentem ugye a bikaszálló előtt és néztem folyamatosan, hogy irreális áron, egyébként

az önkormányzat honlapján hirdette az utolsó utáni kis fülecskén ott van egy olyan ingatlan, ami teljesen kihasználatlan és feltettük, hogy értékesítjük. Hogy a Pannónia Kulturális Központ egyáltalán nincsen hasznosítva és kihasználva, és a lista a végtelenségig megy, ezt ugye mindannyian tudjuk. Tehát én azt gondolom, hogy végre közös érdek lenne az, hogy akinek bármilyen kétsége és kételye van ezzel kapcsolatban, azt megnyugtassuk és azt mondjuk, hogy igen, ezek jogszabály által részletekbe menően szabályozott konstrukció, és az a cél, hogy végérvényesen végre elkezdjük ezeket az ingatlanokat úgy hasznosítani, ami egyébként a felelős gazdálkodás körébe történik, és akkor talán ebben a városban ezek az ingatlanok nem leamortizálódnak, hanem végre elkezdődhet egy fokozatos értéknövelés, értékteremtés, ami lényegében később bevételt generál, és itt visszacsatolva Dér Andrásnak a felvetésére, hogy én is egyetértek, olyan jó lenne látni, hogy a bevételek száma nagyobb és nem a rendezvényeké, csak azt kell látni, hogy először ide kell hozni az embereket és valamilyen szinten bevételt kell generálni és minden mindennel összefügg, és most egy picit azt érezzük, hogy mindenki türelmetlenül várja, hogy minden 100 százalékos tökéletes legyen, és kvázi egy szerződésen csúnyán mondvá vetyengünk, ahelyett, hogy haladnánk, haladnánk, és akkor, ha már szerződés, nekem még lenne egy 2 ilyen finomítási javaslatom, hangsúlyozva, hogy én is most futottam át. Itt például a 6-os illetve a 7-es pont között szerintem ellentmondás van. Én azt gondolom, hogy a 6-os pontot ott ki kellene venni, ezt majd javaslom megnézni, mert utána ugye most már belekerült a 7-es pontba az a része, hogy itt igen, csak amit én látok, abban még ez nincsen benne. Tehát ott még csak az van, hogy ugye vagyongazdálkodási díjat köteles fizetni. Ugye a vagyongazdálkodásról még annyi, hogy az lehet díjmentes, meg lehet díjat is számítani. Hangsúlyoznám azt is, hogy az önkormányzat= Kft., Kft. = önkormányzat, tehát hogyha díjat fizet itt a Kft. akkor azt valamiből neki finanszíroznia kell, vagy valami csoda folytán olyan bevételeket tud generálni, amit egyébként eddig nem sikerült a városnak. Bízunk benne, hogy ez majd sikerülni fog, de a nap végén ezt a szaldót, ezt egy büdzséből kell finanszírozni. Tehát itt ezt a 6-os pontot én megnézném, ha már azt mondom, hogy az egyes pontnál az szerepel, hogy a szerződés aláírásának napjától áll fenn ez a vagyongazdálkodási jog, amit én értek, merthogy ugye az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez kötött, hangsúlyozom, a keretmegállapodással az én álláspontom szerint már átkerültek az ingatlanok, de zárójel bezárva. Hogyha ehhez ragaszkodunk, ehhez a megoldáshoz, akkor viszont hozzá kell húzni a szerződésnek a 21-es pontját is, mert ott ez pontatlanul van megfogalmazva. Én a magam részéről egyébként a 12-es pontnak az utolsó bulett-pontját kiszedném, mert polgárjogi igény az elég tágan értelmezendő az én olvasatomban, tehát a 12. pont utolsó passzusa, mert ott ugye a polgárjogi igény az lényegében egy hasznosítás is lehet, és akkor itt ugye lényegében a vagyongazdálkodó felelőssége lesz, hogy jó gazda módjára hasznosítsa az ingatlant. Nem terhelheti meg, nem idegenítheti el, ha kárt okoz, akkor ott van ugye egy kvázi visszapótlási kötelezettség. Tehát én úgy gondolom, hogy ez a része ez kvázi itt megteremtődik, de ezt a részt ezt még érdemes lenne akkor megnézni. Igen, igen. És akkor még egy, ezt a passzust, ezt ugye javasoltunk valami ilyesmit belerakni, ez az 55-ös passzus, de ott lehet, hogy visszamennék ahhoz egyébként a jó megoldáshoz, hogyha a keretmegállapodás és az egyedi szerződés között ellentmondás van, akkor az egyedi szerződés rendelkezései az irányadók. Igen, itt az van, hogy a keretmegállapodás, de most tekintettel arra, hogy ha azt mondom, hogy az ingatlan-nyilvántartási bejegyzést nézem a hatály szempontjából, akkor kvázi megint felülíródik, tehát ez egy jogtechnikai kérdés, hogy milyen irányba mozduljunk el. Én csak azt mondom, hogy ez még megér egy misét, erre még nézzünk rá erre az 55-ös pontra, és egyébként elcsúszott a számozás, tehát azt a végén meg majd úgyis rendbe kell rakni. Úgyhogy én azt gondolom még egyszer, hogy közös felelősség, hogy megnyugtassuk a lakosságot, hogy a vagyongazdálkodási jognál szabályozott konstrukció szerintem Magyarországon nincsen, és egyébként szoktam mondani, hogy nem a sajtóba lyukat kell kitalálnunk és nem is ezt csináljuk. Kis millió város, Veszprém, Füred

és mindenki vagyongazdálkodási konstrukcióban adja át az ingatlanokat azért, mert ez jelenti a város számára a legegységbiztosabb, jogilag legrögzabályozottabb átadási módot. Köszönöm,

Dr. Lipóczi Gergely bizottsági tag: Köszönöm szépen a kérdést, illetve Eszternek a professzionális választát. Én is csak ennyit akartam megemlíteni, hogy ez már egy telepített jog, tehát valójában itt pontosításról van szó. A másik, ami olvasva az online kommenteket a félelem attól, hogy hova vezet ez a város szempontjából. Az összes szerződést akármilyen határidő is szerepel benne, a képviselő-testület egy tollvonással megszüntetheti. Ha akarja holnapra az egész Kft-t megszüntetheti, tehát az egy elég erős garancia arra, hogy akár ez a jelenlegi képviselő-testület akár a következő, a következő választások után totális kontrollban van ezek fölött a jogok felett, illetve az ingatlanok felett. Az ingatlanokat elidegeníteni nem lehet, ezt kimondja a törvény is, illetve a szerződések is. Konkrétan tehát ezek a jóslatok, hogy itt vagyongazdálkodás folyik, és hogy így tovább, hogy elkótyavetyéli a képviselő-testülettől ezen keresztül a kft. ez mesebeszéd, és azért azt megjegyezném, hogy az időbeliségét ugye megkérdezted, hogy miért kell ezt most csinálni. Városgondnokság már nem létezik, tehát már megszűnt, mint intézmény, tehát itt bizonyos ingatlanok körében már konkrétan meg is kell ezt tenni, tehát pontosítani kell ezt a telepített jogot, úgyhogy aztán majd persze ezt lehet finomítani és egyébként várjuk a javaslatokat, de most már egy meglévő telepített jognak a pontosítása folyik és ennyi. Köszönöm szépen.

Dér András elnök: Köszönöm szépen. Ehhez kapcsolódóan valóban sokakban van félelem, hogy majd a 3. képviselő-testület mondhatja, vagy pont akkor fog lejárni ez a szerződés. Valóban a 45-ös pontot, ugye akkor azt mondom, hogy a 45-ös pontot azt felidézni, hogy azonnali hatállyal történő felmondásnak van helye, ha a vagyongazdálkodó a vagyongazdálkodásba adott vagyongazdálkodásba adói vagyonnal, a vállalt vagyongazdálkodásba adói feladatot nem látja el, vagy a vagyongazdálkodó adott vagyongazdálkodásban kárt okoz, tehát azért ezek így le vannak fektetve. És akkor még mindjárt megadom a szót a László Zsoltnak, csak még az Eszter szeretne itt valamit ezzel kapcsolatban.

Dr. László Zsolt bizottsági tag: Köszönöm, rövid leszek, szerintem most már hagyjuk a Kft-t dolgozni a végére. Köszönöm.

Dr. Kovács Eszter: Köszönöm szépen. Még 2 rövid észrevétel. Az egyik az az, hogy egyébként egy picit nekem olybá tűnik, hogy eddig senkit nem zavart, hogy a VGO-nál például egyetlenegy szerződés nem volt erre vonatkozóan, és most meg hogy van egy szerződés, ami egyébként jogszabály által szabályozott, lényegében ugye ez a része ez megy. Még egy javaslat, amit szintén olvastunk, hogy a szerződéshez csatolt vagyonlista vonatkozásában érdemes lenne nemcsak helyrajzi számokat feltüntetni, hanem ugye meghatározni, hogy melyik micsoda. Ez tényleg valóban esetleg egy jó vélemény lehet. Azt is olvastuk, hogy ugye kimazsolázták az értékes ingatlanokat, ezek valóban nagyon értékes ingatlanok, sajnálatos azonban, hogy a hasznosítása az nem volt profitábilis. Nemhogy nem volt profitábilis, de ugye ha megnézem a Magtárat, a Pkkk-t és a többi, mind olyan intézmény, ami egyébként úgy gondoljuk, hogy ha jól hasznosítjuk őket, akkor az Almádi lakossága egyrészt sokkal jobban élvezheti ezeket az építményeket vagy épületeket, másrészt pedig hoznak több bevételt. Jelenleg azonban a sajnálatos tény az, hogy ezek az ingatlanok ezek kvázi viszik a pénzt és nem kicsit. Tehát hogy ezen kellene változtatni. Változtatni kellene azon, hogy ott van egy rendelőintézet fölötti épületrész, ami kvázi kikiáltjuk, hogy konstrukciós hibás és semmit nem csinálunk vele és ott van kialakítatlanul. És tényleg sorolni lehet azokat az értékes ingatlanokat, amivel a mi felelősségünk, hogy kezdünk valamit, és a mi felelősségünk pedig az, hogy ne egy-egy szóba belekapaszkodva, kvázi vetyengjünk a

szerződéseken, hanem az, hogy elfogadjuk és valóban a javaslatokat és a jó szándékot látva, hogy jót akarunk csinálni, elinduljon ez a munka végre. Köszönöm szépen.

Dr. Lipóczi Gergely bizottsági tag: Ami nekem különösen fáj, az a magtár és a kolostor épületegyüttes, ami egy csodálatos egyedi érték. Tudom, hogy korlátozott a használati jogosultságunk, de mégis a tavalyi évben 36.000.000 forintjába került a városnak az üzemeltetése, karbantartása, és 26.000.000 forint bevételt generált. Tehát egy ilyen sok milliárdos épületegyüttest sikerült mínusz 10.000.000 forintba kihozni, ez például nekem különösen fáj, itt nagyon-nagyon várom a Kft-től, hogy a helyzet jobbúlását hozza.

Benedict András: Köszönöm szépen, köszönöm szépen a bizalmat. Először is szeretném leszögezni, az almádi Iránytű Facebook oldalhoz semmi közöm nincsen, tehát nem én írom ezeket, én is azt gondolom, hogy abszolút, legalábbis a magam részéről konstruktívan állok hozzá. A bizottsági elnök uraknak küldtem pont ugye a közelmúltban egy levelet, hogy Káptalanfüreden van 4 olyan tábor, ami mint kiderült, Almádi város önkormányzati tulajdonában van és Szűcs Péter alpolgármester úr jelezte is, hogy ezek hasznosítása, vagy bevétel generálása érdekében például tárgyalásokat fog kezdeményezni azokkal a szerintem igen gazdag fővárosi vagy szolnoki önkormányzatokkal, akiktől azért szerintem ez ügyben például bevételeket lehetne generálni. Tehát én abszolút konstruktívan állok a kérdéshez. Nem azok közé tartozom, akik itten farkast kiáltanak. Ezt szeretném első körben leszögezni.

Akkor néhány konstruktív gondolatot azért szeretnék hozzáfűzni. Tehát például vannak ezek az ingatlanok, amiket szerintem érdemes lenne megvizsgálni, hogy akkor miért nem kerültek be mondjuk ebbe a szerződésbe, vagy a jövőbe kerüljenek bele. Nem láttam a régi rendőrség épületét. Kardinális kérdésnek gondolom egyébként, nagyon fontosnak gondolom, bár látom, hogy ugye van beszámolási kötelezettség, nyilván nagyfokú transzparenciát biztosítana egyébként a város lakossága szempontjából, hogyha ezek a szerződések egyébként kvázi üvegzséb jelleggel publikálásra kerülnének majd. Azt is gondolom, hogy a bizonyos értékhatár meg bizonyos évszám fölött a, a hasznosítási szerződések kapcsán mégis fontos lenne, hogy az önkormányzatnak legyen véleményezési lehetősége, tehát én se gondolom azt, hogyha most egy ilyen-olyan rendezvényre egy hétvégére, satöbbi a Magtár ki van adva, satöbbi, akkor most ezt mindig az önkormányzat le kéne üsse. De mit tudom én, hogyha a 2 évet meghaladó, vagy nem tudom én 15.000.000 forintot meghaladó szerződés kötöttek, akkor igenis azért legyen az önkormányzatnak valamilyen véleményezési jogköre, mert ott vélhetően olyan szerződések kerülnek megkötésre, melyek nem gyors, prompt átfutásúak. Ilyen gondolataim vannak, de lehet, hogy majd még a délutáni bizottsági ülésre hozok párat. Köszönöm szépen

Dér András elnök: Én azért megköszönöm Andrásnak tényleg a konstruktív hozzáállását, mert most nem ér az egész annyit, hogy most itt a közösségi oldalról beszéljünk bármit is, de a hangadók közül azért jó lett volna, ha egy pár itt lett volna, és itt is véleményének hangot ad, és akkor egy konstruktív vita lehetett volna. Véleményem szerint azért a kommunikációval, legyünk önkritikusak egy kicsit, azért baj volt, mert jóformán, ha amit az András említett, hogy a lakosságot megkérdezni, vagy legalábbis egy ilyen lakossági fórumot lehetett volna tartani, mindezt megelőzve tájékoztatni az embereket, bár tudom költségvetési témában, hogy mennyire lehet én jegyző asszonyra nézek, hogy ennek ellenére én is azt mondom, tehát jobb lett volna. Na most ilyen félinformációk alapján itt egyesek ugye tesznek mindenféle kijelentéseket, és akkor most doktor Kovács Eszter következik.

Dr. Kovács Eszter: Szóval és visszacsatolva, hogy jogkérdés, igen, ahogy egyébként most feltetted

ezeket a kérdéseket, itt házon belül, azért itt hadd ne mondjam éles vitáink voltak, hogy mi hogyan legyen és próbáljuk a legjobb megoldást mindig kitalálni, sőt tovább megyek, jogkérdésben sem mindig értettünk egyet. Az én meglátásom továbbra is az, hogy a keretmegállapodással a vagyongazdálkodási jog átkerült egyébként minden ingatlan vonatkozásában, az más kérdés, hogy ez a vagyongazdálkodási szerződés ez szűkíti és pontosan meghatározza az ingatlanok körét, merthogy egyébként valóban az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéshez tételesen meg kell határozni, hogy melyik ingatlanról van szó. És akkor itt jön az megint, hogy sajnos az elmúlt X évben ugye ezeknek az ingatlanoknak a rendezése nemcsak érték szempontjából nem volt helyén kezelve, hanem egyébként jogilag sem minden esetben. És ez nem mutogatás, mert mindig lehet találni egyébként indokot, meg lássuk be, baromi nehéz ebben az egyébként hivatali és adminisztrációs és egyébként jogszabály által 528 féleképpen leszabályozott környezetben, tehát ez még azoknak is nehéz pálya, akik egyébként ebben a szektorban szocializálódtak. És hogy az ingatlanok kapcsán ugye azok az ingatlanok, amiket említettél, mondjuk úgy, hogy vannak olyan rendezetlen, jogilag rendezetlen ingatlanok, amire azt mondtuk, hogy majd akkor most csinálunk egy ütemtervet ezekre az ingatlanokra, és azokat a jogi feladatokat, amik az elmúlt X évben nem lettek megoldva. Példának okáért megnézzük, hogy hogyan lehet leválasztani egy épületegyüttest, és lényegében ugye több helyrajzi számra osztani, vagy csak albetétesíteni, és úgy meghatározni, hogy mi az, ami éppen vagyongazdálkodásba kerüljön. Lehetett volna azt a megoldást is egyébként, hogy csak ezek a területek átkerülnek a Kft-éhez. Az önkormányzati oldalon az volt a kérés, hogy ez ne így történjen. Mondom a hosszas viták eredménye az volt, hogy akkor, amiben most így kvázi és konstruktív viták voltak, azok a dolgok, amik most így kvázi közös nevezőre jutottak, azok szerepelnek ebben a listában, és utána az én kérésem, meg javaslatom az volt, hogy ne menjen az idő, meg kell nézni külön kielégítve egyesével a fennmaradó ingatlanokat, és ott, ahol rendezetlen a helyzet, ott meg kell határozni, hogy mi a feladat, mi a határidő, ki a felelős és utána azt újra be lehet vinni a képviselő-testület elé. A rendőrséget meg köszönöm, hogy felhívtad, mert nekem ez egy szívügyem. A rendőrség kapcsán én azt gondolom, hogy megint csak azt mondom, hogy egy belvárosi épületről van szó, ami egyébként abszolút nem helyénvaló, hogy így néz ki. Megkaptam a város és kvázi amortizálódik lefelé megint csak. A probléma az, hogy a nincsből viszonylag nehéz visszafordítani, viszonylag nehéz beruházni, átépíteni. Éppen ezért megkerestük mi a Vagyongazdálkodást és tettünk egy javaslatot erre vonatkozóan, mégpedig azt, hogy szeretnénk egy beruházót, a beruházó finanszírozná az épületnek az átépítését, és akkor kvázi a fele része lenne a szolgálati lakás, a másik fele része pedig ugye kvázi a beruházóé lenne. Itt akkor kanyarodjunk kicsit vissza, mert ezt az ingatlant a város úgy vette át, hogy felelősséget és kötelezettséget vállalt arra, hogy ő átépíti és szolgálati lakásokat alakít ki, és egyébként nem kevés pénzt elköltött arra, hogy még a terveket is elkészíttesse, csak a másik oldalon nem vizsgálta azt meg, hogy van-e forrása arra, hogy ezt megvalósítsa. Volt róla szó, hogy ugye pályázatot hoz be, de a pályázathoz is olyan önerő kellett volna, amivel a város nem rendelkezik. Tehát én azt gondolom, hogy mi is merünk nagyot álmodni, én is látom ott, hogy ott van egy szuper épület, amit az önkormányzat a saját pénzéből átépített, szuperszolgálati lakások vannak, vagy éppen szociális bérlakások, mert ott nem is szolgálati lakás volt a megkötés, hanem szociális bérlakás, ami ugye kvázi nem hoz, de ez már egy olyan erős, anyagilag erős önkormányzatot feltételez, amit most sajnos egyelőre nem tudunk elmondani. Az MNV-nek egyébként az volt a válasza, hogy nem lehet módosítani, és egyébként, hogyha gondoljuk, ő abszolút megérti, a megoldás az az, hogy vissza kell adni az ingatlant és ő kiírja ugye az árverést, és hogyha valaki nyert, akár ugye az önkormányzattal közösen, mint beruházó meg tudja venni és meg tudja csinálni. Az én privát véleményem az, hogy a mostani megoldásnál ezerszer jobb megoldás lenne, hogyha az ingatlant visszaadnánk és egy beruházó elvinné, és legalább lenne egy szép épület ott valamennyire, mert azt gondolom, hogy az, hogy ott kihasználatlanul áll, az nem megoldás, és egyelőre én magam

részéről nem látom, hogy az egyensúlyi költségvetés tartása mellett, hogyan lesz ebből 100-150-200 millió forintja a városnak, hogy megoldja ezt az épületkérdést. Úgyhogy köszönöm szépen.

Dér András elnök: Köszönöm szépen és akkor Agg Z. Tamás parancsoljon osztályvezető úr.

Agg Z. Tamás: Csak egy apró kiegészítést szeretnék tenni, merthogy Eszter említette, hogy ugye korábban nem volt szabályozva, hogy mondjuk a vagyongazdálkodás, vagyonhasznosítás, és hogy mondjuk a városgondnokság ilyen szerződés nélkül látta el ezt a feladatot. A városgondnokság nem látta el ezt a feladatot, tehát ez a feladat ugye az önkormányzat vagyonrendelete alapján az önkormányzatnak a feladata, azon belül is az illetékes polgármesteri hivatali egységé. Mi kvázi, mint városgondnokság ilyen házimesteri feladatokat láttunk el, beszedtük a bérleti díjakat, tataroztuk, felújítani már nem tudtunk, illetve tudhattuk volna akkor, hogy amilyen mértékben ugye az önkormányzat erre forrást biztosít, és egyébként pont arra nem volt meg a lehetőségünk, amire majd ez a vagyonhasznosítási szerződés lehetőséget fog biztosítani. Tehát ez egy olyan utat fog tudni megnyitni, ami eddig különböző egyéb érdekeket kellett volna hozzá egyeztetni. Itt szerintem egyetlenegy érdek lesz majd, hogy gazdaságosan az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságnak rövid-, közép-, hosszú távon megérje. Biztos, hogy meg fogja érni, hiszen már ha egy ingatlan vagyontárgya az értékét megőrzi, vagy a beruházás ráfordítás során az értéke emelkedni fog és kihasználásra fog kerülni, tehát megtalálja a funkcióját, én azt gondolom, hogy ez egy teljesen közös érdek, ugyanaz a kabát van rajtunk, még akkor is, hogyha valaki kisebb, valaki nagyobb zsebet hord, vagy valakinek kisebb, vagy valakinek nagyobb a felelőssége. Köszönöm szépen

Dér András elnök: Köszönöm szépen a kiegészítést, és akkor további jelentkezést nem látok. Következik a szavazás, a módosításokkal amik így fölmerültek. Aki a kiegészítésekkel együtt javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra az előterjesztés határozati javaslatait egyben az kérem szavazzon igennel!

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

5/2026. (II.24.) PEB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzat Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága megtárgyalta **A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő szerződések jóváhagyása** tárgyú előterjesztést és a határozati javaslatok elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi módosításokkal:

- az 1. határozati javaslat kiegészítésre kerüljön a 4. ponttal, amely szerint „4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy 2026. I. negyedévét terhelő kiadások fedezetét a maradvány terhére biztosítsa.”
- a vagyonkezelési szerződés 1., 6., 10. pontja kerüljön módosításra a bizottsági ülésen elhangoztak szerint, tovább kerüljön a szerződésbe rögzítésre, hogy „Vagyonkezelő a vagyonkezelésbe vett Ingó eszközök selejtezését bruttó 200.000,- Ft. érték alatti eszközök esetén saját hatáskörben elvégezheti, mely megtörténtéről 30 napon belül értesítést küld az Önkormányzat részére. A bruttó 200.000,- Ft érték feletti eszközök esetén a selejtezést a Vagyonkezelő javaslata alapján az Önkormányzat végzi. Vagyonkezelő gondoskodik a selejtezésre javasolt vagyontárgyak elkülönítéséről, a szükséges szakértői vélemények

beszerzéséről. Vagyonkezelő jogosult a leselejtezett eszközöket hasznosítani, vagy hulladékként elszállíttatni.”

5. A Balatonalmádi Szociális Társulás által biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Dér András elnök: Megkérném szintén Jegyző asszonyt, hogy röviden foglalja össze az előterjesztés lényegét.

Tárnoki Renáta Sára jegyző: Köszönöm szépen. Nagyon rövid leszek. Ugye az intézményi térítési díjakról szóló önkormányzati rendeletet mindig Balatonalmádi város önkormányzatának képviselő-testülete alkotja meg, hiszen a társulási megállapodás erről rendelkezik. Kiküldtük a határozati javaslatot, illetve a rendelettervezetet. Számos egyeztetés történt még a tegnapi napon is, és kiosztottunk egy anyagot, amiben színekkel jelölve vannak a változások, de osztályvezető asszony pontosan el tudja mondani, hogyha elnök úr megadná neki a szót, hogy milyen változásokat vezettünk át a rendelettervezeten, illetve a határozati javaslaton. Köszönöm.

Regenyéné Király Andrea pénzügyi ov.: Intézményvezető vezető asszonnyal tegnapi nap, illetve még ma reggel is egyeztettünk és figyelembevételre kerültek az önköltségszámításnál a pontos kiadások. Például a demens feladatellátás. Április elsejétől tervezzük a demens feladatellátást a Gondos Panninál és a demens feladatellátásnál lesznek olyan igénybe vevők, akik ott tartózkodnak, csak ott tartózkodnak étkezés nélkül. Lesznek olyanok, akik ebédelnek, de lesznek olyanok, akik 3-szori étkezésben részesülnek. Itt átbeszéltük, hogy a szolgáltatás igénybevételénél milyen kiadásokból kell kiindulni, tehát ez befolyásolta mind az önköltség, mind az intézményi térítési díj, mind az adott kedvezmények mértékét, illetve említettem a 2026-os költségvetésnél, hogy változtak a támogatások fajlagos összegei és a kalkuláció a költségvetési törvényben jelenleg látható fajlagos összegekből indult ki, de tudjuk, hogy január-februárban több alkalommal módosultak a fajlagos összegek, és ezeknek a fajlagos összegeknek a kiegészítő támogatásai is még tegnap figyelembevételre kerültek, így számos helyen változott az önköltség, az intézményi térítési díj, illetve az adott kedvezmények mértéke. Köszönöm szépen.

Dér András elnök: Van valakinek kérdése, észrevétele, javaslata az előterjesztést illetően? Jelentkezést nem látok. Akkor következik a szavazás. Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal és a rendelet-tervezettel szavazzon igennel!

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság 2 igen szavazattal – egy bizottsági tagtól nem érkezett szavazat - az alábbi határozatot hozta:

6/2026. (II.24.) PEB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzat Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága megtárgyalta **A Balatonalmádi Szociális Társulás által biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata** tárgyú előterjesztést és a határozati javaslat valamint a rendelet-tervezet elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek, az ülésen kiosztott, ismertetett pontosítások szerint.

6. A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság 2026. I. félévi munkaterve

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

7/2026. (II.24.) PEB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága a Bizottság 2026. I. félévi munkatervét a határozat melléklete szerinti tartalommal **elfogadja.**

Felelős: Dér András elnök
Hivatali felelős: Tárnoki Renáta Sára jegyző

Határidő: munkaterv szerint - folyamatos

A napirend tárgyalásának végére érve Dér András elnök megköszöni mindenkinek a részvételt és a nyilvános ülést 9:10 órakor berekeszti.



Dér András
Dér András
elnök

Dr. Lipóczy Gergely
Dr. Lipóczy Gergely
bizottsági tag