

Balatonalmádi Város Önkormányzat
Gazdasági Bizottság

Ügyiratszám: 1/179/2/2026.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: A Gazdasági Bizottság **2026. február 24. napján**, 13:00 órai kezdettel a Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal kistermében megtartott **nyílt** üléséről.

Jelen vannak:

A Gazdaság Bizottság részéről:

| | |
|---------------------|----------------------|
| Dr. Lipóczy Gergely | elnök |
| Kádár Gergő | bizottsági tag |
| Wéhli Márk | bizottsági tag |
| Czompó Gábor | külső bizottsági tag |
| Kajári Gyula | külső bizottsági tag |

A Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal részéről:

| | |
|-------------------------|------------------------|
| Tárnoki Renáta Sára | jegyző |
| Regenyéné Király Andrea | penzügyi osztályvezető |
| Gungl W. Erika | jegyzőkönyvvezető |

Meghívott:

| | |
|--------------------|---|
| Dér András | képviselő |
| Kajári Gyula | Városfejlesztési Bizottság külső tag |
| Dobosi Gergely | Kft. ügyvezető |
| Pandur Ferenc | alpolgármester |
| Szűcs Bálint Péter | alpolgármester |
| Fabó Péter | képviselő |
| Kiss Mária | könyvvizsgáló |
| Agg Z. Tamás | BKSZ |
| Dukai Nagy Gergely | Balatonalmádi Aranyhíd Egyesület elnöke |
| Farkas Zsuzsanna | Balatonalmádi Községi Szolg. Kft. |
| Dr. Kovács Eszter | HEB külső bizottsági tag |
| Benedict András | helyi lakos |

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Nagy szeretettel üdvözlök mindenkit a Gazdasági bizottság 2026. Február 24. napján tartott ülésén. Megállapítom, hogy a gazdasági bizottság 5 tagja jelen van, így a bizottság határozatképes. Az ülést megnyitom. 8 napirendi pontunk van. Kérem, hogy aki egyetért a napirendi pontokkal, szavazzon igennel!

A Gazdasági Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

10/2026. (II.24.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a 2026. február 24-i nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

N a p i r e n d

- 1. A lejárt határidejű saját hatáskörben hozott bizottsági határozatok végrehajtása**
Előterjesztő: Dr. Lipóczy Gergely elnök
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

- 2. A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság törzstőkéjének megemlése, tőketartalékának képzése**
Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság

- 3. Balatonalmádi Város Önkormányzata 2025. évi költségvetési rendeletének módosítása**
Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság

- 4. Balatonalmádi Város Önkormányzata 2026. évi költségvetési rendeletének megalkotása**
Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság

- 5. A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő szerződések jóváhagyása**
Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Gazdasági Bizottság

- 6. A Balatonalmádi Szociális Társulás által biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata**
Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság, Humán Erőforrás Bizottság, Gazdasági Bizottság

- 7. Ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos döntés meghozatala**
Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
Tárgyalja: Gazdasági Bizottság

GAZDASÁGI BIZOTTSÁG SAJÁT HATÁSKÖRBE:

Balatonalmádi Sport Egyesület 2025. évi pénzügyi és szakmai beszámolójának elfogadása

Előterjesztő: Dr. Lipóczy Gergely elnök

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Annyi kiegészítéssel élnék, hogy a legutolsó napirendi ponthoz Ács Attila igazgató úr jelezte, hogy ő ma szakértői napot tart, úgyhogy viszonylag későn ér vissza Almádiba és megkérte, hogy előtte 10-15 perccel csörrentsük meg telefonon. Kérem, ti is emlékeztessetek, hogy amikor már így a 6. napirendi pontnál vagyunk, hogy szóljunk az igazgató úrnak, hogy leérjen időben, mert mindig örülünk, hogyha csatlakozik hozzánk.

Napirend tárgyalása:

1. A lejárt határidejű saját hatáskörben hozott bizottsági határozatok végrehajtása

Wéhli Márk bizottsági tag: Köszönöm. Egy apró kiegészítést tennék hozzá. Beszéltem a 3 majom bérleti szerződésének megújításával kapcsolatban a bérlőkkel és továbbra is szeretném kérni a testületet, meg a várost, meg bárkinek, akinek hatáskörében állhat belenyúlni vagy segíteni a bérleti szerződés kiteljesedését, hogy azt ugye a jogilag lezárt területet, amit vissza kellett adni, a bérlemény jelenleg nem is tartalmazta azt a területet, de mégis használták a menekülő folyosót, amit ugye jogszabály ír elő, hogy szabadon kell hagyni és a raktározási helyiség megoldását ugyanúgy ilyen kérdőjelesen szeretném feltenni, hogy megoldható-e valamilyen formában, hogy tudunk-e segíteni, vagy található-e olyan helyiség a PKKK-n belül? Így van, tehát hogy akkor inkább csak lebegtetném a kérdést továbbra is, hogy ahogy elmondták is, égető lenne, és hogyha tudunk, akkor segítsünk. Jó? Nagyon köszönöm.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Köszönjük szépen. Megkérem a bizottság tagjait, hogy szavazzunk, hogy elfogadjuk-e ezt a beszámolót ebben a formában.

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

11/2026. (II.24.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága a lejárt határidejű döntéseinek végrehajtásáról szóló előterjesztést megtárgyalta és a 2/2026. (I.28.) és a 3/2026. (I.28.) számú GB határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatást elfogadja.

2. A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság törzstőkéjének megemelése, tőketartalékának képzése

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Megkérem Dobosi Gergely ügyvezető urat, hogy röviden egészítse ki az előterjesztést és a szót megadom.

Dobosi Gergely ügyvezető: Tisztelt bizottság, szeretettel köszöntök mindenkit, köszönöm a szót. A Kft-nek a mondjuk így éves költségvetése, illetve a finanszírozása 2 módszerrel zajlik. Az egyik az az, amit a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 13. Szakasza szerinti közfeladat, tehát közfeladatokat lát el, ezt a képviselő-testület közfeladat-ellátási szerződés keretében

finanszírozza. A másik része pedig az, ami nem önkormányzati közfeladat, vagy legalábbis jelen pillanatban nem tudunk közfeladatoknak megfeleltetni. Ezek azok, amikre a tőketartalék képzése szükséges. A költségvetés indoklásában részletesen leírtuk, hogy mik azok a feladatok, amik a tőketartalék képzését igénylik. Ha van kérdés, nagyon szívesen válaszolok, egyébként ott igen, ott szerintem részletesen kifejtettük. Annyit szeretnék még elmondani, hogy jelen pillanatban ugye a nagy tömegében a rendezvényszervezés költségei azok, amik a tőketartalék képzését indokolták, véleményünk szerint, de ezt meg fogjuk vizsgálatni a jövőben megfelelő pénzügyi, államháztartási szakértővel, szerintünk egyébként ez is finanszírozható közfeladat ellátás keretében, ugyanis az Möt. 13. szakasza részletezi a turizmus közfeladatot is, amire szerintünk a rendezvényszervezés jelentős része ráhúzható. Ezt a jövő évre vonatkozóan egészen biztosan tisztázni tudjuk, jelen pillanatban ezt találtuk a legtisztább megoldásnak. Köszönöm szépen.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Czompó Gábornak meg is adom a szót

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Köszönöm a szót elnök úrnak, és mindenkit szeretettel üdvözlök. Egy volt kedves képviselő mondta egyszer nekem, hogy túl komolyan veszem magam, és lehet, hogy ebben igaza is van. Mindazonáltal olvastam ezt az anyagot többször is, aztán a meghívóval fejeztem be és utána még segítséget is kértem, hogy jól gondolom-e de akkor most én is segítséget kérek, hogy valóban szerintetek jó-e ez a napirendi pontnak a sorrendje, és hogy először itt az elején tőkeemeléssel foglalkozunk, majd szavazunk róla, aztán a költségvetési tervvel fogunk foglalkozni, később szerződésekről fogunk dönteni. Minthogyha ez pont fordítva lenne a logika, legalábbis ahogy én gondolnám, hogy szerintem a helyes sorrend az az lenne, hogyha megvan, hogy mit szeretnénk csinálni, aztán bemutatni, hogy milyen inputokra van szükség, tehát egy üzleti terv, ha az rendben van, akkor jönnek a szerződések és a végén a költségvetésbe beépítenénk ezeket a számokat. De ez egy kérdés első körben, aztán majd még szeretnék beszélni

Dr. Lipóczi Gergely elnök: A kérdésedre van egy valid jogi válasz is. Megkérhetem doktor Kovács Esztert, akkor megadom a szót.

Dr. Kovács Eszter : Köszönöm szépen, én is köszöntök mindenkit. Én azt gondolom, hogy az, hogy a napirendi pontokban esetleg módosítás legyen, ilyen szempontból én nem látom ennek akadályát. Tehát hogy önmagába az álláspontom az következetesen az volt, hogy a keretmegállapodás az elfogadásra került ugye novemberben, és lényegében ugye a keretmegállapodással már a feladatok is áttételre kerültek, tehát a Kft részére. Az, amit szerintem felvetettél Gábor, én úgy gondolom, hogy logikus, tehát, hogy az a része, hogy tovább lehet ezt ugye cizellálni és lehet azt mondani, hogy ténylegesen a feladatok részletezését követően kerüljön sor a finanszírozásnak a megállapítására, már csak azért is, mert ugye a keretmegállapodásban, ott a rendezvény, illetve a kommunikáció, meg az egyéb tevékenység az kifejezetten közfeladatként volt nevesítve. Itt ugye a hosszas egyeztetések eredményeképpen az volt a mondás, hogy akkor ezzel kapcsolatosan a 100 százalékos megoldás, vagy biztonsági megoldást választja az önkormányzat, és ezért került sor arra, hogy az ázsios tőkeemelés kerüljön ilyen formában a marketing és a rendezvényszervezés vonatkozásában és a beruházások vonatkozásában meghatározásra. De tény és való, hogy a keretmegállapodás az már önmagában azért a feladatokat áttette a Kft-hez Köszönöm

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen. És még a jegyző asszonyt is akkor megkérném,

Tárnoki Renáta Sára jegyző: Ha már hiba van a meghívóban, akkor az 5-ös és a 6-os az fordítva kellene, hogy legyen. Elsőként a rendlettervezeteket kell alapvetően tárgyalni és a 2-es előterjesztés az azért van előbb, mint a költségvetési rendelet megalkotása, mivelhogy Andrea már tervezte a költségvetésben, és hogyha mondjuk a képviselő-testület úgy dönt utána, hogy ezt nem szavazza meg, akkor már előtte meg megszavazza a költségvetést, akkor nem jó a sorrend. Köszönöm

Regenyéné K. Andrea pénzügyi ov.: Csak meg szeretném erősíteni, amit a jegyző asszony mondott, hogy a 2026. évi költségvetési rendeletbe beépítettük, de előtte a tőkeemelést kell megszavazni. Más esetekben is voltak ilyen hasonló esetek, és akkor előtte az előterjesztés és utána ment a költségvetési rendelet módosítása, vagy a költségvetési rendelet. Köszönöm,

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Értem, köszönöm szépen. És akkor még egy megjegyzés, hogy igazából a bizottság javaslattevő a képviselő-testület felé, tehát valójában itt kevésbé fontos a sorrend, formális oka van, inkább csak a képviselő-testületnél lehetne ez egy valid kérdés, de fönntartod egyébként a kifogásodat? Igen, de valid teljesen jó, hogy ezt körül járjuk.

Kádár Gergő bizottsági tag: Köszönöm szépen, üdvözlök mindenkit. Most megint egy kicsit ezt a szeker meg a ló problematikáját elemezzük, de én valahogy szeretnék kettőt hátra lépni ettől a problémától, mert az is igaz, amit a Gábor mondott, az is igaz, amit a jegyző asszony. Mégiscsak logikailag ennek úgy kéne kinéznie, hogy először állapotunk meg abban, hogy milyen feladatokat ad át az önkormányzat a Kft-nek milyen feltételekkel, és ha már ezt tudjuk, akkor tudunk arról beszélgetni, hogy ennek mi az anyagi vonzata, nem pedig először döntünk 90.000.000 forint pénzről és utána kezdünk el arról beszélgetni. Egyébként a keretszerződés az valóban elkészült az ősszel, arra azért emlékeztetnék mindenkit, hogy abba de facto ki van emelve az, hogy a strandok nem kerülnek át a Kft-hez és a mai napon pedig lesz előttünk egy olyan tervezet, az egyik szerződés, ami meg arról szól, hogy átadjuk a Kft-nek a strandokat, miközben a költségvetésben nem szerepel a strandoknak a költségvetése a Kft-nél tehát azért ezek a dolgok egy kicsit össze vannak kuszálva. Igazából én alapvetően azt látom egy nagyon komoly problémának, és ezzel kellene inkább most foglalkoznunk, hogy a Kft. megalakulása óta eltelt időben valahogy azok az elvárások, azok az álmok, amiket az elején megfogalmaztunk, vagy amiket polgármester úr is anno megfogalmazott, azok úgy kezdenek szétesni. A Kft. megalakulása az egy teljesen tiszta, logikus üzleti és minden szempontból jól elhatárolt döntés volt, és tudjuk azt, hogy ennek mi az oka. Amikor megalakult, nem azon ment a vita közöttünk, hogy legyen vagy ne legyen, hanem ennek a feltétele, az időzítése, az egyeztetések, a gyorsaság. Akkor az volt a válasz, a megnyugtató válasz emlékeim szerint, hogy minden egyes olyan feladat, amit a város átad a Kft-nek azt előtte jól megbeszéljük, jól megrágjuk, kötünk róla egy jó megállapodást, és célzottan fogunk átadni feladatokat és célzottan fogunk ehhez forrásokat rendelni, mert ez így átlátható és a Kft-t nem azért hozzuk létre, hogy a közvagyont átláthatatlanná tegyük, hanem azért, hogy a közvagyont, ami átlátható, jobb módon tudjunk vele gazdálkodni. Ez volt az alapvetés. Ezzel szemben, amit most látok, az egy kicsit ennek ellentmond. A Kft-t megalapítottuk, tavaly júniusban kapott 170.000.000 forint pénzt, ebből év végén kiderült, hogy 70 bent maradt a kasszában. Az első kérdésem, hogy miért maradt bent 70.000.000 forint? Volt egy terv, Kft-eket általában, hogyha létrehozunk, ritkán fordul elő, hogy év végén mondjuk a betett pénz 40 százaléka mégis felhasználatlanul marad. Persze lehet háború, lehet Covid, sok minden lehet, de a tavalyi év az lássuk be, ez nem volt ilyen szempontból. Tehát mennyire volt ez alaposan megtervezve ez a tavalyi év? Hol tudunk arról bármilyen formában tájékozódni? Hol tudunk erről

tájékozódni, hogy mi történt a tavalyi évben, hova került ez a pénz, majd most ott tartunk, hogy akkor újabb 620.000.000 forintot szavazzunk meg ennek a Kft-nek merthogy vannak közfeladatok, amelyeket át fog venni, és ugyan költségvetése még nincs, mert ugye az a melléklet, amit ehhez az előterjesztéshez kaptunk, hát azért azt költségvetésnek én nem nevezném és az előterjesztésbe is láthatóan idézőjelbe van téve, ez egy A4-es papírra rakott excel, amiben vannak sorok, de hát azért a költségvetés ennél kicsit azt gondolom. Igen, volt egy üzleti terv, az üzleti tervet is elővettem köszönő viszonyban nincs az üzleti tervnek a számszaki adata azzal, amit ebben az anyagban látunk. Az üzleti tervben egészen más sarokszámok voltak, és itt is egészen más sarokszámok vannak. Nem kifejezetten átlátható az, hogy amit tavaly novemberben üzleti tervként elfogadunk, az nem köszön vissza februárban az utolsó pillanatban, mikor egy költségvetésről kellene döntést hoznunk és sok-sok-sok ilyen anomália van. Nekem alapvetően az a meglátásom, hogy itt valami olyan munka zajlik, ami nem alapos és nem megfontolt, hanem inkább kapkodós, és én ezt nem tudom ilyen értelemben jó szívvel támogatni, mert nem látom benne azt a garanciát, hogy valóban minden oda fog kerülni, ahova szánjuk. Minden azt a célt fogja szolgálni, amiért szerettük ezt az egészet létrehozni és nem a rendezvényekre akarom ezt kihegyezni, de nagyon-nagyon sok olyan megfogalmazás, olyan keret van benne, ami nem kézzel fogható és ez közvagyon. Ez nem magánpénz, ez senkinek az otthoni pénze, ez az állampolgároknak a tulajdona, ezzel sokkal-sokkal tisztességesebben és alaposabban kell bánni, ez a munka ez nem olyan számomra. Köszönöm,

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen Gergő. Azért azt tudni kell, hogy ez a költségvetés egy masszív kompromisszum, tehát, hogy az Andrea el fogja mondani ugye, hogy alakult ki a mostani egyensúlyi költségvetés, sőt tegnapelőtt be is mutatta nekünk elég részletesen az informális Kft-t de egy 520.000.000 forintos hiánnyal indultunk még decemberben az egyeztetésekkor, tehát ez is egy nagyon-nagyon durván kompromisszumos javaslat, és a sokadik iteráció az, hogy a számok nem köszönnek vissza a novemberi dokumentumból. Azért ennek nagyon-nagyon sok lépése volt, mire ez idáig eljutott. A másik az, hogy olyan dolgokat kérjünk szerintem számon egy induló alakuló cégen, ami igazából a tényleges munkát mostanában kezdte meg, tehát most lesznek, most vették föl az első nagyobb adag alkalmazottat, most tudtuk a feladatokat nagyrészt áttestálni. Tehát tavaly, tavalyelőtt hogy működött a város, hogy a városgondnokságnak mennyire láttál bele a működésébe, ott mennyi szerződést láttál, ott milyen költségvetést láttál, abban milyen inputja volt a képviselő-testületnek? Nem azt mondom, hogy rosszul működött a városgondnokság, azt mondom, hogy az átláthatóság, a nyilvánosság szerintem jelentősen javul a Kft. működésével, tehát ezt azért relációba kell helyezni, hogy eddig hogy volt, ezután hogy lesz reményeink szerint. Biztos vagyok benne, hogy vannak hibák ebben az anyagban és biztos vagyok benne, hogy ez az időrendiség nem mindig tökéletes. Én a szándékot értékelem benne, meg a befektetett munkát, mert az nagyon sok ahhoz képest, ahányan csinálták. Ennyit tudok mondani, de hogy valóban én is a sokadik verzióját látom a Kft költségvetésének, olyan kompromisszumok alakulnak ki, amivel gyakorlatilag senki nem elégedett, az önkormányzat se, a pénzügyi osztály se, a polgármester se, a nonprofit kft se, de szerintem ez egy olyan idealisztikus állapot, ami nem is fog elérkezni, hogy mindig mindenki mindennel elégedett. Egyelőre még nem esik ránk a pénzeső a turizmus fellegvárából. Látom, hogy Gábor, van még egy kérdésed, aztán Gergely még beszélhetünk erről ahogy kell is, megadom a szót.

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Köszönöm szépen, mindkét Gergőt megértem, mégis Kádár Gergőre szeretnék rácsatlakozni. Én először 2025. májusban a gazdasági bizottságban találkoztam ugye a nonprofit kft-nek az ügyével, és akkor hosszasan felszólaltam, amiből csak egy egy mondatot vennék ki azért, hogy aztán érthető legyen a gondolkodásmenetem. Akkor elsősorban egyébként sok minden más mellett azt kértem meg kifogásomtól, hogy nincsen üzleti terv. Ezek

a mondatok, amiket akkor elmondtam például, hogy magát a gazdasági bizottságot esetleg miért nem lehetett volna már az előkészítő munkába bevonni, én akkor is felajánlottam a segítségemet, ezt továbbra is fenntartom. *Az előterjesztés nem mutatja be részletesen, hogy mit vár ettől a város, mármint konkrétan és forintban milyen megtakarítást, hiszen ehhez képest lehet megítélni majd a működést, milyen átmenetet tervez a város?* Még egyszer mondom, tavaly májusban tettem fel ezeket a kérdéseket. *A cégben szerintem nincs érdemleges tőke, ugye ezt a 3.000.000 forintra utalva tettem. A nonprofit azt is jelenti, hogy a tevékenységből származó nyereség a tagok között nem osztható fel, a társaság vagyonát gyarapítja. Érdemes azon elgondolkodni, bizonyos társadalmi közösség szükségletét alapvetően nem nyereségmódon szeretné kielégíteni. Lehet, hogy a nonprofit Kft mellett kell egy másik Kft-t is létrehozni. A szervezeti átalakítás értelemszerűen Hr-kérdéseket is felvet.* Üzleti tervről, üzleti tervből, hogy mik hiányoznak, nem sorolom fel, mert igazából azt hiszem, hogy mindenki emlékszik, vagy meglátszott, de nagyon sok minden hiányzott, főleg az is, hogy ugye több évre vagy 3 évre kértem azokat a bemutatást, a működési költségek alakulását, satöbbi, amit, amit nem lehetett akkor látni. Akkor polgármester úr válaszában azt mondta, *hogy minden jó, amit elmondtál Gábor, valószínűleg ez 2026-tól rendelkezésre áll, amit te hiányolsz. Ennek a cégnek pont ez a feladata, hogy kidolgozza 2026. januárig van egy nagyon komoly jogi háttérmunka, még a pénzügyit meg fogja előzni, mert abból tudott, hogy akkor mi mennyibe kerül. Jó javaslatnak tartja-e egy másik Kft-t létrehozását 2026-os évre, akkor már meglesznek, akkorra tervezik az átvételt, akkor már ott lesz a hároméves terv, lehet, hogy nem is hároméves lesz, hanem ötéves, és ez egy részletesen kidolgozott anyag, de erre van háromnegyed év laufom, viszont a parkolás miatt meg kell csinálni a céget.* Ezt sem olvasom tovább. A lényeg, hogy kaptunk ígéreteket, aztán meg 2025. Novemberében ugye egy üzleti terv benyújtásra került, de a megállapodtunk azt hiszem itt a bizottságon abban, hogy ez inkább egy ilyen jövőképet tartalmazó dokumentum, mint üzleti terv, és szintén részletesen akkor ezt megtárgyaltuk. Erre most megint nem térnék ki teljes egészében, csak pár gondolat, hogy kértük az üzleti tervet, azt hiszem, osztályonként árbevételi tervet, satöbbi. Te elnök úr, kérted akkor a nonprofit Kft-t, hogy a pénzügyi célok megvalósításának a módja az szintén egy olyan terület, amit kérnék, hogy dolgozzatok ki alaposabban. Ezt veszem Tamástól. Eszter is erre válaszolt, hogy folyamatosan készülnek a szabályzatok, és az üzleti terv majd akkorra fog pontosan elkészülni, amikor a költségvetés, a 2026-os költségvetéssel fogunk foglalkozni, és aztán ehhez még Dobosi Gergő is annyit hozzátett, hogy 38 darab szabályzata lesz a cégnek, amit jövő évtől egyébként hatályos és összes Lipóczi Gergely megállapította, hogy ezek mind nyilvánosak lesznek. Szerintem, én nem tudom, hogy ezeket ki látta, vagy hol lehet elérni az üzleti tervet minimum hiányolom, meg amit te is kértél májusban. Köszönöm szépen.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen. Ügyvezető úr, kívánsz reflektálni? Mert egyébként egy üzleti tervdokumentum benyújtásra került a költségvetés előtt, nyilván az is pirostól le lett mérsárolva, de légy szíves kicsit reflektálni,

Dobosi Gergely ügyvezető: Tehát igen, valóban tavaly novemberben, hogyha jól tudom, a képviselő-testület elfogadta az üzleti tervet, akkor azt ígértük, hogy ez átdolgozásra kerül. Ezt át is dolgoztuk, ennek megfelelően írtuk meg az idézőjeles költségvetés indokolását, amiben már valóban az idei évi kiadásainkat és bevételeinket szerepeltettük, ebben egyébként ugye az egy 750 milliós forgalomról szólt, ez 620.000.000-ra csökkent az egyensúlyi költségvetésnek a fontossága és biztosítása miatt. A 70.000.000 forintot Kádár képviselő úrra reagálva pedig nyilván beépítjük ebbe az évi büdzsébe, és ezt azokra a célokra fogjuk felhasználni egyébként, amik anno szerepeltek az első üzleti tervben. Folyamatosan, tehát a munkatervben elég részletesen rendelkezünk arról, hogy pontosan milyen feladatokat és milyen határidőben szeretnénk ellátni,

ebben benne volt az is hogy, - és ezt elég körültekintően és részletesen tárgyalta mindegyik bizottság, illetve a képviselő-testület - és ebben leírtuk, hogy hogyan szeretnénk a nyilvánosságot biztosítani, a honlapunkat elkészíteni, ez egyébként már az utolsó simítások fázisában van. Leírtuk azt, hogy milyen határidővel vállaljuk a jelenlegi január elsejétől működő új helyzetet, úgy hogy a VGO beintegrálódását követő új helyzetnek a szabályzatait, ezeket készítjük, ezek természetesen a honlapon szerepelni fognak, úgyhogy egyelőre próbaüzemben van, tehát hogy, de természetesen a balatonalmádi.hu-n lesz egyébként, de annak valami aloldala átküldöm, nagyon szívesen egyébként. De gondolkodunk azon is, hogy egyébként a városi honlapot és ennek a Kft-nek a honlapját valahogy egy balatonalmádi.hu-ról hogyan lehet elérni, esetleg 2 különböző linkkel. Ez folyamatban van és tényleg 1-2 héten belül ez rendelkezésre áll és látogatható mindenki számára és ha szükséges ezen a szabályzatok és ahogy korábban említettem a szerződések tartalma, tehát szeretnénk egy teljes transzparenciát biztosítani mindenki számára.

Még Kádár képviselő úrnak, tehát hogy ilyen kritikaként hangzik el, hogy nem egy tökéletes rendszert működtetünk most úgy, hogy egyébként január elsejétől van nálunk az összes feladat, a közfeladatok, a vagyongazdálkodás, jönnek majd a strandok. Valóban, tehát ez, ahogy korábban is elhangzott, biztos, hogy fogunk hibázni, és egyébként ahogy korábban is sokan megtették már előttünk, és arra törekszünk, hogy egy tökéletesen jól működő rendszert építsünk fel. Én azt gondolom, hogy ezt elvárni tőlünk egy hónap távlatából vagy másfél hónap távlatából, egy kicsit szigorú, de, elképzelhető, de az előző félév ott nem foglalkoztunk, tehát ott nem volt még a városgondnokság beintegrálva a cégbe, ott nem foglalkoztunk vagyongazdálkodással, nem foglalkoztunk temetővel, vásárral, piaccal, strandokkal, ott egyedül a településmarketing volt, rendezvényszervezés. Ami feladatoként volt tűzve egyébként a Kft-nek annak én azt gondolom, hogy megpróbált a lehető legjobban megfelelni. Most ez egy egészen új, egészen új feladatkör, aminek szintén meg fogunk felelni, de ez nem az első lépéstől lesz olyan módon kimunkált és tökéletes, mint ahogy mondjuk egy Probió, vagy egy Vkf Zrt. 30 éve ezen a területen dolgozik és nyilván mindennel foglalkoztak már, és mindent láttak már, amit ezen a területen látni lehetett. Almádi ebben a tekintetben egy kicsi talán lemaradásban van, ezt igyekszünk behozni.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen Gergő, megadom a szót.

Kádár Gergő bizottsági tag: Köszönöm szépen. Hallgatva itt az elmondottakat, az egyik, amit a felvetésedre Gergő, hogy a városgondnokság korábban hogy működött és mire volt rátekintése a városnak, mire nem. Én nem gondolom, hogy nekünk ehhez kellene viszonyítani ezt az ügyet. Bocsánat, itt most nem arról van szó, hogy csinálunk valamit, ami kevésbé rossz, mint a másik, sokkal rosszabb volt. Értem, csak hogy ez nem viszonyítási alap, merthogy ez nem ebből a logikából jött létre. Abból a logikából jött létre, hogy előnyöket szerezzünk a városnak, aminek a város fogja a hasznát élvezni. És én ezt hiányolom, hogy eltelt egy háromnegyed év, és semmilyen eredményt nem látunk és minden kifogást elfogadok. De mi történt akkor ebben a háromnegyed évben? Miért kellett ilyen adj uram Isten előtte ezt a Kft-t megalapítani, mikor többen jeleztük, hogy akkor ehhez több idő kell, ehhez több konzultációt, több egyeztetést, több átgondolást igényel, és még most is azon a véleményen vagyok, miért kell ennek a Kft-nek ha nincs felkészülve, ha nincs még üzleti terv, ha nincs költségvetés, ha nincs honlap, ha nincsenek szabályzatok, ha nem felel meg törvényi előírásoknak, ha nem tudunk a számokból egyértelműen átláthatóságot biztosítani. Miért kell a nyakába borítani minden városi feladatot? Miért nem adjuk oda az egyik feladatot, ami eddig mondjuk volt a városgondnokság, és ha ez jól működik fél év múlva, akkor kezdjük el átadni a másik feladatot, meg a 3.-at. Tehát kapkodunk és olyan döntéseket hozunk, aminek a város részére semmilyen pozitív hatása jelen állás szerint úgy látom, hogy nincsen és nem kell elbújni, amögé nincsen honlap. Volt egy ügyvezetője ennek a cégnek,

egy 1,4 millió forintért alkalmaztuk az egész tavalyi évben. Ha ezt tudta fölmutatni, kérdem én, miért nem bocsájtjuk el, miért ül itt, és miért ő még mindig egy igazgató a cégben? Ezek elvi kérdések, nem személyi kérdés. Elvi kérdés. Ha már üzleti alapon gondolkodunk az üzleti életben a ti cégekben ilyen történik, akkor nem így döntötök. Ha a cégedben azt látod, hogy a területtel nem bír egy dolgozó, akkor nem adsz neki plusz feladatot és mondod, hogy majd megtanulod, mert még nem vagy elég ügyes. Ez teljesen illogikátlan. Bocsánat. Nem értem a kapkodást, nem értem, miért kell most mindent oda átrakni és utána kikuszálni a szálaból, hogy akkor ez a pénz most ide, oda, amoda, ez szerintem ez óriási felelőtlenség és ehhez felelősen a nevé adni senkinek nem volna illendő. Ez a meglátásom. És nem azt akarom számon kérni Dobosi Gergő, hogy egy hónap után miért nem teremtett csodát, de azt teljesen értelmetlennek tartom, hogy ezt a céget úgy kezdjük el működtetni, ez a cég még nincs kész, nagyon sok szempontból nincs kész.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Azért azt ne felejtsd el, hogy a fő cél, vagy bocsánat, nem akartam félbeszakítani, hogy a fő indok arra, hogy sürgősen meg kellett állapítani, az a parkolási rendszernek a bevezetése volt, ami kvázi tavaly okafogyottá vált. Egyébként erről majd szerintem lehet, hogy fog a polgármester abdétet adni, de hogy ott mi számon is kérjük a szakértőn, tehát hogy sajnos rajtunk kívül álló okok miatt, de okafogyottá vált tavalyi évre. Tehát azért azt ne felejtsük el, hogy az volt az oka, hogy a városgondnokság feladatain túl miért kap plusz feladatokat azonnal a nonprofit kft. én azt gondolom, hogy van egy csomó olyan területe a városnak, ahol hónapról hónapra pénzt veszítünk. Ha csak belegondolsz abba, hogy ott van az a gyönyörű épületegyüttesünk, a magtár és a kolostor, a tavalyi évben 36.000.000 forintjába került a városnak, 26.000.000 forintos árbevételt hozott, tehát mínusz 10.000.000 forintot sikerült kihozni egy több milliárdos épületegyüttesnek. Oké, tudom, hogy hendikep-pes a hasznosításunk, mert van egy állami szerződésünk hozzá, de mégis mínusz 10.000.000 forintra sikerült kihozni. Az Otp-t nem tudjuk kiadni, az önkormányzat nem tud feladni az Ingatlan.com-on hirdetést, ilyeneket képzelje el. Tehát annyi területe van ennek, ahol egyszerűen nem vagyunk jó gazdák, mint önkormányzat, nem is lehetünk. Egy hivatali működés teljesen más struktúra, mint egy piaci működés. Tehát van egy olyan része ennek, ami nem biztos, hogy az egész, de egy része, ahol hónapról hónapra a város pénzt veszít. Én nekem egyébként nagy a bizodalمام az ügyvezető úrba, ezt talán a múltkori bizottsági ülésen beszéltük, hogy az ő személye mindannyiunknak garanciának tűnik. Nyilván valami számonkérhető a tavalyi évből. Nem mondom, hogy ideálisan alakult ebből a szempontból a tavalyi év, viszont ténylegesen hónapról hónapra pénzt veszítünk, és én azt gondolom, hogy a strandok működését is lehetne optimalizálni. Mármost egy csomó olyan dolog a látókörébe került a Kft-nek amivel az idei szezon is jobb lehet a város életében. Az, hogy miért nem lett nevesítve a strand, miért lett kifejezetten kivéve abból a szerződésből, ez egy másik kérdés, de hónapról hónapra hogy jönnek be a feladatok és látják, hogy hogy alakul ki a struktúra, én szerintem ez egyre jobb lesz. Tehát vannak olyan kritikai észrevételek, amiket el kell ismernünk, hogy valóban. Eszter szeretnél hozzászólni, de még van a Gábornak. Gábor, ez a 3., de mivel elég fajsúlyos a téma, én szívesen megadom neked a szót. Ezt jó, hogyha itt legalább most bizottsági szinten jó alaposan kibeszéljük, mert tényleg fontos.

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Köszönöm a szót, nagyon örülök, hogy felhívtad a figyelmemet, hogy ez a 3., mert.... De kezdem azzal, amivel akartam. Azt szerettem volna mondani, hogy talán épp az utolsó gazdasági bizottsági ülésen én mondtam, hogy milyen töretlen a bizalmam a Dobosi Gergely iránt, tehát hogy egyáltalán a kritikám meg az, hogy nem teljesítenek, miközben ígérek neked is elnök úr meg a bizottságnak is, hogy valaki nem teljesít, az biztos, hogy legalábbis hozzám nem jutottak el utána ezek a módosított részek az üzleti tervből. Szóval azt szeretném csak rögzíteni, hogy a kritikámat fenntartom, a kérdéseimet továbbra is,

meg az üzleti tervet még mindig várom, ugyanakkor ez egyáltalán nem Dobosi Gergelynek szól, hanem az elmúlt 8 hónapnak. 8 hónap alatt meg a világot ki lehet fordítani a sarkából szerintem jó esetben. A másik pedig, ez már többször is a fejemben volt, de hogyha most itt fel lettem szólítva, hogy ez a 3. hozzászólásom, hogy mikor engem ebbe a bizottságba behívtatok, akkor nem volt erről szó, hogy 3-szor szólhatok hozzá. Azért hívtatok be, merthogy hátha tudok nektek segíteni, meg akkor ráadásul kétszer. Tehát engem utána senki nem kérdezett meg arról, hogy elég-e nekem a 2 hozzászólás. Van, amikor nem elég, sőt, pont azért vagyunk itt, mert majd a képviselő-testületi ülésen úgy fog elhangzani, hogy megtárgyaltuk, megvitattuk, miközben nem minden esetben igaz, hiszen ezt most én már el se mondhattam volna. Köszönöm szépen, a szabályok megváltozásáról szerettem volna csak felhívni a figyelmet. Köszönöm

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Csak a Gergőt megkérném, hogy a módosított üzleti tervet, ami végül az egyensúlyi költségvetéshez vezetett, el tudott küldeni a bizottsági tagoknak is külön, én úgy emlékszem, megosztottam.

Dobosi Gergely ügyvezető: Most fogjuk elkészíteni, hogy ha a képviselő-testület elfogadja a kft. finanszírozását, akkor készül egy újabb üzleti terv, Szerintem célszerűbb lesz egyébként, hogyha most a csütörtöki ülésen elfogadja a képviselő-testület a finanszírozást, akkor annak megfelelően módosítani a 2025. novemberében elfogadott üzleti tervet, illetve a januárban bemutatott munkatervünkkel kiegészítve, illetve pontosítva. Szerintem az ad majd egy valid képet a Kft. 2026-os működéséről, finanszírozásáról és költségeiről. Köszönöm szépen.

Kajári Gyula külső bizottsági tag: Köszönöm szépen. Én is üdvözlök mindenkit. Nem akartam tulajdonképpen túl sokat ehhez a dologhoz mondani, de mégis kénytelen vagyok, pláne, hogy itt a 3-szori hozzászólás, meg a kétszeri, meg hogy hány hozzászólás. De csak az lep meg egyébként ezzel kapcsolatban, hogy tegnap volt egy informális testületi ülés, ahol én kicsit feszengtem itt, hogy, nem nagyon voltak kérdések, tehát hogy amikor nem volt korlátja annak, hogy ki hányszor szól hozzá, de tudtam, hogy körülbelül ez lesz, sőt attól tartok, hogy csütörtökön még inkább ez lesz, de nem ezt akartam mondani, hanem azt, hogy nekem is vannak és voltak, ezt te is tudod, kritikái észrevételeim a Kft-vel kapcsolatban. De nem a működésével kapcsolatban, mert ugye a működési eredményeket meg nagyon nehezen lehet elvárni, mert hiszen a működés az meg idén fog kiderülni, hogy hogyan megy, illetve hát majd nyilván kell májusban egy beszámolót készíteni, ami biztos, hogy tanulságos lesz. Azt szerettem volna mondani, csak egyszerűsítésképpen, mert ugye nincsenek komplikált feladatok, csak többszörösen összetett, egyszerű feladatok, hogy az a tevékenység, amit a Kft-nek el kell végeznie, és ami miatt a testület úgy döntött, hogy ezt a továbbiakban nem hivatali keretekben kívánja megvalósítani, hanem gazdasági társasági keretekben, az a feladattömeg az nem változott. Tehát az a most úgy is lehetne fogalmazni, hogy az önkormányzati hivatal, meg az önkormányzat, meg az érdekkörébe tartozó társaságok által elvégzendő feladatok, azok pont ugyanazok, nagyjából nem teljesen, de nagyjából feladatkörök, mint ami tavaly, tavalyelőtt meg 5 éve, meg 15 éve volt. Csak éppen más struktúrában kívánja ezt megoldani a város, és azt reméli, és remélem, hogy el is várja, hogy ezt hatékonyabban, költséghatékonyabban tegye azáltal, hogy egy rugalmas szervezet, egy kft. fogja a tevékenység nagy részét elvállalni, amihez ugye megkapta a pénzt, illetve megkapja a pénzt. Ugye most is egy olyan, merthogy a napirendre visszatérve, most a tőkeemelésről kellene döntenie, ami egyébként nekem azért szimpatikus, mert ugye itt nem elköltendő pénzt engedünk át, hanem egy olyan dolog történik, ami a város vagyona lesz, mert hiszen a kft-ben a város vagyona testesül meg ezzel a tőkeemeléssel. Tehát azt akartam csak mondani, hogy valóban az történik, hogy olyan feladatokba és részfeladatokba fogunk most belemenni, és megyünk bele, amelyekbe korábban

nem mentünk bele, holott ezek a részfeladatok és feladatok korábban is ott voltak, csak úgy végezte el a Tamás által vezetett szervezet, aki egy önkormányzati intézmény volt, hogy a részletekkel ő foglalkozott és nem más. Tehát azt szeretném mondani, hogy legyünk kritikusak azokban a keretekben, amely keretek egy Kft és a tulajdonosa között, plusz felügyelőbizottság, plusz könyvvizsgáló, plusz belső ellenőrzés, amelyet ezek a keretek logikusan lehetővé tesznek, illetve megkövetelnek. És ne menjünk bele olyan dolgokba, amelyeket, mert például Kádár Gergő, amit mondott, nem nagyon lehet vele vitatkozni, hogy igaza van, csak éppen átcsúszunk, a mondat eleje konkrét, a vége meg már nem, és átcsúszunk olyan elvi kérdésekbe, amely elvi kérdéseken én úgy gondolom, hogy már túl vagyunk. Tehát azon az elvi kérdésen túl vagyunk, hogy az önkormányzat úgy döntött, illetve a képviselő-testület úgy döntött, hogy azokat a feladatokat, amelyek az önkormányzati vagyon működtetésével összefüggenek, rögzített pontokban nem saját maga, tehát nem a polgármesternek kell strandot üzemeltetni, hanem hogy üzemeltesse egy gazdasági társaság, vagy valami olyan formáció, ami ezt jobban fogja tudni csinálni, és én szeretném, hogyha a következő év, bocsánat, ennek az évnek a vége felé azt látnánk, hogy ez a dolog működik. Ha nem működik, és nem jól működik, akkor meg kell keresni a megoldásokat, meg kell keresni a felelősöket és el kell őket kergetni. Úgyhogy én csak ennyit szerettem volna hozzátenni. Én nem látom egyébként veszélyben, hogy is mondtad a szavazók vagy az adófizetők pénzét, közpénzt, mert hiszen persze közpénz, hát hogyne, de ezt nem vitatta senki, nem vonta senki kétségbe és nem történtek olyan döntések, amelyek efelől kétséget támasztottak volna. Egyébként azt meg szeretném megerősíteni, vagy elmondani, hogy az, amit ugye nem ez a napirendi pont most, amire reflektálni fogok, bár ezzel mások is így voltak, a költségvetés, ami a város költségvetése, 2026-os költségvetése, ami ugye elfogadásra vár, az egy nagyon komoly előkészítő munka eredményeként lett olyan, amilyen most, és áttekinthető, megalapozott, tehát ezt majd nyilván elmondja a könyvvizsgáló. Tehát attól óvnam magunkat, hogy lebecsüljük azt az előkészítő munkát, ami a költségvetés elkészítésében történt, és a költségvetésben meglátható, kirajzolódik a Kft is, tehát a Kft-nek átjuttatott pénzmennyiség az adott feladatokra. Úgyhogy kérem, hogy kellő gondossággal és érzelmek nélkül próbáljuk ezt a dolgot végig vetni, nehogy úgy járjunk, mint Győr, ahol ugye nincs költségvetés, merthogy bizonyos képviselők nem mentek be a közgyűlésre. Köszönöm,

Wéhli Márk bizottsági tag: Csak annyival egészíteném ki, hogy nagyon örülök, vagyis hogy nem is hogy csak örülök, hanem jó azt hallani, hogy a Gyula is hasonlóképpen lát néhány problémát, és örülök, hogy megemlíttett 2 nagyon fontos dolgot. Az egyik az az volt, hogy szerintem néhányan, itt kevesebben a teremben, de jó néhányan a városban olyan kérdésnek adnak hangot, ami alapvetően úgy mutatja be ezt a várost és a Kft-t minthogyha valami vertikális síkon mozogna, holott ez szerintem inkább pont fordítva, tehát horizontális módon a város felüggel mindent és gyakorlatilag a testület lesz az, aki bármilyen Kft-vel kapcsolatos döntésben az utolsó szót kimondja. Tehát semmiféle partneri viszonyt nem látok azon kívül, hogy ami a város pénze, az a Kft. és ami Kft-é az a városé. És erre is már említettünk itt 2 mondatot, hogy az üzemeltetésből adódó profit az ugye nem osztalék, meg jutalék, meg jutalom formájában a Kft-t gazdagítja, hanem az gyakorlatilag mentesít egy csomó olyan közfeladatot, ellátásra kötelezett, a várost, vagy a céget közfeladat ellátásra kötelezett munka alól, amely egyébként többbe kerülne a városnak, mint hogyha nem termelne valamelyik városi cég profitot. A másik része az az volt, amire a Gergő tért ki az az, hogy alapvetően nem avval van a gond, sőt nagyon-nagyon sok pozitív dolog jött ki abból, hogy hasznos kritikát fogalmaztál meg, vagy fogalmaztunk meg, vagy éltünk annak a lehetőségével, hogy beleköszünk abba, hogy hogyan működjön az a Kft, amit mi akarunk üzemeltetni és felügyelni. De ettől függetlenül én azt látom, hogy megint csak arra kell visszatérnünk, hogy túl nagy hatáskört, vagy túl nagy hatalmat ruházunk rá teljesen fölöslegesen

arra a Kft-re ami a mi vagyonunk. Tehát a város vagyonát üzemelteti és a mi feladatainkat látja el a mi hatáskörünkben. Tehát, hogy semmiféle olyan dolgot nem tud a Kft. véghez vinni, ami a vagyonkimentéssel, a saját zsebre dolgozással történik. Tehát hogy az, hogy mondjuk egy Székesfehérvár méretű városban 10 kft működik, mi pedig az első születésénél próbálunk bábáskodni, amiből mondjuk Fehérváron 6 ilyen nonprofit van, mi meg még ezt az egyet sem tudjuk nagyjából keretek közé szorítani. Ez szerintem azért elmond valamit és szerintem az, amit te mondtál, az pont azért működik, azért jönne létre ez a Kft., hogy Balatonalmádi jobban működjön, és ez az elmúlt 15 év, az, hogy a városgondnokság 830.000.000 forintból elszámolás nélkül működött, jól működött és itt most nem a, tehát nem az egészen más formában kellett elszámolni avval a 830.000.000 forinttal, amit üzemeltetésre és városi feladatokra kellett elkölteni, mint amit jelen pillanatban ugyanazokra a feladatokra, vagy Kft keretein belül, amely struktúrában, gazdaságilag és szerkezetileg sokkal könnyebben üzemeltethető. Azt hiszem, ezen nem kell belemenni, te is elmondtad, hogy nagyon örülsz és nem vitatkoztál azzal, hogy miért kell egy 2025-ös városvezetésnek, vagy 26-os városvezetésnek ilyen gondolkodnia, hogy gazdasági társaságban menedzseljen le ilyen városüzemeltetési feladatokat. Csak erre akartam kitérni, tehát, hogy azt ne felejtsük el, hogy alá-fölé viszony van és nem mellérendelt viszony, tehát mindent ez a testület, amikor már nem mi ülünk itt, akkor is ez a testület, a polgármester és Balatonalmádi fog megszabni annak a kft-nek egy napon belül kirúgja az ügyvezetőt, átírta vele az üzleti tervét, kivesz feladatokat, beletesz az üzleti tervbe dolgokat, tehát hogy mindent itt ennél az asztalnál kell majd neked vagy másnak, vagy bárkinek, aki a testületben ül akkor eldöntenie. Köszönöm.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Sőt a képviselő-testület ha akarja, másnap meg is szüntetheti a Kft-t

Wéhli Márk bizottsági tag: Nem akartam az összes scenáriót felsorolni, de igen.

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Köszönöm szépen. Igazad van, de igazából ez most, ez a 4. hozzászólásom, tehát hogy a gazdasági bizottság ülésén ülünk, tehát most lehet arról beszélni, hogy mi volt tegnap, meg hogy mi volt tegnap este meg tegnap délután, igazából pont az a lényeg szerintem, hogy egy új nap kelt fel. Most tudunk meghatározni a pénzügyekkel kapcsolatos olyan szabályokat, ezért fontos egy jó üzleti terv, mert arról kell döntenünk. Hogy tudunk dönteni arról, amit nem ismerünk. Tehát ezt egyszerűen nem értem, hogy miért kell arról beszélni, hogy mikor mi volt, vagy tegnap, vagy megbántani Agg Z. Tamást. Én nem értem, hogy miért erről beszélünk, miért nem arról beszélünk, hogy holnap és jól működjön. Ki akar egy év múlva arra ébredni, hogy elszúrtuk, és akkor rúgjunk ki valakit, hát pont azért döntünk ma, hogy hát igen, de hogy elhangzott ez is, hogy akkor majd egy év múlva kirúgjuk, hát pont az a lényeg, hogy ne hozzunk rossz döntést. Tehát ismerjük meg a számokat most az elején, nincs több alkalom rá, majd közben megszüntetjük a céget. Na, hát gratulálok magunknak, hogyha az a célunk, hogy majd ha rosszul megy, akkor most van itt erre a lehetőség. Szerintem azért ülünk itt, meg azért vitatkozunk, nyilván mindenki azt szeretné, hogy egyre jobb legyen a városnak, tehát hogy meghozzuk azokat a döntéseket, amit utána a tükörbe tudunk, meg egymás szemébe tudunk nézni. Tehát inkább most feszüljünk egymásnak, de a számok nyelvén csak nem ismerjük ezeket a számokat. Tehát az nem megoldás, hogy egyszer majd csak akkor elzavarjuk őket, mert nem jól csinálták. Pont az a lényeg szerintem, hogy lássuk azt, amiről szavazunk, és még egyszer ide van elém írva, hogy gazdasági bizottságba ülünk. Köszönöm szépen.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen. Tamás, szerintem nem akartunk megbántani, de megadom a szót.

Agg Z. Tamás : Köszöntöm a bizottságot, jegyző asszonyt és engem szerintem nem sikerült megbántani, hanem inkább szeretnék helyre tenni egy dolgot, mert valahogy már korábbi bizonyos üléseken is éreztem olyan hangot, hogy a városgazda, városgondnokság így meg úgy, hogyan gazdálkodott, hogy hogyan, meg mennyire volt átlátható a működése. Nekünk is volt 32 vagy 34 belső szabályzatunk, tehát ezeket elkérte egyrészt a belső ellenőr, meg a különböző minden átvilágítások, tehát nekünk is egy nagyon komolyan leszabályozott működésünk volt. Azt is tudom mondani, hogy a mi költségvetésünket a képviselő-testület hagyta jóvá az önkormányzat költségvetésén belül. Mi éppen olyan vére menő vitákat folytattunk, és nekünk is többszöri piros tollas áthúzások voltak, hogy konszenzusra jussunk, hogy mi az a közös nevező, ami alapján, amit még egyébként az önkormányzat is viselni tud, hogy mik azok a költségek, amiket a városüzemeltetésen belül a feladatokra fog tudni biztosítani a képviselő-testület. De tovább megyek, a bérek. A béreket gyakorlatilag szintén a képviselő-testület határozta meg, vagy ha úgy tetszik tudomása volt róla. Minden egyes dolgozónknak a béréről, adott esetben a polgármesternek, a jutalmakról a polgármester úr döntött azon a területen belül, hogy a bérgazdálkodásunk milyen összeget tudott, tehát milyen összegben belül tudtunk gazdálkodni. És azt gondolom, hogy most ezzel az új felállásban, hogy gazdasági társaság és önkormányzati gazdasági társaság van, pontosan ezektől a kööttségektől mentesülhet vagy szabadulhat fel és lehet, ha úgy tetszik szárnyaló egy ilyen gazdasági társaság, mert ezektől a kööttségektől vagy ha úgy tetszik kézi vezérlésektől mentesül, mentesülhet ez a gazdasági társaság. Tehát tényleg nem biztos, hogy nem bántott meg a Márk. Nem, csak azt szeretném, hogy a mi működésünk is abszolút átlátható volt, nekünk is volt belső ellenőrünk, külső ellenőrünk volt és a képviselő-testület hagyta jóvá a költségvetésünket. Ezt szerettem volna tisztázni. Köszönöm szépen.

Dr. Kovács Eszter: Köszönöm szépen. Ez nem is annyira jogkérdés lesz, ami ugye leginkább hozzám tartozna, de az én úgy gondolom, hogy elég sokan az üzleti szektorban dolgozunk, vagy onnan jöttünk, vagy van rálátásunk. Én magam részéről elmondhatom, hogy nagy állami cégnél is dolgoztam, és ha már a Gábor idézte itt az elején, hogy mik hangzottak el oda-vissza akkor egy dolgot kiemelnék, amikor említette, hogy 2 szabályzatot egy ügyvédi iroda hány hónapig készített és hogy milyen költség mellett. Ezt csak azért gondoltam megemlíteni, vagy amikor a Fabó Péterrel emlékszem az átadás-átvétel során váltottunk egy pár szót és mondta, hogy még nem jutott el odáig, hogy az intézményeknek a teljes átvilágítása megtörténjen. Ezt csak azért mondom, hogy való igaz, hogy a Kft felállítása megtörtént tavaly nyáron, viszont ténykérdés, hogy a keretmegállapodással a feladatok novemberben, illetve decemberben kerültek át. Ténykérdés, hogy ez a fajta munka ez januártól kezdődik el itt házon belül. Én pont ezt a pénzügyi ellenőrzési bizottság ülésén már mondtam, hogy elég sok vita volt, itt szakmai szinten is győzködtük egymást, elég sok energia és idő ment el rá. Nem mindent láttunk ugyanúgy, mindenkit bizonyára jó szándék vezérel abból a szempontból, hogy ugye a legjobb konstrukciókat kitaláljuk. Egy biztos, hogy ehhez azonban rengeteg idő kell és ez a munka ez egy folyamat. Sokszor mondtam azt, hogy a számegetes 2 végén állunk. 20 éven keresztül itt nem volt akárki akármit mond, normális vagyongazdálkodás. Mert ha lett volna, akkor a mai ingatlanjaink most Balatonalmádiban nem így néznének ki. Sajnos nem volt egy csomó olyan feladat ellátva, amit el kellett volna. Itt ezt valóban azzal teljesen egyetértek, hogy nem kell visszafelé mutogatni, de abból a szempontból van egy nagyon lényeges dolog, hogy el kell indulni valahonnan és ez egy folyamat. Úgy, ahogy egy újszülöttől se várom el, hogy rögtön futni kezdjen, ugyanúgy ez esetben a Kft-től ha ténylegesen a feladatok átadását tekintem és az januárban kezdődött meg, nem várhatom el azt, hogy azt az egyébként jogos elvárás, amit most Gábor, Gergő megfogalmaz, hogy az tökéletes legyen. Bízunk abban, hogy minden egyes momentummal ez jobb lesz, és tényleg a Kft ilyen szempontból

egyszerűen fogalmazva, tényleg odateszi magát és szakmailag mindent megtesz annak érdekében, hogy ez egyre pontosabb legyen. Én abban bízom, hogy tényleg egyre több olyan szakembert be lehet csatornázni ebbe a feladatba, akik hozzá tudnak tenni. Egyetlenegy biztos, hogy ugye ha már Kádár Gergő említette ezt a vagyonnal való felelős gazdálkodást, ezt elmondtam szintén a pénzügyi ellenőrzési bizottságon, a vagyongazdálkodási jogról megnyugtatóbb vagyongazdálkodás a mai magyar jogszabályi környezetben nincsen. A vagyontörvény és az önkormányzati törvény részletekbe menően szabályozza ennek a feltételeit. Tehát én úgy gondolom, hogy a vagyon részét ez kvázi megfelelően rendezi, és értelemszerűen ezt a szerződések még tovább pontosítják. Én éppen ezért csak visszacsatolva még egyszer arra, amit mondtunk, és ez egy folyamat, tényleg lépdelünk. Én a magam részéről amit láttam szerződést, abból is azt mondtam, hogy rengeteg szerződést megnéztem az önkormányzatoknál tényleg így van, hogy nem a sajtóba lyukat akarjuk kitalálni, rengeteg város alkalmazza a közszolgáltatás átadását feladatátadás keretében, illetve a vagyongazdálkodási jog átengedését, különböző megoldások vannak, de egy biztos, hogy ezeket a konstrukciókat nem véletlenül találják ki, egyrészt a hatékonyságnövelés, másrészt pedig az egyszerű gazdálkodás miatt, ez egy bevált konstrukció rengeteg városban. Úgyhogy én nagyon bízom abban, hogy a 2026-os évben ezek a kérdések ezek kitisztázódnak és pár év múlva eljutunk oda, hogy akár a szerződésekbe, a feladatokhoz tudunk rendelni minőségi, mennyiségi elvárásokat és olyan üzleti terv lesz, amire a Czompó Gábor is azt mondja, hogy ez igen, úgyhogy én azt hiszem, hogy az első lépéseket tesszük meg. Köszönöm.

Kajári Gyula külső bizottsági tag: Köszönöm szépen. Ugye a Gábornak a felvetésére akartam röviden reflektálni, aki ugye azt mondta, hogy csak azért mert én állandóan napirend mániás vagyok, tehát hogyha a napirenden az van, hogy egy tőkeemelésről döntünk, ami ilyen, meg olyan, akkor az jut eszembe megint, hogy akkor ő azt mondta Gábor az imént, hogy döntünk most egy olyan számról, aminek nem tudjuk, hogy mi van mögötte. És én azért kértem szót, hogy megint arról beszéljek, hogy tegnap az osztályvezető asszony tök részletesen elmondta azt, hogy a költségvetés hogyan és miként épül föl, és azt is láthatjuk abból, amit ő elmondott tegnap, hogy ez hogyan szerepel a költségvetésben, ez a szám, ami itt van. Tehát a dolgok azért így függenek össze, és ezért jó, hogyha van ilyen informális megbeszélés. Úgyhogy én azt javaslom magunknak, hogy ezt a 3 napirendi pontot, ami most itt egymás után jön, ezt egyszerre tartsuk észben és próbáljuk átgondolni. Jó? Tehát én csak ennyit szerettem volna mondani.

Wéhli Márk bizottsági tag: Egy részét kilóttuk a kérdéseknek, vagy félig meg lett felelve. Én a Tamásra akartam még annyit reagálni, hogy nem azon vitakoztunk, hogy a halmaznak vannak-e átfedései, mert valóban a városgondnokság üzemeltetése, feladatköre, költségvetése, számonkérhetősége nagyon sok részben visszaköszön a Kft üzemeltetésével kapcsolatos problémákkal. Én arra próbáltam célozni, hogy más jogosítványai, szerkezete, struktúrája és rugalmassága van a Kft-nek ami, és csak ennyire mondtam, hogy egészen máshogy kellett ugye a költségvetést meghatározni és arról beszámolni, mint ahogy majd a Kft-re rá lehet koppintani, abban nem úgy, mintha a városgondnokságon nem lehetett volna, csak egészen más. Ez volt a mondandó lényege. Én csak ennyit akartam mondani, hogy a probléma súlyozását én más oldalról közelítettem meg, de nagyjából azonosak lesznek, meg voltak, meg nagyjából még a költségek is azonosak lesznek. Jó. Köszönöm.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen Gergő, akkor megadjuk a szót Fabó képviselő úrnak.

Fabó Péter képviselő: Nagyon szépen köszönöm. Na, egyébként nagyon jó most tényleg erről a 3 dologról együtt vitázni. Én lemaradtam valamiről, tehát én láttam, vagy valahol vannak olyan

táblák mondjuk, mint Andrea költségvetésébe, mert hogy én azt gondolom, hogy amit mindenki itt hiányol az az, hogy legyen egy terv, mint ahogy a költségvetésre egy tervet fogadunk el, és onnantól kezdve nem mikromenedzselünk, hanem hogy ezek a táblák, valahol én vagyok szórakozott, nem találok őket, vagy nem tudom, hogy hol vannak, mert azt tudom, hogy volt mindig egy táblája, a kiadási, bevételi táblája és annak részletezése a Tamásnál. Tehát van-e van ennek a Kft-nek valami, én nem vettem valamit észre, de az számokkal, pénzzel, mindennel és az hol, én nem láttam ilyet. Válaszolhatok?

Dobosi Gergely ügyvezető: Egyrészt van az elfogadott üzleti terve a Kft-nek másrészt van egy elfogadott, illetve megtárgyalt munkaterve, harmadrészt pedig benyújtottunk egy programtervet, részletes kiadásokkal és várható bevételekkel, illetve kiküldtünk, amit szerintem továbbított a hivatal, egy költségvetési indoklást, amiben leírtuk azt, hogy hogyan számoltuk ki, hogyan kalkuláltuk az idei évi költségvetést, és ez a honlapon is fenn van, a jegyző asszony most mondja.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Én ezt január végén már láttam, mert a költségvetési vitában ez egy dokumentum volt, amiből húzogattuk ki a sorokat.

Dobosi Gergely ügyvezető: És akkor még visszatérve, amiért jelentkeztem egyébként a Gábor is mondta, hogy ő nem lát számadatokat. Ennek a napirendi pontnak a tárgya, elvileg a tőketartalék képzése. A tőketartalék képzése az a 87.000.000 forint, és én azt gondolom, hogy a költségvetés indoklásában nagyon részletesen megindokoltuk, hogy miért szükséges az a tőketartalék-képzés és ebből a 87.000.000 forintból milyen feladatokat kíván ellátni a kft. És megértem egyébként, hogy, a kft. friss volta vagy a mostani alakulása miatt azért van egy, én azt gondolom egy icipicit irreális elvárás az első évre meg egyfajta bizalmatlanság a működéssel kapcsolatban, ami nyilvánvaló, és én azt gondolom, hogy az elvégzett munkánkkal majd be fogjuk tudni bizonyítani azt, hogy ez felesleges volt, de ez a napirendi pont én azt gondolom, hogy csak a tőketartalékról szól, és szerintem ott a szükséges számadatokat megadtuk.

Kádár Gergő bizottsági tag: Köszönöm. Ugyan ehhez kapcsolódva, akkor engem is hozzatok képbe, mert én jelen állás szerint itt van egy egyes számú melléklet, ez lenne az, ez a költségvetés? Egyrészt értem, az 532.000.000 forint az oké, rendben van, de ennek részletesebb bontása nem létezik? Bocsánat, ebbe van ilyen egyéb városüzemeltetési feladatok, 111.000.000 forintot adunk át rá, hát azért ez nem akarom magamat ismételni, közpénz, tehát 111.000.000 forintnak én szeretném látni, hogy az mi a túró. A 2-es kérdésem. Átadunk 532.000.000 forintot közfeladatokra, amelynek 453 a ráfordítási igénye, és marad 84.000.000 forint a végén, boldogságtartalék, az mi lesz, az hova megy, annak mi a sorsa, az miért kell, hogy ott maradjon? 3. Kérdésem ebben az előterjesztésben az van, hogy a beruházások megtérülését, a számításait a 2-es számú melléklet részletezi. Én nem kaptam 2-es számú mellékletet, ebbe az anyagba semmilyen melléklet, 2-es számú nincsen, itt van ez az egy tábla, meg van egy olyan, ami azt firtatja, hogy 110.000.000 forinttal lejjebb vették azt az eredeti költségvetést, amelyet szintén nem láttunk. Tehát ez így nekem ne haragudjatok, nagyon homályos az átláthatóságnak, nem azt jelenti, hogy egzakt számok vannak és nem akarok mikro menedzselni, Isten őrizzen, van erre itt ember, azért fizetjük, de hogyha nem látunk tisztán sarokszámokat, hogy mit miért adunk át, akkor a tőkeemelésről se tudok jószívvvel dönteni. Mire adom oda azt a pénzt? Hát arról kellene most döntenünk, ha jól gondolom.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Köszönöm szépen ügyvezető úr.

Dobosi Gergely ügyvezető: Tehát ismét mondanám, hogy ezt kétfelé kell szerintem bontani. A jelenlegi napirendi pont a tőkeemelésről szól, és az elég részletesen szerepel az általunk elkészített költségvetés indoklásában. A közfeladat-ellátási szerződésnek a melléklete lesz majd, ami a nagy számokat tartalmazó 532.000.000 forintot, hogy lássátok, hogy ez mi alapján került tervezésre, gyakorlatilag fogtuk a VGO-nak a költségvetését, kiszedtük azt a személyi juttatás részt, ami egyébként már nem a Kft-nél realizálódik, hanem a hivatalnál, illetve a tavalyi teljesítési összegekre az inflációs mértéket rátettük. Ez biztosítja azt, hogy a szükséges feladatokat, ahogy a tavalyi évben ellátta a VGO, az idei évben is el fogja látni a kft. Ahogy mondta az Eszter is, ennek a közszolgáltatási szerződésnek a későbbiek során alapját fogja képezni egy ügynevezett városüzemeltetési kézikönyv, amit kértem a Tamástól, mint településüzemeltetési osztályvezetőtől, hogy készítsen. Ezt április harmincadikáig fogja elkészíteni, jelenleg is benne van egy verzió egy nagyon alapverzió ebben a közszolgáltatási szerződésben, ami az éves munkatervét tartalmazza a településüzemeltetési osztálynak, ezt fogjuk majd kidolgozni úgy, hogy minden részletre kiterjedjen. Ez benne van a közszolgáltatási szerződés mellékletében, első melléklete. Ezeknek a feladatoknak a finanszírozására készítettük el ezt a táblázatot, ami a tavalyi VGO-s költségvetés teljesítésén alapul.

Fabó Péter képviselő: Bocsánat, de nekem ebbe a ciklusban nem a megfejtő a feladatom, nekem az a feladatom, hogy az elém tett anyagok alapján eldöntsem, hogy valamit támogattak-e vagy nem. Úgyhogy lehet, hogy búmer vagyok, lehet, hogy nem találok meg dolgokat, de ha valaki azt akarja, hogy én erre azt mondjam, hogy igen, akkor kapjak megfelelő információt hozzá. Az, hogy mi lesz majd, főleg egy Kft-vel az meg engem baromira nem érdekel, hogyha nincsen hozzá terv. Tehát ez, hogy majd lesz valami, majd most írjuk alá, hogy átadjuk a vagyonunkat. Én szeretném tudni és nem mikromenedzselni, hogy mi a tervetek, de, és ez most az első, nem a 3.-ról beszélünk, tudom, de szerintem nekem erről kell, hogy tudjak, mint képviselő még 3 és fél évig, utána aztán nem kell róla tudnom. Úgyhogy köszönöm szépen, énnekem elég információt kaptam most.

Dobosi Gergely ügyvezető: Gyors válasz a vagyongazdálkodással kapcsolatban. A munkatervünk sok-sok oldalon keresztül tartalmazza, hogy mik a céljaink és a feladataink ebben az évben a vagyongazdálkodásról, úgyhogy szerintem ebben elég részletesen leírtuk, hogy mit szeretnénk ellátni, milyen vagyongazdálkodási feladatokat.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Van rá mód, hogy ezeket összefésültek, egy szeretett csomagba, amint elfogadtuk?

Dobosi Gergely ügyvezető: Ahogy mondtam az előbb is, ha a képviselő-testület elfogadja a kft. finanszírozását, úgy a tavaly novemberében elfogadott üzleti tervet át fogjuk dolgozni, és össze fogjuk fésülni egyrészt a munkatervvel, a programtervvel, illetve az, idézőjelbe költségvetéssel, és nyilván ehhez teszünk majd egy likvidtervet is, ami elég fontos lesz a strandok vonatkozásában. Ráadásul egyébként nyilván úgy van értelme elkészíteni ezt az üzleti tervet, hogy a strandoknak a büdzsét is beletesszük, amennyiben a képviselő-testület ezt a feladatot átadja a Kft-nek.

Fabó Péter képviselő: Lehet, hogy nem leszek itt, úgyhogy a jogi előkészítéshez gratulálok. Tehát az ügyvéd az jó volt, aki csinálta, nagyon tetszett, ahogy az egészet összerakta, nem tudom, hogy ki volt, nem tudom, hogy ki ellenőrizte, de zseniális volt. Szerintem nem minket képviselt, mint közösséget, de nagyon jó szerződés. Viszont Gergő, neked válaszolnék a, tehát ha valaki ügyvezet

egy céget és ül melletted hölgy, aki a multiból jön, nekem is van néhány ismerősöm a multiból, és tudom azt, hogy ezek az emberek mindig táblázattal jönnek, tehát bárhova mennek, táblázattal jönnek, én csak dolgoztam multiknak, nem ismerem a multikultúrát, de az, hogy majd egyszer valami lesz, bocsánat, ezt ügyvezetőként szerintem te nem engedheted meg magadnak, tehát neked válaszolnod kell kérdésekre ennek a testületnek bárki kérdezi. Még ha én most éppen fogjuk rá, hogy ellenzéki vagyok, egyébként nem ellenzékiként ülök most itt, hanem szeretném azt tudni, mert tudom, hogy ez fontos, de azt is tudom, hogy amit átadunk nektek, nekem, számomra, bocsi, te nem felelsz meg arra, hogy ezt vezesd. Bizonyítsd be, hogy és sajnos be kell, hogy bizonyítsad, mert itt ülök, úgyhogy ezt akarom mondani, hogy beszélhetsz nekem arról, hogy mi lesz, majd rakd alá számadatokkal, mert ezt várják tőlünk az emberek, hogy az ő pénzüket vagy a város pénzét egy olyan cégre bízuk, aki pontosan tudja, hogy mit csinál, és utána számon lehet kérni, mert rajtunk számon fogják. Köszönöm szépen.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Köszönöm szépen. Itt arról van szó, hogy valójában van már 5 dokumentum, és a számok folyamatosan változtak. Tehát hogy ugye a költségvetést most zárjuk le többé, kevésbé, és akkor erre kérném meg a kft. Nagyra becsült kollégáit, hogy ezt fésüljétek össze, amint időtök enged meg lezárultak a döntési folyamatok. A mostani verziókat nem tudom, van-e értelme még egyszer megköroztetni, mert egyébként a legtöbb az már csatolmánya volt a korábbi Kt-nak, korábbi gazdasági bizottsági ülésnek. Én szerintem a félkész számokat most nincs értelme újra. Ha esetleg gondoljátok, én összegyűjtöm nektek, ami nekem megvan, jó, de ez egy feladat. És hogyha nincs további hozzászólás, ezt Eszternek még van Eszter, akkor parancsolj.

Dr. Kovács Eszter: Igen, én csak reflektálnék itt Fabó Péternek a jelzésre, hogy én azt gondolom, hogy bár nem szeretnék itt fogadatlan provokátora lenni az ügyvezető igazgató úrnak, de én úgy gondolom, hogy azért megválaszolta a kérdést. És én úgy gondolom, hogy azért igenis vannak számok és van feladatterv is e mögött. Tehát én azt gondolom, hogy ha megnézzük ezt a közfeladat-ellátási egyedi szerződést és mögötte a kézikönyv feliratú mellékletet, ott pontosan megvan az a munkaterv, amit egyébként a városgondnoksággal együttműködve összeállításra került. Ez az egyik része, mögötte van ugye ez a költségvetési táblázat, és pont azért, merthogy ugye volt rálátásod erre a korábbi években, pontosan lehet látni, hogy hogyan aránylik a feladat a költséghez. Azt is elmondta az ügyvezető igazgató úr, hogy egy az egybe a városgondnokságnak a feladataiból indultak ki, és akkor itt visszacsatolnék Kajári Gyulának az észrevételére, aki meg elmondta, hogy lényegében a feladatok nem változtak, csak szeretné a város jobban csinálni, ami egy folyamat. Tehát, hogyha kiindulok abból, hogy mi volt a feladat és mit rendelték hozzá, akkor megvan, elfogadva azt, és elismerve azt, tekintettel arra, hogy még multinál is dolgoztam, való igaz, szuper jó táblázataik vannak, de akkor hozzátenném azt is, hogy olyan erőforrással gazdálkodnak, mind pénzben, mind pedig humán erőforrással, ami összehasonlíthatatlan az önkormányzatnak a működésével. És hozzáteszem, hogy ha felvennénk ide pár olyan szakértőt, meg pár olyan embert, akkor a következő képviselő-testületi ülésen az lenne a téma, hogy miért ennyi szakértőt vettünk fel, miért ennyi pénzért, miért ilyen embert alkalmazunk, miért ilyen pénzért és most az alkalmazunk alatt, most nem szeretnék ismételtlen a Kft nevében. Tehát itt azért azt is kell látni, hogy az elvárások fantasztikusak, mi is tudjuk, mi is ismerjük egyébként, én azt gondolom, hogy magunkkal szemben hasonló elvárásokat támasztunk, csak sajnos nem minden esetben áll rendelkezésünkre az az erőforrás, amivel ezeket a dolgokat azonnal meg lehet ugrani, úgy, ahogy egyébként mi is elvárnánk magunkkal szemben. Úgyhogy egy icipici türelem szerintem, és reményeim szerint, ismerve a Gergő működését, meg a hozzáállását, meg a szakértelmét, be fogja bizonyítani azt, hogy ezt lehet jobban is, és hogy hova fog kifejlődni ez a dolog, és akkor reményeim szerint a szerződésekben is olyan kitételek lesznek, ami az elvart, ezzel

együtt, hogy egyébként a szerződéseket az önkormányzati oldal készítette el, tehát ilyen szempontból én azt gondolom, hogy abszolút a város érdekelt próbálták nézni, az más kérdés, hogy mindig mindent lehet finomítani, meg mint tudjuk a jog az nem egy meg egy egyenlő 2, tehát azt sokféleképpen meg lehet fogalmazni. Köszönöm szépen.

Kádár Gergő bizottsági tag: Köszönöm szépen. Tényleg egy mondat, én bízom bennetek, jó srácok vagytok, ügyesek vagytok, felkészültek vagytok, jót akartok. Ez nem bizalomról szól. Próbáljuk meg abból az aspektusból nézni ezt a dolgot, hogy mondjuk a Kft. elmegy a bankhoz és pénzt kér arra a tevékenységre, amit 2026-ban csinál. Kérdésem, hogy ezek alapján az adatok alapján, amit mi most látunk, vannak részletes leírások valóban a feladatokról, hogy havat fogunk lapátolni februárban, tök jó, egy betű szám nincs mellette, én vagyok a bank, egy ilyen anyagra, melyik bank adna ennek a Kft-nek egy huncut forint hitelt is, vagy pénzt a tevékenységre? Nem, de hogy értsétek jól, tehát szerintem ez nem, ez nem helyénvaló, itt sokkal-sokkal egzaktabb dolgoknak kellene szerepelni, és az, hogy majd meglesz, az nagyon jó érzés. Nem, arról nem szabad felelősen most döntenünk, hogy majd mi lesz. Ennyi

Dr. Lipóczy Gergely elnök: még András. Aztán lassan egyébként szeretnék eljutni a szavazásig, mert a 2. Napirendi pontnál vagyunk egymásfél óra után.

Benedict András: Elnézést, hogy úgy tűnik, mintha húznám az időt. 2 javaslatom van, az egyik, hogy a Péter kivételével bárkinek egy hétvégi vitorlázást fölajánlok, aki egyéni képviselői indítványban az SzMSz módosítást így másfél év után beadja az ügybe, hogy a hozzászólások mennyisége és hossza az a demokratikus nyilvánosság elveit kövesse. Ez az egyik része.

A másik, amit most az Eszter mondott, én arra szeretnék finoman reflektálni, tehát a Gábor is, Gergő is, szerintem én is itt voltam azon a tavalyi májusi ülésen, mindenki azt mondta, hogy nagyon szívesen segít ezeknek az anyagoknak az előkészítésében, és amit a Gergő mondott, hogy a Tamás, ha jól értem, ezzel volt megbízva és azt várta tulajdonképpen ez a testület, vagy ez a bizottság, hogy ezek az anyagok ne egy kardinális döntés előtt 3 nappal kerüljenek megismertetésre. Nem a nyilvánossággal, mert én azt képviselem, de az Aranyhíddal a Fidesz-frakció. Úgy tűnik, hogy az önkormányzati többség egy ilyen kis zárt ajtó mögött dolgozva készíti elő ezeket az anyagokat és nem kell mindent közmeghallgatásra elvinni, ezt én nem gondolom, de egy ilyen típusú anyagnak az előkészítésébe az, hogy nem voltak bele olyan gazdasági szakembereket, mint a Gábor, az szerintem problémás és ez szüli ezt az idézőjelbe tett rossz vért, vagy bizalmatlanságot, amit én nem táplállok egyébként, csak azt gondolom, hogy a transzparencia, a kölcsönös bizalomnak a kialakítása az itt nagyon fontos ebben a kérdésben. És csak még egy problémára rávetítenék, itt még a korábbi beszélgetésekben igenis a számok nagyon fontosak. Tehát amit a Gergő mondott, szerintem nagyon fontos. Itt a polgármester úr szokta mindig fölhozni a tenispályának meg a horgászteleknek például a bérleti díját, hogy mennyire nevetségesen alacsony díjakért adjuk ezeket bérbe. Itt ugyanaz a kockázat adott esetben megvan. Tehát hogyha ez a Kft. Majd adott esetben kötelezettséget vállal, akkor hiába küldjük el az ügyvezetőt, meg cseréljük le a menedzsmentet, az a kötelezettség az továbbra is élni fog és ezt az önkormányzat nem fogja tudni adott esetben visszavonni. De majd erről inkább majd a vagyon szerződés témájába fogok.

Fabó Péter képviselő: Először is megsértődtem, hogy nem viszel el vitorlázni. Eszter, igazad van egyébként abban, amit mondtál, de én ezeket tudom és másfél év alatt szembesültetek ezzel. Tehát én pontosan tudom, hogy te miről beszélsz, úgyhogy én erre mondom azt, hogy hajrá. Viszont azt meg meg kell érteni, hogy nekünk és kívánom is, hogy sikerüljön, még egyszer el

tudom mondani, hogy kívánom, hogy sikerüljön, ami tervetek van, de nekünk ehhez le kell ütni és nem azzal szeretnék foglalkozni egy testületi ülésen, hogy ki milyen színbe jön és ki milyen vallással van, mert nagyjából jelen pillanatban itt tartunk. Ahhoz hiába írja le copyface-el nekem valaki, hogy zöldterületet tart karban, szeretném tudni, hogy mennyiért. Igen, én is összeraktam, hogy ez az 542.000.000 ez pont annyi, nem kell hozzá nagyon sokat gondolkodni, ha valaki látott költségvetést, de én nem vagyok megfejtő itt, bocs, azok ti vagytok most. Köszönöm.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Mivel több hozzászólás nincsen, szeretném szavazásra bocsátani az indítványt.

A Gazdasági Bizottság 3 igen és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

12/2026. (II.24.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzat Gazdasági Bizottsága megtárgyalta **A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság törzstőkéjének megemelése, tőketartalékának képzése** tárgyú előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

2. Balatonalmádi Város Önkormányzata 2025. évi költségvetési rendeletének módosítása

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Megkérem Regenyéné Király Andrea osztályvezetőt, hogy ismertesse az előterjesztést és megadom a szót.

Regenyéné K. Andrea osztályvezető: Köszönöm szépen. Balatonalmádi város önkormányzatának 2025. évi költségvetése 2025. februárban került elfogadásra. Akkor a költségvetés főösszege 6.029.698.000 forinttal került elfogadásra. Ezt követően már 3 alkalommal történt költségvetési rendeletmódosítás június hónapban, szeptember hónapban és december hónapban. Ez az utolsó módosítás, mely visszamenőleges hatállyal 2025. december 31-i határidőre, fordulónapra módosítja a 2025. évi költségvetési rendeletünket. Jelenlegi módosítások hatására a költségvetés főösszege 141.668.589 forinttal emelkedik, így a módosított költségvetés főösszege 6.759.978.161 forintra emelkedik. Milyen módosítások eredményezték a jelenlegi költségvetési rendelet módosítását? Elsősorban szeretném megemlíteni Balatonalmádi városgondnokság megszüntetését. Balatonalmádi városgondnokság megszüntetésével összefüggően pénzeszköz került átadásra december 31-én, a pénzeszköz összege 31.101.782 forint volt. Ez a költségvetésben mind bevételi, mind kiadási oldalról szerepel. Önkormányzat részéről Áh-án belül átvett bevétel, városgondnokság részéről Áh-án belüli kiadás. A városgondnokság megszüntetésével egyidejűleg a bevételi és a kiadási előirányzatokat a teljesítés szintjére módosítani kellett. Ez alapján a városgondnokság működési bevétele 8.882.226 forinttal emelkedett, illetve kiadási előirányzatok csökkentek, mind a személyi juttatás, mind a járulékok, mind a dologi kiadás, mind a beruházási kiadások. A költségvetési rendeletünket befolyásolta, hogy december közepén a Magyar Államkincstártól értesítést kaptunk, hogy az üzemeltetési támogatások még emelkedtek. Az emelkedés érintette a bölcsődei üzemeltetési támogatást 266.000 forinttal, illetve gyermekétkeztetés üzemeltetési támogatását 26.510.839 forint értékben. Ezekkel az említett összegekkel a bevételi oldalon az önkormányzat működési támogatása, az

állami támogatások megemelésre került, illetve a céltartalék kiadásai szintén emelésre kerültek. A rendelet módosítását befolyásolta, hogy az Egészségügyi Nonprofit Kft. végelszámolással megszűnt. A végelszámolás eredményeképpen a nonprofit Kft-től átutalásra került 19.514.649 forint, mely bevételi oldalon is szerepel, illetve céltartalékok között, itt elmondanám, hogy a vagyonfelosztási javaslat szerint 19.600.000 forintot, bocsánat, a jegyzett tőkét le kell vonni, 16.600.000 forint feletti összeget a jövőben járóbeteg-ellátásra kell fordítani, így céltartalékba helyezésre került, illetve a 2026. évi költségvetésben is továbbra is a céltartalékok között szerepel. Még a változást módosította, a városgondnokságnál felhalmozási célú bevétel 551.000 forint, ez egy egyéb eszköz értékesítéséből realizálódott. Finanszírozási bevételek és kiadások tekintetében 2025. évi állami támogatás december végén realizálódott, illetve a 2025. december havi szokásos Áh-án belüli megelőlegezés. Ennek együttes összege 54.721.992 forint. Finanszírozási bevételek és kiadások oldalát is módosította. A költségvetési rendelethez kis pontosítást szeretnék kérni, és természetesen ez a testületi ülésen kiosztásra kerül. A költségvetési rendeletben szerepel az önkormányzat által biztosított létszámkeret, amely pontosan 203,64. mindösszesen ez a szám szerepel a rendeletben, a költségvetési rendelet mellékleteiben, de a közfoglalkoztatotti létszám 3,17, és ebből a Pannónia Művelődési Központnál egy 1,17, és itt a rendeletben egy főt, ennek a módosítását szeretnénk megtenni. Illetve a költségvetési rendelet 12-es paragrafusa tartalmazza, hogy a költségvetési rendelet eredeti 14-es melléklete szerinti felhalmozási célra tervezett előirányzatok között polgármester milyen célok és feladatok tekintetében jogosult kötelezettségvállalást megelőzően előirányzatokat módosítani. Ez mivel a beruházási táblánk vagy felhalmozási kiadásokat tartalmazó táblázat módosult, itt a sorszám módosul és akkor római egy per, egy 90-től 98 számú célok fognak szerepelni, ezzel módosítanánk. Említettem, hogy felhalmozási bevételek között szerepel az egészségügyi nonprofit Kft. megszűnésével kapcsolatos bevétel, a 19.514.649. Ez egy felhalmozási bevétel, a pontos megnevezése az államháztartáson belül részesedések megszűnésével kapcsolatos bevétel, és itt például a nagy mérlegben ez összevontan került feltüntetésre az ingatlan értékesítéssel. De ugyanakkor van olyan melléklet a bevételek, illetve a kötelező önként vállalt feladat, ahol megbontásra került, figyelembe véve, hogy ez az utolsó módosítás, és szeretnénk, hogyha pontosan szerepelnének az adatok, mert ez lesz majd a 2025. évi beszámoló. Tehát ez egy kicsit pontosításra kerül, illetve a kötelező, önként vállalt feladatoknál a 6.759.978.161 mind bevételi, mind kiadási oldalon pontos, mint a kiemelt előirányzatok is pontosan szerepelnek, csak itt egy kis átcsoportosítás van 2 soron az önként vállalt, meg a kötelezően vállalt feladatok. Tehát erre a kis pontosításra hívnám fel a bizottság figyelmét. Köszönöm szépen. Ennyit szerettem volna elmondani. Ha kérdés van, szívesen válaszolok.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen Osztályvezető asszony, van esetleg a bizottsági tagok részéről kérdés, hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz? Amennyiben nincs jelenlévők között, akkor szavazzunk kérem a költségvetési rendelet módosításáról.

A Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

13/2026. (II.24.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzat Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a **Balatonalmádi Város Önkormányzata 2025. évi költségvetési rendeletének módosítása** tárgyú előterjesztést és az ülésen ismertetett módosításokkal a rendelet tervezet elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

4. Balatonalmádi Város Önkormányzata 2026. évi költségvetési rendeletének megalkotása

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Ismét megkérném osztályvezető asszonyt, hogy röviden ismertesse az előterjesztés lényegét és utána meg fogom kérni és üdvözlöm körünkben Kiss Mária könyvvizsgáló asszonyt, őt is meg fogom kérni, hogy kommentálja.

Regenyéné K. Andrea osztályvezető: A 2026. évi költségvetés készítése hosszú folyamat. Már múlt évben elkezdtük, a költségvetés készítésének számos mérföldköve volt. 5 alkalommal egyeztetünk, illetve még további 2 alkalommal volt informális testületi ülés, illetve könyvvizsgáló asszonnyal, illetve más közreműködőkkel még további egyeztetések folytak. Köszönöm szépen ezúttal is a segítséget, közreműködést, elnézést, ha valakit kihagyok, alpolgármestereknek, bizottsági elnök úrnak, könyvvizsgáló asszonynak, hivatali dolgozóknak, vezetőknek Me i és az intézményvezetőknek. Ez egy hosszadalmas folyamat volt, rengetegszer módosultak az adatok, mivel az egyensúly nagyon nehezen alakult ki. Január elején, amikor indítottunk, 526.000.000 forint volt a bevételek, kiadások különbözete. Folyamatosan csökkent ez a különbözet. Ehhez hozzájárult, hogy állami támogatásokat több alkalommal plusz érték értékesítésekkel megkaptuk, beépítettük a költségvetési rendeletbe, Intézmények, önkormányzati hivatal csökkentette a kiadási előirányzatokat és ahol volt lehetőség, a bevételeket emeltük. Így például adóbevétel, egyéb bevételek témakörébe a 2026. évi költségvetést nehéz összehasonlítani a 2025. évvel. Ha a főösszeget megnézzük, akkor 3 egész 4 százalékos emelkedést látunk, illetve a költségvetési kiadások tekintetében 3 egész 7 tized százalékos. De rengeteg változás volt, melynek a hatásai megjelennek a 2026. évi költségvetésben. Ilyen változás a városgondnokság megszűnése, a városgondnokság megszűnésével ismerjük, hogy a városgondnokságnak a kiadási előirányzata meghaladta a 800 milliót, de ugyanakkor bevétele is volt, 200, ötvenvalamennyi volt a tervezett, illetve az intézménynél volt a teljes közvilági köztisztasági feladat, az intézménynél volt a gyermekétkeztetési feladat, tehát nehéz összehasonlítani a jelenlegi adatokkal. Most a költségvetésbe beépült a közösségi Kft finanszírozási igénye. A finanszírozási igénynél egyrészt a közfeladat ellátással kapcsolatosan megjelenik az 532.848.300 forintos támogatás, melyet mint Áh-n kívülre átadott támogatást adunk át, illetve egyéb feladatokkal kapcsolatosan, ahogy az előbbi előterjesztésben szerepelt, felhalmozási beruházási kiadásokkal, rendezvényekkel kapcsolatosan megjelenik az ázsios tőkeemelés, melynek az összege 87.953.000 forint. A költségvetésünk tartalmazza ezeket a kiadási előirányzatokat. Ha lehetséges én csak a nagyon a változásokra fókuszálva, gyorsan végigmennék az érintett mellékleteken. Állami támogatásunk összege nagyon fontos, mert ez az önkormányzatnak az egyik fontos bevételi pillére. 225.000.000 forinttal emelkedett az emelkedésnél a hivatal működési támogatása, 60.327.000 forinttal emelkedett, ez a 2025. évi, illetve a 2026. évi köztisztviselői béremeléssel függ össze. Köznevelési feladatoknál az emelkedés 19.776.000, itt szintén a pedagógus béremeléssel, illetve az egyéb munkavállalóknak a minimálbér garantált béremelésével összefüggő dolog szerepel. Üzemeltetési támogatás, amely főképpen a városüzemeltetési feladatok támogatását jelenti, sajnos évről évre nem változik. Most egyetlenegy tétel emelkedett, a közvilágítás támogatásának az emelkedése, mely 7.470.000 forintot jelent. Szociális és gyermekjóléti feladatok tekintetében a változás több mint 44.000.000 forint, ebből a bölcsődei feladatok 16.713.000 forinttal emelkednek, itt egy tétel van, egyéb szociális ágazati feladatok, itt 56.000.000 forintos csökkenés van. Gyermekétkeztetés. A gyermekétkeztetés támogatása reményeinkhez képest sokkal magasabb összeggel emelkedett, ez 80.491.000 forint. Amennyiben a bölcsődei, óvodai, gyermekétkeztetési feladatot nézzük, illetve az általános iskolait és a gimnáziumit, mind a kiadásokat, mind a bevételeket, mind az állami támogatásokat láthatjuk, hogy körülbelül 10 11.000.000 forint csak, ami nincs állami, illetve

egyéb bevétellel lefedezve, amit saját forrásból kell biztosítani. Tehát az előző évekhez képest ez nagyon jó arány. Kulturális feladatoknál az emelkedés 13.377.000, kulturális szférában is volt 15 százalékos béremelés, és a novemberi létszám alapján kaptuk ezt a támogatást, de január 1-től 4 fővel kevesebb a Pannónia munkavállalóinak a száma, itt várhatóan közel 3 milliót majd vissza kell fizetni. Céltartalékba helyeztük ezt az összeget, illetve szolidaritási hozzájárulás. Múlt évben 10.000.000 forint feletti volt a szolidaritási hozzájárulás, most év végén a jogszabály kijött 26.000.000 forint lenne, de azok az önkormányzatok, ahol ez az összeg nem éri el az 50.000.000 forintot, nem kell fizetnünk ilyen hozzájárulást, tehát költségvetés szempontjából ez is egy jó hír. Államháztartáson belülről átvett bevételeknél jelentkezik egy olyan tétel, hogy otthonteremtési támogatás. Otthonteremtési támogatás is egy új támogatási forrás. A központi költségvetésből jelenlegi adatok alapján 38.871.000 forintot kapunk és ezzel kapcsolatosan a költségvetési szerveknél jelentkezik ezzel kapcsolatos kiadás, illetve ennek a terhei. A versenyképes pályázat 2. üteme 25.200.000 forint, ezt a rendelőintézet üzemeltetésének kiadásaihoz kaptuk, körülbelül a 75 százaléka, amit ebben az évben szeretnénk felhasználni a rendelőintézetnél, a 25 százalékat céltartalékba helyeztük, illetve van egy költségvetésben új tételként megjelenő támogatás, a Top humán fejlesztés. Itt a megvalósítás 2027 év végén van. 3 konzorciumi tag, van a Balatonalmádi város Önkormányzata, a konzorcium vezetője a Gondos Panni, a másik konzorciumi tag, illetve van még egy civil szervezet. Adóbevételek, adórendelet-módosítás hatására, tényadatok figyelembevételével, kivetések állománya figyelembevételével, vagyoni típusú adók 118.000.000 forinttal emelkedtek, itt építményadó és a telekadó bevételei szerepelnek. Egyéb adók tekintetében, ilyen az idegenforgalmi adó és iparűzési adó, 35.000.000 forinttal emelkedik összesen az emelkedés 153.000.000 forint. Egyéb közhatalmi bevételeknél emelkedés közel 5.000.000 forint, működési bevételeknél a strandbevételt 600.000.000 forint összegben terveztük, ugyanakkora vagy hasonló mértékű, nagyságú, mint előző évben. A strandot, mivel még nincs döntés, egész évre terveztük, mind bevételek, mind kiadások, mind beruházás, felújítás tekintetében. Természetesen az átadás majd a költségvetési előirányzatokat is módosítja. Meg kell említeni a gyermekétkeztetést, mely múlt évben a városgondnokságnál volt az általános iskolai és a gimnáziumi étkezés, itt most 147.000.000 forintos bevétellel számoltunk, illetve van egy új tétel, közbeszerzés alapján még városgondnokság kötötte az áramszolgáltatásra az MNV Zrt-vel a szerződést, sajnos cedálni nem lehetett. Önkormányzat, mint városgondnokság irányító szerve mi ránk áttérték, mi hozzánk érkeznek a számlák, és ezt utaljuk, vagy számlázzuk tovább, főképpen a közösségi Kft. felé. Ennek az összege mind bevételi, mind kiadási oldalon 83.000.000 forint. Egyéb működési bevételeknél nem jelentkezik a városgondnokság 251.000.000 forintos bevétele. Változás pár millióval növekszik a Magocskák óvoda bevétele, itt a térítési díjmeléssel függ össze. A Pannoniánál jelentős csökkenés látható, ennek oka, magyarázata, hogy már a Magtár kolostor működtetésével nem számolt sem kiadási, sem bevételi oldalon ingatlanértékesítés. Ingatlanértékesítés múlt évben 145.470.000 forinttal számoltunk, Damjanich utca, Mátyás király utca, illetve egy egyéb ingatlan. Ebből 470.000 forint teljesült múlt évben, de múlt évben volt rá lehetőségünk, hogy maradvány felosztásakor nem realizálódó bevételek ellentételezésére keretet képeztünk és ennek a terhére tudtuk ezt kezelni. Részben most 27.096.000 forinttal terveztük, ez a Mátyás király utcai ingatlan értékesítése, mert 2026-ban realizálódik a bevétel, múlt évben csak előleg volt, az nem végleges bevétel, illetve egy egyéb ingatlan értékesítése minimális összegben Délker 20.000.000 forintot ad át önkormányzatunk számára, amelyet főképpen a Thököly utcai gyalogátkelőhely megvalósítására fordítanánk. A Thököly gyalogátkelőhely a költségvetésben 43.000.000 forinttal került tervezésre. Meg kell említeni, hogy maradvány igénybevétel, a költségvetés egyensúlyának a biztosítása érdekében évről évre már maradvány igénybevétellel kell számolnunk, ez az összeg elég magas, 1.179.000.000, de a múlt évihez képest ez 19 120.000.000 forint csökkenést jelent. A maradvány igénybevétellel függnek össze a beruházási,

felújítási kiadások, projektek, egyéb működési kiadások, költségvetési szerveknél kötelezettséggel terhelt előirányzatok, melyek visszapótlásra kerültek a 2026. évi költségvetésben és ennek a forrása, a maradvány igénybevétele a bevételi oldalon. Ennyit szerettem volna. A kiadásoknál tényleg felgyorsítom, csak nagyon röviden. A működési kiadásoknál új tétel, önkormányzati feladatok között említettem gyermekétkeztetés, így 303.000.000 forintos kiadással számoltunk. MVM-mel kapcsolatos kiadás 83.000.000 forint, illetve városgondnokság megszűnésével függ össze, hogy a december 31-ig terjedő időszak tekintetében a decemberi bér, illetve egyéb dologi kiadások több mint 32.000.000 forint összegben realizálódtak. Ez a kiadás került itt tervezésre. Hivatal esetében új tétel, országgyűlési választások kiadása 11.000.000 forint összegben került tervezésre. Intézményeknél elmondható, hogy a múlt évi 2.022.000.000, most 1.000.000.297, de ez önmagában nem sokat mond, mivel a városgondnokságnak a 834.000.000 forintos kiadásával nem terveztünk. Itt egyedül a Pannónia, ahol a kiadások csökkentek. A kiadáscsökkenés magyarázata, hogy 4 fővel kevesebb a munkavállaló január 1-től illetve a Magtár kolostor működtetése, mely a tavalyi költségvetésben 36 millióval szerepelt. Ez már nem szerepel a Pannónia költségvetésében. Államháztartáson kívülre átadott pénzeknél szerepel, ma már több szó volt róla, a Balatonalmádi Községi Nonprofit Kft támogatása, amely közfeladat ellátással függ össze. 532.848.300 forint új tétel a sportrégióknak a megállapodáshoz kapcsolódó hozzájárulás, melyet az első negyedévben kell fizetni, ez várhatóan 4.000.000 forint körül alakul, illetve múlt évben az eredeti előirányzatok között nem szerepelt a balatoni filmzene, illetve a szolárbotos rendezvény, de mivel év közben erre volt tavaly is, meg előtte évben is döntés, ez most eredeti előirányzatként kezelésre került, átadott pénzeknél, ezt szerettem volna elmondani, illetve tartalékoknál. Az általános tartalék ugyanakkora összeggel került tervezésre, 8.000.000 forint, mint múlt évben, de a céltartalék összege a múlt évi 165.000.166 millióval szemben, 117.000.000. Itt vannak csökkenések, illetve új tételek. Csökken például az egészségügyi feladatok kiadásának a támogatása, a múlt évben 45.000.000 volt, most 10.000.000 múlt évben állami támogatással. A közös önkormányzati hivatal megszűnésével kapcsolatos, hogy egy 18.000.000 forintos tétel tervezésre került, ez Felsőörsöt megillető támogatás volt. Említettem, hogy a kulturális szféra támogatásánál várhatóan közel 3 milliót vissza kell fizetni, így terveztünk 2.803.000-re Egészségügyi Kft. végelszámolásával kapcsolatos járóbeteg-ellátásra fordítandó összeg 16.643.000. Szerepel a költségvetésben. A Versenyképes járás program 2026-ban várhatóan fel nem használt összege 6.300.000, illetve több olyan céltartalék szerepel a költségvetésben, amelyet nem terveztünk. Figyelemmel arra, hogy a közfeladat ellátások, városüzemeltetési feladatok, a közösségi Kft-nél vannak és ők ezen feladatok kiadásával számoltak, terveztek. A beruházás felújításnál rengeteg tétel van, külön szerepeltettük a 2025 évről áthúzódó kiadásokat, illetve a 2026-ra javasolt összegeket, de így is az együttes összeg beruházásoknál 783.000.000, míg múlt évben 885.000.000 volt, felújításoknál 383.000.000, míg múlt évben 483.000.000 forint volt. Köszönöm, röviden ennyit szerettem volna elmondani. Kérdés esetén szívesen válaszolok.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönjük szépen. Most megkérem könyvvizsgáló asszonyt is, hogy kicsit kommentelje nekünk.

Kiss Mária könyvvizsgáló: Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntök mindenkit és köszönöm a meghívást is az ülésre. Most már elég sok számadatot láttak és hallottak, úgyhogy nem szeretnék számokat ismételni. 3 számot szeretnék elmondani. Jelentésemben leírtam, hogy 4.353.683.606 forint a költségvetési bevétel összege, ezzel szemben 5.478.099.457 forint a kiadás összege és a költségvetés hiánya 1.124.415.791 forint. Ugye itt egyensúlyi költségvetésről beszélünk és az egyensúlyi, vagyis a költségvetés pénzügyi egyensúlyának a megteremtése tart egy vagy 2

hónapig a bevételi és kiadási oldalról. Ezek a számok a 2026. évi tényleges, tervezett, tényleges, nem tényleges, csak tervezett, tehát valóságosan tervezett nettó összegeket tartalmazzák, mind bevételi, mind kiadási oldalon. Mit takar az az 1.124.000.000 forint? Az azt jelenti, hogy ez az előző évek maradványa, tehát meg nem valósult fejlesztések, el nem költött működési kiadások, de az előző éveké. Most itt betervezték majdnem teljes elköltésre, hiszen Andrea mondta, hogy 1.179.000.000 maradványt tervezett, még nem láttam, mert a beszámoló nem készült el, tehát a tényleges maradványt nem tudom. Ilyenkor csak azt vizsgálom, mint könyvvizsgáló, hogy az előző évről áthozott maradványérték fedezi-e azt a hiányt, és ezt törvény szerint így kell kimutatni, hogy hiány és annak a fedezete. A rendeletben olvasták, hogy annak a rendeletben a fedezete az előző évek maradványa, tehát belső forrás, nem kell hitelt fölvenni hozzá, nem kell semmi külső forrás. Azok a külső források, amit itt az Andrea felsorolt, hogy támogatásnövekedések, de azzal szemben a költségek is növekedtek, tehát tulajdonképpen nem valószínű, hogy 2026-ban folytatódik a pénzmaradvány felhalmozása. Tehát itt szeretném a gazdasági bizottság és a testület figyelmét is majd föl hívni, hogyha, mint ahogy most be van tervezve az egész maradvány elköltése, majdnem a teljes maradvány elköltése mit jelent? A maradványtartalékot jelent. Olyan tartalékot, amit elkölthetnek akkor, hogyha a bevételek, megtervezett bevételek nem fedezik a kiadásokat. Márpedig most már ez évek óta így megy, de most itt ilyen nagy összegben szerepel a maradvány igénybevétele. Tehát itt a takarékoság lesz a legfontosabb és a megdöntött elköltés. Tehát a beruházásoknál most 25. évi költségvetés módosításnál nem került kimutatásra, hogy mennyi a várható beruházás elköltés, de ez mind a B, a maradványnak a fedezete, ez a várható elköltés. Ahogy Andrea említette, folyamatában vizsgáltam a költségvetés készítését, az azt jelentette, hogy láttam vagy 10 változatot én is belőle és győztem követni, ami, amit nem teljes biztonsággal tudom tudni, hogy megvizsgálhattam, az az a adóbevételek. M. Me. Miután itt az adó, adóval foglalkozó kolléganő, kolléganóm már nem vállalta azt, hogy az én ellenőrzésem is megtörténjen a várható adóbevételek tervezésénél, így majd a beszámoló után fogom az adóbevételeket megvizsgálni, a várható bevételeket megvizsgálni, ez mit takarhat, Az, hogy teljes körűen kivetették-e az adókat, milyen mértékben próbálják meg behajtani, milyen eszközökkel próbálják meg behajtani és esetleg milyen várható fellelési összegek lehetnek még az adó oldaláról. A támogatások oldaláról az alapbizonylatokat megnéztem, amiket itt említett Andrea, tehát azok a támogatások, amikkel megnövelték a támogatási bevételt, az már 26-ra azokat leellenőriztem. Az a része is ellenőrzésre került részemről, ami a feladatkieből adódik, tehát a Kft megalakítása és a Kft-hez átszarmaztatott feladatok már nem szerepelnek. Itt megint csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy arra törekedjen a testület és az önkormányzat, hogy minél kevesebb párhuzamos feladat, feladatellátás legyen az önkormányzat és a Kft részéről. Amilyen feladatot átadott a Kft-nek az önkormányzat, arra ne foglalkoztasson embert, még ha úgy érzi, hogy nem megfelelő az ellátottság, azt a Kft-n kell behajtani, és ez a joga és kötelessége is az önkormányzatnak. A kft az egy önálló jogi személy, tehát bizonyos gazdálkodásba nem szabad, hogy részfeladatok végrehajtásába beleszóljon a testület, de a feladat a kifizetett feladatok végrehajtásának ellenőrzése az meg kötelessége, meg a párhuzamosság elkerülése. Itt arra hívnám fel a figyelmet, próbálom több önkormányzatnál, megyei városi önkormányzatoknál van már többéves gyakorlatom, közösen alakítottunk ki rendeletervezeteket, meg beszámolást is, ezzel most már Andreával megegyeztünk, hogy próbáljunk egyszerűsíteni, könnyebben átlátható, nekik is kevesebb feladatuk lesz, a táblák azok átláthatóak és az alapviszonylattól föl építettek legyenek, és ebben partner az Andrea is, hogy ezen változtatok. Remélem, hogy ez az az Önök döntési alátámasztottságát fogja szolgálni. Itt elhangzott egy olyan, hogy nem realizált bevételek ellentételezése. Ez idézőjelben részemről önmagunk becsapása, mert ha több tárgyi eszköz eladást tervezek be, mint ami valóságosan realizálódni fog, az nem fog pénzben realizálódni, még ha be is terveztem, tehát ez, ez az én feladatom, hogy ezeket ellenőrizzem, ezeket, ezeknek a

számadatoknak az alátámasztottságát ellenőriztem. Ahogy leírtam a jelentésben, rendeletalkotásra alkalmasnak találom a beterveztést. Ha van kérdés, akkor szívesen válaszolok.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Nagyon szépen köszönjük.

Szűcs Bálint Péter alpolgármester: Köszönöm szépen a szót, csak röviden szeretnék hozzászólni. Először is szeretném megköszönni mind a könyvvizsgáló asszony, mind pedig a pénzügyi területen dolgozóknak a munkáját. Én személyesen is tapasztaltam azt, hogy éjszakába menően végezték a munkájukat és mindent határidőre el tudtak készíteni. Igazából még azt szeretném megjegyezni, hogy amikor a könyvvizsgáló asszony megjegyezte, hogy van a maradványérték, amely ellentételezéseként be vannak tervezve feladatok, csak már lelki füleimmel hallok azt, hogy már kikerül, hogy ezek aztán mindent el akarnak költeni, ez minden évben így volt, és valószínűleg az, hogy 0-ra hozza ki a maradványt és a hozzá rendelt feladatokat, és ez nyilván a jövőbe is lesz olyan, amelyek olyan feladatok, amelyeket hozzárendelt az önkormányzat, de nem végezték el, talán ez így egy kicsit érthető. Köszönöm szépen.

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót és én is azzal kezdeném, mint alpolgármester úr, hogy valóban ez egy hatalmas feladat lehet és lehetett, és Andreának és Máriának is, meg akiket felsoroltak, köszönöm a munkát. Ugyanazokat a kérdéseket próbálom feltenni, mint tegnap az informális ülésen, hogy ne érje szó a ház eljéjét, tehát hogy az egyik kérdésem tegnap is az volt, hogy amennyire pontosan látjuk a helyi adók, meg az állami támogatásoknak a 2026-os változását, ugyanilyen százalékban látjuk-e a kiadásokat. A másik kérdésem az volt tegnap is, hogy vannak olyan ingatlanok, mint például a strandok, amik szerepelnek a költségvetésben, de az élet azt fogja valószínűleg diktálni, hogy kikerül az önkormányzattól és átkerül a nonprofit Kft-be miközben az önkormányzat itt ugye vállalta a felújításokat, tehát úgy tűnik, hogy a kiadások az önkormányzatnál fognak keletkezni, a bevételek meg majd a kft-ben. Ugyanakkor az is egy érdekes, hogy a strandoknál úgy számol a költségvetés, hogy ugye az önkormányzatnál marad, miközben a Magtárnál pedig úgy számol, hogy nem marad az önkormányzatnál. Hogy mi lehet ennek az oka, hogy az egyik ingatlannál így számol, a másiknál úgy. Visszatérve a strandok és a felújítási költségekre pedig lehet a szerződéseket úgy módosítani, hogy akinél keletkeznek a bevételek, ő nála keletkezzenek a kiadások is. Köszönöm szépen.

Regenyéné K. Andrea osztályvezető: Elhangzott, hogy az állami támogatásokat milyen szinten tervezzük, elhangzott, hogy az adóbevételeket milyen szinten és a kiadásokat. Hát a kiadásokat is próbáltuk takarékosan, például példát mondok, hivatalnál annak ellenére, hogy az adóosztályvezető jelezte, hogy közel 10.000.000-val emelkedik a postaköltség, megnéztük a tavalyi tervezett előirányzatot, megnéztük a ténykiadást, és úgy gondoltuk, hogy takarékos gazdálkodás mellett beleférünk és a hivatali beruházási kiadásokat is lecsökkentettük. Tehát mi minden területen próbáltuk ezt az irányt követni. Mondjuk megjegyzem, hogy ma kaptuk meg a postától a számlát és 11.300.000 forint az, hogy az adóosztály kiküldte az értesítéseket. Tehát a kiadásokat inflációval nem igazán számoltunk, próbáltuk azt, hogy mindenki itt a takarékos gazdálkodás jegyében keresi a megoldásokat, és ez az intézményekre is jellemző, mert az intézményeknél is a kiadások csökkentésre kerültek. Például a Pannóniánál a Magtár kolostor működtetésével kapcsolatosan 2 négyórás kolléga, de ennek ellenére a közművelődés, könyvtári területen, illetve az újságszerkesztéssel foglalkozó álláshely is megszüntetésre került. Tehát ha ezeket a tételeket így nem kezeltük volna, akkor még sokkal nehezebben tudtunk volna egy egyensúlyi költségvetést összeállítani. Bár az élet biztos felülírja, lesznek olyan tételek, vagy plusz igények, amivel majd a testülethez fordulnak mind az intézmények, mind itt az önkormányzati

feladatokkal kapcsolatosan a kollégák, vagy pályázat benyújtása, egyebek. De most a rendelkezésünkre álló információk alapján, illetve figyelembe véve a tényadatokat és a lehetőségünket, mert igazából bevétel-emelésre az adóbevételeknél és az állami támogatásoknál jelentkező bevétel-emelkedés, de az állami támogatásokkal kapcsolatosan megvan a például személyi jellegű kiadásoknak a kötelező emelése, mind a köztisztviselőknél, mind a kulturális szférában, mind az óvodapedagógusok, mind a szociális szféra, tehát itt emelkedtek ugyan a bevételek, meg a gyerekekézetésnél is emelkedett a támogatás, de ugyanakkor a kiadások is emelkedtek. Tehát így párhuzamba néztük a kapcsolódó bevételeket és a kiadásokat mindvégig. Strand esetében nehéz helyzetben voltunk, mert a strand esetében már múlt év végén elhangzott, hogy körülbelül március, áprilisban fog átkerülni a Kft-hez, de erről konkrét döntés nem volt. A keretmegállapodás alapján meg az értelmezés egy kicsit olyan irányba ment, hogy a magtár kolostor működtetése már január 1-től a közösségi kft-nél van, lesz. Tehát a Pannóniánál már nem terveztünk magtár kolostor működtetéssel, de a strand esetében az hangzott el, hogy majd lesz róla döntés, és ennek figyelembevételével egész évre terveztünk. A tervezésnél ugyanazokat az elveket próbáltuk, hogy tartható legyen. Nagyon röviden, bevételeknél majdnem ugyanakkora összeggel terveztünk, jegyárbevétel tekintetében a tavalyi tényadatokat vettük figyelembe, de mivel talán a tavalyi volt a legrosszabb strandi időszak, így ott emeltük a bevételeket, meg ha az inflációval emelkednek a jegyárak, akkor is csak inflációt követünk, tehát nincs olyan emelés. Tehát mi is minden lehetőséget, ahol inflációs emelkedés van, mi is az árainkat próbáltuk, például a közművelődés területén, bérleti díjak, használati díjak, tehát mindenhol emelkedtek ezek is. A strandnál jegyárbevételnél ezzel a szinten számoltunk. A bérleti díjknál rendelkezésre álltak a szerződések, tudtuk az inflációt ismert adatok alapján. Egyedül a pályázat alapján bérbe adható egyéb területeknél terveztünk 2025, illetve 2024 év átlagával dologi kiadásokat. Láttuk, hogy teljesíthető, tehát a dologi kiadásokat nem emeltük meg, mert a tavalyi tervezetthez képest alulmaradtunk. A strandi dolgozóknál, a strandreferenssel, főképpen figyelembe vettük, hogy hány létszáma van szükség, illetve azt is figyelembe vettük, hogy például a pénztárosoknak nagyon alacsony a bére, tehát itt egy emeléssel is számoltunk. Beruházásfelújításnál érdekes a helyzet, mert múlt évről, múlt évekről áthúzódó kiadásokkal is számoltunk, illetve a tervezett beruházás felújítást, ez egy ilyen 150.000.000 forint és az előirányzatok figyelembevételével került megállapításra a vagyonkezelői díj. Tehát ez az 57.000.000 plusz áfa, de ugyanakkor azt el kell mondani, hogy március 31-ig terjedő időszak tekintetében a kiadások nálunk vannak. Ez azt jelenti, hogy az állandó foglalkoztatottnál 4 hónap esetében bér, meg járulék, meg cafeteria, 12.000.000 forint, közüzemi kiadások jönnek, kisebb karbantartások vannak, de természetesen itt vannak a bérleti szerződések és akkor a bérleti szerződéseket is meg kell vizsgálni, hogy mely időszakra terjednek, tehát ez még egy további vizsgálat, egyeztetés tárgya lesz, illetve vannak olyan kötelezettségeink, amiket már múlt évben vállaltunk, ilyen például a Káptalanfüredi strandon már folyamatban lévő, vagy befejezés előtt álló szennyvízcsatorna hálózatnak a felújítása, ilyen a Wesselényi strandon a büfé tetőknek a nagy karbantartása, ilyen az előtető felújítása, tehát számos olyan dolog van, ahol már elkezdődött előleget fizettünk, illetve folynak a munkák, tehát mindezek tükrében nekünk itt március 31-ig 20-25.000.000 forintos kiadás, beruházás, felújítás nélkül, csak a működési kiadást nézzem, szerintem fel fog merülni,

Dr. Lipóczi Gergely elnök: köszönöm szépen.

Kádár Gergő bizottsági tag: Én is köszönöm a munkátokat. Hát a strandok kapcsán, ha jól emlékszem ott a tegnapi napon az hangzott el, hogy a strandoknak a kiadása, az olyan 412.000.000 forintra van tervezve. Meg tudod erősíteni?

Regenyéné K. Andrea osztályvezető: Igen, kb. 300 millió a dologi kiadás, 100.000.000 forint felett van a személyi juttatás és terhei, ez hasonló, mint a 2025. évi előirányzat.

Kádár Gergő bizottsági tag: És ezzel szemben van egy 600 milliós bevétel tervezve, tehát ott van egy 190.000.000 forint, ami a városnál marad, hogyha itt marad a strand.

Regenyéné K. Andrea osztályvezető: Ha működési bevételt, meg működési kiadást nézzük, akkor igen, de vannak a beruházási, felújítási kiadások, amik 100-150.000.000 forint, de meg kell említenem, hogy ezek a beruházási, felújítási feladatok, nem egy évre, hanem már előző évekről áthúzódó feladatok.

Kádár Gergő bizottsági tag: Köszönöm,

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Köszönöm szépen. Van esetleg valakinek még kérdése, hozzászólása? Hát amennyiben nincs, akkor kérem szavazzunk! Tehát egyben fogunk szavazni az egészről, ha az megfelel. Köszönöm.

A Gazdasági Bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

14/2026. (II.24.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzat Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a **Balatonalmádi Város Önkormányzata 2026. évi költségvetési rendeletének megalkotása** tárgyú előterjesztést és a határozati javaslat, valamint a rendelet-tervezet elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Időközben megérkezett Ács Attila igazgató úr, üdvözljük köreinkben. Javasolnám, hogy módosítsunk a napirenden és a legutolsó pontot vegyük most 5. napirendi pontnak előre, hogy igazgató úrnak ne kelljen végig várni. Kérem szavazzunk a javaslatról!

A Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a napirendek sorrendjére tett módosító javaslatot.

5. Balatonalmádi Sportegyesület 2025. évi pénzügyi és szakmai beszámolójának elfogadása

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Igazgató urat kérném meg, hogy röviden ismertesse az előterjesztést. Megadom a szót és egy mikrofon szót.

Ács Attila BSE elnök: Köszönöm szépen, köszöntök én is mindenkit és egy kiegészítéssel kezdeném, ugyanúgy, mint tavaly ilyenkor, tehát nem az egyesület szakmai beszámolója, hanem az üzemeltetéssel kapcsolatos szakmai beszámoló, mert ez 2 különböző dolog. Beszélhetnék én most a 12 csapatunknak a szakmai munkájáról, nem hiszem, hogy erre lennének kíváncsiak. Tehát

5. éve üzemeltetjük a balatoni sportközpontot. Én úgy gondolom, hogy közmegegyezéssel igyekszünk tényleg jó gazda módjára a létesítményt üzemeltetni. Ehhez az önkormányzattól minden évben üzemeltetési, vissza nem térítendő üzemeltetési támogatást kapunk, amit igyekszünk jól felhasználni, illetve hát ehhez minden évben kiegészítést is hozzá kell tennünk. Szeretném kihangsúlyozni, hogy a balatoni sportközpont egy olyan létesítmény, ami nyitva van reggeltől estig, kevés ilyen sportlétesítmény van Balatonalmádiban és igyekszünk ezt fenntartani és hála istennek nagyon sokan használják a pályát, vagy a pályákat az edzéseken kívüli, illetve a mérkőzéseken kívüli időkben. Gyerekek, családok, akár társaságok is, és ezt az elkövetkező időben is szeretnénk megtartani, illetve hát folyamatos fejlesztésbe is gondolkozunk. Ugye a múltkor is jártam itt, és köszönöm szépen a tulajdonosi hozzájáruló engedélyt, vagy a nyilatkozatot. A következő évi Tao-pályázatba szeretnénk a reflektorokat kicserélni energiatakarékos Led-es fényszórókra, illetve az egyik lelátót befedni, úgyhogy én úgy gondolom, hogy nemcsak az állagmegóvás meg a vigyázás, hanem a folyamatos fejlesztés is mindig, úgymond, napirenden van, és igyekszünk ennek megfelelni. Én nem szaporítom a szót, mert tudom, mert gondolom, hogy még van kellő feladat meg munka. Ha esetleg kérdés van, nagyon szívesen válaszolok rá.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen igazgató úr, és gratulálok a szakmai munkához és jó munkát kívánok. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van esetleg valakinek kérdése, hozzászólása jelen lévők közül. Amennyiben nincs, akkor köszönjük szépen a beszámolót és szavazzunk róla,

A Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

15/2026. (II.24.) GB határozat

a Balatonalmádi Sport Egyesület 2025. évi pénzügyi és szakmai beszámolójának elfogadásáról

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a „Balatonalmádi Sport Egyesület 2025. évi pénzügyi és szakmai beszámolójának elfogadása” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága – a Képviselő-testülettől átruházott hatáskörben - a Balatonalmádi Sport Egyesület 2025. évi tevékenységéről szóló pénzügyi és szakmai beszámolóját elfogadja.
2. A Gazdasági Bizottság felkéri az elnököt, hogy a döntésről – a határozat megküldésével – tájékoztassa a Balatonalmádi Sport Egyesület elnökét.

Felelős: dr. Lipóczi Gergely elnök
Hivatali felelős: 2. pontban: Tárnoki Renáta Sára jegyző

Határidő: 2. pontban: azonnal

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönjük szépen igazgató úr és jó munkát kívánunk. Vizontlátásra.

A bizottság elnöke 15:13 órakor szünetet rendel el, 15:25 órakor a bizottság folytatja ülését.

6. A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő szerződések jóváhagyása

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Megkérném jegyző asszonyt, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Tárnoki Renáta Sára jegyző: Én inkább úgy mondom, hogy kiegészítést szeretnék tenni, ahogy a pénzügyi bizottsági ülésen is említettem. Ugye folyamatosan dolgozunk még mindig a dolgokon, így az egyes határozati javaslat, amely a strandok átadásáról szól, ott pontosan az előzőekben elhangzottak miatt is szükséges lenne ezt a határozati javaslatot egy 4. ponttal kiegészíteni, még hozzá úgy, hogy a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2026 első negyedévet terhelő kiadások fedezetét a maradvány terhére biztosítsa, hiszen ahogy osztályvezető asszony is mondta, az első negyedévben már kiadások keletkeztek a stranddal kapcsolatban, illetve folyamatosan egyeztetünk a vagyonkezelési szerződésről is.

Az egyes pont esetében ugye a vagyonkezelés adása a jelen szerződés aláírásának napjától 2035. december 30. Napjáig történő határozott időtartamra. A 6-os pont az ugye a 7-essel ellentétes volt. A 6-os az a felek megállapodnak, hogy vagyonkezelő a vagyonkezelésbe adónak a vagyonkezelési jog gyakorlásáért, vagyonkezelési díjat az 1/a melléklet tekintetében köteles fizetni a 7. pontban foglaltak alapján. A 7. pontban van az 57.000.000 forint plusz áfa, illetve a 11-es. pontban javasolt, hogy korábban úgy volt, hogy nem terheli beszámolási kötelezettség a vagyonkezelőt, azonban ezt javasoljuk úgy módosítani, hogy az éves jelentés keretében terheli beszámolási kötelezettség a testület felé, illetve nyilván még az átszámozások azok folyamatban vannak. Illetve még egy 42-es ponttal javasolnánk kiegészíteni, hogy a vagyonkezelő a vagyonkezelésbe vett ingóeszközök selejtezését bruttó 200.000 forint érték alatti eszközök esetében saját hatáskörben elvégezheti. Ez jelentősen megkönnyíti mindenki munkáját, amely megtörténtéről 30 napon belül értesítést küld az önkormányzat részére. A bruttó 200.000 forint érték feletti eszközök esetében a selejtezést a vagyonkezelő javaslata alapján az önkormányzat végzi. A vagyonkezelő gondoskodik a selejtezésre javasolt vagyontárgyak elkülönítéséről, a szükséges szakértői vélemények beszerzéséről, és vagyonkezelő jogosult a leselejtezett eszközöket hasznosítani, illetve hulladékként elszállíttatni. Az 5-ös pontban egy plusz mondat kerülné beszúrásra, a felek rögzítik, hogy az ingó eszközökre a vagyonkezelés az adott ingatlanhoz kapcsolódó vagyonkezeléssel azonos módon terjed ki. Köszönöm szépen.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen. Tehát akkor megismertük a korábbi módosító indítványokat. Várom a hozzászólásokat a bizottság tagjainak a részéről, vagy kérdéseket. Gábor, megadom a szót.

Czompó Gábor külső bizottsági tag: Köszönöm szépen. Kérdéseim vannak: a vagyonkezelői szerződésnél, illetve ez mind a kettőnél, ugye a 10 év az miért 10 év, miért nem 5, biztos van valami oka, csak nem jöttem rá. A 2. pontban a vagyonkezelési szerződés, ott minden ingatlan átkerül-e a nonprofit kft-hez ami nem, az miért nem? Ha van olyan. A 7. pont, ami talán 6. de akkor én maradok a régi pontozásnál, jó, hogy az 57.000.000 forint az hogyan jött ki, mi ennek a számolásnak az alapja, És ugye a következő, a 7. pont pedig, hogy jövőben majd százalékos díjakban lesz megállapítva, de hogy ez a százalék ez mennyi lesz, ez mikor derül ki, hogy ez kitől függ, hogy ez hány százalék lesz, vagy kinek kell majd jóváhagynia, ami összefügg talán a 18-as

ponttal is. A 4. pontot én többször elolvastam, és nem teljesen értettem meg, ahhoz segítséget szeretnék kérni. Tehát hogyha a vagyongazdálkodó kezdeményezi, hogy szerinte a vagyonelem valós értéke eltér a meghatározottól, akkor ugye felkér értékbecslőt, aki végül is ő fogja meghatározni, hogy eltér-e vagy nem, vagy ez egy kicsit olyan róka fogta csukának tűnik. A 13. pontba pedig maga a például az ingatlanbiztosítás is beletartozik e, mert külön nem tér ki, de úgy lehet értelmezni, hogy igen, akkor azt én nem találtam meg, de nem a 13. pontba, akkor gondolom, hanem valahol máshol. Jó, És akkor utolsó kérdés a közszolgálati szerződésnél, hogy beszerzési szabályzat itt van e már? Köszönöm szépen.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen. Jegyző asszony, megkérhetem, hogy, hogy akkor így egymásnak fogjátok adni a szót, jó? Menjünk szépen sorban.

Tárnoki Renáta Sára jegyző: A 10 év az a maximum, ami lehet, az nyilván a testület döntése, hogy 10 éve vagy nem, ez nyilván az ő döntési kompetenciája. 10 év a maximum, ami lehet. Andrea tud válaszolni arra, hogy nagyságrendileg hogy jött ki ez az 57.000.000 forint, illetve nem minden ingatlan, ott vannak a mellékletben, amik átkerülnek, amik nem, azokkal vannak olyan szituációk, ami még esetleg már évek óta fennálló probléma, meg kell oldanunk bizonyos jogi problémákat, bizonyos ingatlanokkal kapcsolatban, úgyhogy nem minden ingatlan. köszönöm

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Az ingatlanokkal kapcsolatban függőben lévő jogi ügyek voltak, vagy valahol aztán úgy mondtátok a pénzügyi bizottsági ülésen, hogy adott esetben még például mondjuk a régi rendőrség épülete, ahol még szükség van osztatlan közös felbontására.

Dr. Kovács Eszter: Igen, már részben érintettük ezt a témát, tehát, hogy itt mivel az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezni konkrétan az adott helyrajzi számot lehet, és van ugye olyan ingatlan, ahol egy helyrajzi számon több ingatlan is van, vagy bármilyen más rendezetlen jogügylet van, ezért az volt az önkormányzat kérése és javaslata, hogy kvázi erre legyen egy külön etap, amikor miután már ezeket a jogi folyamatokat már letudták és egyértelműen ugye rendezésre kerülnek ezek a dolgok, akkor kerüljön majd átadásra. Erről én azt javasoltam, és továbbra is azt gondolom jónak, hogyha erre ingatlanonként egy külön ütemterv van, határidővel, felelősökkel, értelemeszerűen azzal, hogy ugye amit már így az előző egyeztetések alkalmával is jeleztünk, sajnos azért néha nem úgy, lassabban haladnak a dolgok, mert egyszerűen annyi adottság van, amivel meg kell birkózni, hogy tényleg így bízni lehet abban, hogy beérkeznek, beérkezünk, az egyes feladat megvalósítással. A 10 év az egy jó kérdés egyébként azzal együtt, hogy az én álláspontom szerint, amit már hangsúlyoztam is, a vagyongazdálkodói jog az az önkormányzat, a város számára szerintem a legbiztonságosabb módja az ingatlanvagyon megfelelő átadására, hiszen nincsen még egy olyan szerintem jogintézmény, ami ennyire le lenne szabályozva, pont azért, hogy a felelős gazdálkodás megvalósuljon. A vagyontörvény, illetve az önkormányzati törvény is ezt rögzíti. És ez a 10 év egyébként, hogyha belegondolunk, akkor önmagában a hosszú távú ingatlanhasznosítás szempontjából én azt gondolom, hogy egyébként egy jó megoldás lehet. Nem véletlenül alkalmazzák ezt egyébként számos vagyongazdálkodási szerződésben, mert ahogy arra már utaltam is, azért itt sem arról van szó, hogy egy különleges megoldás, jogtechnikai megoldás kerül bevezetésre, illetve tovább cizellálásra, hiszen számos önkormányzat, több város és egyébként állami szerv is ugye a vagyongazdálkodói jog telepítésével oldja ezt meg. Egyébként minden a megvalósításán múlik, és ugye most ha azt nézem, akkor a megvalósításnak a 2. Hónapjában sem vagyunk, hogyha a január 1-et nézem indulópontnak. Tehát én azt gondolom, hogy amit már ugye az előző napirendnél is utaltam rá, ez egy evolúciós folyamat lesz, de az biztos, hogy az

eddigig hogy mondjam vagy on kezelési módszertől el kell mozdulnia ennek a városnak, mert olyan szinten vannak rossz állapotban ezek az ingatlanok, amivel szerintem itt az asztalnál meg a teremben ülők mindenki egyetért, hogy egyszerűen ezen változtatni kell. Ez volt a 10 év. A vagy onkezelési díjjal kapcsolatban én csak annyit reflektálnék, hogy azért én nagyon, én is nézegettem ugye, hogy melyik város hogyan oldja meg. Én szívem szerint egyébként a vagy onkezelési díjat 0 forintban állapítottam volna meg jelen állás szerint, mégpedig azért, mert bár nagyon hangzatosnak tűnik, hogy különleges értékű ingatlanok kerülnek átadásra, még a különleges értékű ingatlan is jelenleg működés szempontjából mínuszos és költséget generál a városnak, tehát, hogy itt az a probléma, és hogyha az egész ingatlanállományt nézek, és nem ragadom ki, hogy mondjuk a strand az bevételt hoz, s a többi, akkor ugye önmagában nézve, és figyelve azt, hogy Kft, egyenlő önkormányzat, önkormányzat egyenlő Kft, merthogy egy 100 százalékos állami tulajdonú Kft-ről van szó, vagy bocsánat, önkormányzati tulajdonú cégről van szó, és nem is lehet másként, mert a Vagyontörvény nem teszi lehetővé másként, akkor arra kell jutni, hogy itt egy hajóban evezünk. A cél az ingatlanoknak a fejlesztése, a hiányosságok kiküszöbölése és bevétel generálása, és hogyha ehhez adott esetben pénz kell, akkor azt egy nonprofit kft. nem tudja előteremteni, a bevételből tudja, ha sikerül ugye oda felhozni, ha pedig ugye kell plusz költség rá, akkor az önkormányzatnak fog szólni, mert máshogy nem működik a dolog. Csak hogy felelősen kell ezt megtenni, de a mínusz 1. lépésnél megmondani, hogy melyik mi hogyan alakul, az baromi nehéz. És akkor itt jön majd Andrea a részletes válaszával, hogy hogy jött ki az 57.000.000 mondjuk a strandoknál. Nem tudjuk, mert ő tudja, tehát, ő neki megvan erre a számítási modellje, de önmagában én azt gondolom, hogy a felelős gazdálkodásnál most sajnos a jelen stádium szerint igaz, teljesen osztva a hiányérzetet, nagyon sok az olyan fekete folt meg homályos folt, amit a legjobb szándék ellenére sem lehet most megmondani, én így gondolom. Köszönöm.

Regenyéné K. Andrea osztályvezető: Nem volt könnyű, mert mi is megnéztünk vagy onkezelői szerződéseket. Az, hogy vagy onkezelői díj lesz meghatározva, 2 tényező is ehhez hozzájárult. Egyrészt körülbelül 20 év távlatában a strandokkal kapcsolatosan minden működési kiadásnál, vagy szolgáltatási kiadásnál, illetve beruházás felújításnál levonásba helyeztük, visszaigényeltük az áfát, és az áfatörvény szerint adósszakértővel többször beszéltünk és jogszabályból levezethető, hogy amennyiben mi ezt ingyenesen adnánk és a strandi feladatokhoz nem társulnának adóköteles, vagy strandi ingatlanhoz, ingóságokhoz adóköteles bevétel, akkor ingatlanhoz kapcsolódóan 20 éves megfigyelési időszak, ingóság tekintetében 5 év, és a levonásba helyezhető áfát, amit levontunk, visszaigényeltünk, akkor nekünk ezután kellene áfát befizetni és az az egyszerűbb megoldás, az adószakértő mondta, hogy itt az ingyenes átadásával kapcsolatosan, hogy például ingóság tekintetében az éves amortizáció lenne az adófizetés alapja. Tehát ha az áfatörvényt nézzük, akkor se mondhatjuk, hogy 0 forintért adja az önkormányzat vagy onkezelésbe a strandi ingatlanokat, illetve ingóságokat. A vagy onkezelői díj számításánál nehéz helyzetben voltunk, mivel 2026-ról van szó, a 2026. évi előirányzatokat vettük figyelembe. Figyelembe vettük a kiadásait, bevételét, kiadásainál korrigáltuk azzal az összeggel, amire már múlt évben szerződést vállaltunk és a 2 különbözetéből jött ki 57.000.000 valahány 100.000. Így született meg ez az 57.000.000 plusz áfa. De megjegyzem, hogy ha előző évi adatokat, tényadatokat néznénk, ez a szám magasabb lenne, ha hasonló logikával kalkulálnánk ki, hogy mennyi a vagy onkezelői díj. Tehát rövid idő volt ennek a számítására, módszerére, kitalálására, de mivel 2026 évről van szó, és figyelembe vettük, hogy ha az önkormányzat működtetné, mennyi bevétellel terveznénk, mennyi kiadással, a számításnál ebből indultunk ki.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen, lenyűgözően részletes válasz volt, de most már

tudod. Igen, Eszter még jelezte, szeretne még hozzáfűzni.

Dr. Kovács Eszter: A 4-es pont elmaradt, úgyhogy az is igen, hogy itt lényegében egyetértve ugye, hogy a táblázatba azt esetleg ugye már említettük is, hogy esetleg javasolt lenne pontosítani, hogy milyen ingatlanokról van szó. Ugye az úgy néz ki szépen, hogy mellette van, hogy milyen értékű ingatlanokról van szó, ami úgy néz ki szépen, hogy a felek elmennek, közösen megállapítják egyesével, hogy melyiknek mi az értéke, ez na igen, csak most ugye pont azért, mert ugye lássuk be, megint olyan dologról beszélünk, ami viszonylag nehezen megvalósítható. A könyv szerinti értéket állították be, viszont annak az ellenőrzése, hogy az a könyv szerinti érték az valóban a valós érték jelenleg, azt senki nem tudja most megmondani, merthogy ahhoz megint azt mondom, hogy kellene még egy ember, meg kellene még idő, amiről ugye mindig is beszélünk. Tehát ezért lett az a megoldás, hogy ne az legyen, hogy átvesszük az ingatlanokat ilyen szempontból, vagy átveszi, bocsánat, a Kft az ingatlanokat és ilyen szempontból ugye nem lehet tudni, hogy most az a mennyi annyi, hanem akkor 3 hónapos időintervallumot adva ennek az egész folyamatnak végig lehet nézni azt a részét, hogy akkor az az ingatlan az most plusz-mínusz, és ilyen alapon, ha kell, akkor lehet pontosítani lényegében ezt az értéket, mer ugye itt a vagyonkezelőnél van egy felelősség erre vonatkozóan, ilyen szempontból. És persze lehetne azt mondani, hogy az 1000 százalékos megoldással kellene elindulni. Én azt látom egyébként, hogy az állami szektorban az elindulásnál mindig van egy ilyen jellegű, hogy mondjam, egy ilyen, ahol meg kell tenni az első lépést, és tényleg ilyen szempontból ez a része ez be fog érni, úgyhogy erről ennyit, Ez a 4-es pont.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönjük szépen Eszter. Ez egy kis ízes kiegészítő. Biztos emlékeztek, hogy hallottatok, ugye, Veszeli Lajos művész úr rendszeresen számon kéri a műtárgy leltárt az önkormányzaton. Na, most tavaly sikerült oda eljutni, hogy van egy ingatlanleltárunk. Egészen eddig nem volt a Balatonalmádi önkormányzatnak ingatlanleltára, ezt a tavalyi évben sikerült összehozni. András, most látom, nem értesz egyet, lehet, hogy a védett épületekről, érdekesekekről van, de nem volt konkrétan egy kimerítő ingatlanleltár, de most már ez van. Most jöhet majd a Veszeli úr által szorgalmazott műtárgy leltár a következő lépésben. De látjátok, hogy még a vagyonleltárnál sincs meg a konkrétan könyvszerinti értéken túl mindenhol a piaci értéke a dolognak.

Regenyéné K. Andrea osztályvezető: Önkormányzatunk, ha az értékhelyesbítés lehetőségével nem él, mert hogyha itt piaci értéken értékelnénk az ingatlanjainkat, biztos, hogy ez mutatná a valós állapotot, de ez egy vagyonba kerülne. Tehát a vagyonkezelői szerződés esetében mi az önkormányzat, az átadók, nálunk van a bruttó érték értékcsökkenés, a kettőt össze kell vezetni és mi azt a nettó értéket tudjuk átadni a Kft-nek, ezt a könyvvizsgálóval is megbeszéltük, meg jogszabály is így fogalmaz.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönjük szépen Gábor, valamennyire választ kaptál a kérdéseidre? Én úgy gondolom, az első év, teljes év működése, az talán segíteni fog abban, hogy ezt jobban be tudjuk löni a következő évre. Gergő megadom a szót,

Kádár Gergő bizottsági tag: Köszönöm szépen. A nem akarok, nem akarok sokszor hozzászólni, kérem inkább csak egyszer. Jelen állás szerint ennek a városnak, majd Gyula kijavítás, mert te ezt jobban tudod, a bevételi oldal az 3 lábbon áll. Van az állami bevételek, állami támogatás, vannak a közhatalmi bevételek, az adók, meg vannak az egyéb típusú bevételek. Az egyéb típusú

bevételeinkről ezekkel a szerződésekkel tulajdonképpen lemondunk, mint önkormányzat, ezt ki lehet mondani. Tehát marad a másik 2 verziust összevetjük azzal, hogy milyen típusú feladatokat kell nekünk, mint önkormányzat kötelező velük feladatokat ellátni.

Hogyha átadom ezeket az értékeket, átadom ezt a területet, akkor bennem azért joggal fölmerülnek kérdések, hogy az átadás módját azt mennyire alaposan készítjük elő. Gondolok ilyenre. Átadjuk az ingatlanvagyonokat. Itt van nálam a lista, szerencsés vagyok, nekem nemcsak helyrajzi szám van, hanem nevek is vannak és látom, hogy vannak benne olyan ingóságok, ingatlanok, amivel jelen állás szerint nem sok mindent kezd a város. Mondok egyet, foci pályát például. Ez pénzbe valamennyibe kerül, pénzt most nem hoz. Tehát olyan kétségbeesés, hogy most ha azonnal nem adjuk át, uramisten, akkor mennyi áfától esünk el, ilyen problémáink ugye jelen állás szerint nincsenek. Én nem látok olyan típusú tervet, ami arról szólna, hogy ezzel a vagyonnal, amit átadunk, milyen terve van a Kft-nek? Mit szeretne vele csinálni, hogyan fogja azt hasznosítani, hogyan fog ebből olyan addicionális bevételeket generálni, ami ennek a településnek a javára válik, az milyen formában fog majd a város életébe beépülni, vagy hogyan fog ebből bármi visszakerülni a városba. Azt olvasom a vagyonkezeléshez kapcsolódó jogoknál, hogyha átadtuk a vagyonkezelőnek ezt az állományt, akkor neki a vagyon birtoklására, használatára, hasznosítására és hasznainak szedésére van joga és abban is megállapodnak, értem, csak hogy ezek nyilván ezek elég kemény dolgok, tehát onnantól kezdve a Kft-nél van minden. Mindezt most le akarjuk ütni úgy 10 évre, hogy nem látom az indokát annak, hogy miért kell ezt most 2026. februárjában 10. évre leütni erre a teljes állományra, mert hogyha vannak benne olyanok, aminek az átadása nem okoz nehézséget, racionális, holnaptól szedje a Kft, élvezzük a hasznait, akkor azt mondom, hogy persze ebben van racionalitás, de egy csomagban mindent átadunk. Most ugyan bekerült az, hogy beszámolási kötelezettsége legalább évente egyszer van boldogság, tehát már azért még se vagyunk annyira vakon, de azért még mindig ott érzem a hiátusokat, hogy például hogyha tovább akarja adni hasznosításra, bármire, akkor nem köteles ehhez a vagyonkezelésbe adónak az engedélyét kérni. Tehát most holnap jön ide valami majom és azt mondja, hogy ő lakókocsiparkot akar csinálni a sporttelepen és azt mondja Dobosi Gergő, hogy te jó gyerek vagy, én ezt neked 10 évre odaadom és megkötik a megállapodást, akkor nézzünk, mint ló a mozijegyre, mert ez meg van kötve. Miért kell nekünk ilyen típusú keretrendszer felállítani? Miért nem teszünk be olyan fékeket, ami a mindenkor regnáló testület számára megnyugtató lehet? Miért akarunk olyan döntéseket hozni, ami túlmutat ennek a testületnek a munkáján? Ez még 3 év, meg a következő ilyen, ami még 5 év, akkor vagyunk 8 és még akkor 2 év. Ez a törvény, ez van, ez lesz szerintem fél év múlva is, és ugyanúgy biztonságot fog adni, hogyha az Eszter szavaira akarok reflektálni, hogy ez a legstabilabb technológiai megoldás, ez nem indokolja azt, hogy most ezt 10 évre úgy beüssük, hogy ebből kimászni aztán jó napot kívánok, nem lehet. A strandok kapcsán csak egy gondolat, értem a strandot, mindent értek, de azért nem véletlenül kérdeztem a költségvetéstől, hogyha a strand mindent úgy hagyunk, ahogy van, akkor 600-at hoz, 400-at visz az 200, most kapunk 57-et Ezek csak sarokszámok és nincsen ellene kifogásom. Legyen ott a Kft-nél az a haszon, nem látom azt a beruházást. A beruházás az minden. A beruházás az jön meg. Gergő, a beruházáshoz értem ezt, akkor vegyük azt, hogy be van ruházva, kész a strand, akkor ha évről évre nézem ezt a dolgot, akkor itt van egy 200 milliós fedezet, amit a strand termel ennek a városnak. Ezt most idén 57-ért odaadjuk a Kft-nek. Hát ez ennyi, ez matek. 410-be kerül és 600-at hoz. Nem, ez ennyi, bocsánat, ez 412-be kerül, azért kérdeztem meg, és 600-at hoz. A beruházás szerintem ide nem tartozik a beruházás, az teljesen független a dolog, de hogy értsétek, nekem nincs ezzel bajom, csak a bajom azzal van, hogy még mindig nem látom, hogy azt, amit ott fölhalmozunk, azt milyen célból halmozzuk föl, és hogy fogja ez ennek a településnek a jogait szolgálni ezek a szerződések, hogy ez direkt vagy véletlenül, nem tudom, de valahogy ezeket a témaköröket mellőzik, kerüli. Bennem ez nem okoz jó érzést. Ennyi.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen. Megadnám a szót akkor a válasza a Kft. képviselőjének, meg először a jogásznak.

Dr. Kovács Eszter: Igen, köszönöm. Én csak egy 2 dologra reflektálok, utána ügyvezető úr fogja folytatni. Én csak azt szeretném, hogyha nem. Tehát egy picit úgy érzem, minthogyha egy ilyen ördögúzásra ülnék minden szempontból. Tehát hogy itt most hogyha már a csak a jelentést meg a beszámolást nézem, hogy most úgy tűnik, minthogyha fellélegezhetnénk, hogy akkor már lesz valamiféle jelentéstételi kötelezettsége, meg beszámolási kötelezettsége ennek a Kft-nek az önkormányzat felé. Szeretném hangsúlyozni, keretmegállapodás decemberben jóvá lett hagyva, abban részletesen rögzítve van a jelentés és a beszámolási kötelezettség. A keretmegállapodás része a szerződés, hovatovább van egy önkormányzati rendelet, ami részletesen szabályozza az önkormányzati vagyon vonatkozásában, hogy milyen konkrét beszámolási, ellenőrzési és egyéb kötelezettségek vannak. Hova tovább van egy jogszabály, nem is egy, ami a vagyonkezelési joggal kapcsolatosan részletszabályokat tartalmaz. Tehát én úgy gondolom, hogy egyébként a laikus emberek irányába ez fantasztikusan jól hangzik és ebbe az irányba el lehet mozdulni, de én úgy gondolom, hogy a teremben ülőknek a felelőssége, és én ezt elmondtam a pénzügyi ellenőrzési bizottságon is, az, hogy ami eddig nem történt meg, az most megtörténjen, és az is nagyon nagyszerűen hangzik, hogy itt az ingatlanokból befolyó bevétellel a Kft. majd dorbézolni fog. Nagyon-nagyon sajnálom, mert értékes ingatlanokról van szó, de almádi lakosként egyértelműen azt kell, hogy mondjam, hogy sajnos minimális bevételeket hoznak ezek az ingatlanok és viszik a pénzt az önkormányzat számára. Tehát a jelen állás szerint olyan elmaradások vannak, ami nem a Kft-nek róható fel, és nem ennek az érának róható fel, és nem a múltba tekintés a cél, de ténykérdés, hogyha a strandokat nézem, hogyha megnézem azt a részét, hogy ott van egy nyugati vizesblokk, ami használhatatlan, senki nem tett pontot a végére, senki nem nézte, hogy milyen felelősségérvényesítés van. Ott van a strandnál egy központi épület, ahol ott van a szakértői vélemény, mindenki által ismertem le van írva, hogy mit kellene csinálni, semmiféle állagmegóvás nem történt. Ott vannak ezek a strandi üzlethelyiségek, amik vállalhatatlan állapotban vannak és áznak be, minden baja is van, és mégis itt tartunk. Én értem, hogy nagyon félünk, de egyelőre úgy tűnik, hogy vagyonkezelési szerződés nélkül olyan szerződések kötöttek, ami mondjuk nem is akarom mondani a teniszklubot, mert nem akarom mondani, de vannak olyan szerződések, ami nem hozott kellő pénzt. Egyébként én nagy tenisz fenn vagyok és én továbbra is azt gondolom, hogy amit lehet, azt hozni kell sport szempontjából a városnak, és én nem szeretem, hogyha az ember feketén-fehéren nézi ezeket a dolgokat, mert mindennek van árnyalata is. Ettől függetlenül azt gondolom, hogy próbáljunk meg elvonatkoztatni attól, hogy kvázi olyan jellegű kritikákat fogalmazunk meg, ami egyébként a jogszabály szempontjából megfelelően körül van bástyázva, mert ettől függetlenül értelemszerűen a szerződéseken lehet tovább pontosítani, meg értelemszerűen, hogyha vannak olyan javaslatok, akkor azokat át lehet vezetni, mint ahogy már történt is pontosítás, ezeket meg lehet tenni. Köszönöm

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Egyébként jegyző asszony jelezte, hogy a nagyjából véglegesített szerződéseket holnap még összeszerkesztve elküldik a képviselőknek és a bizottsági tagoknak. Köszönöm akkor, hogy kicsit könnyebben értelmezhető ügyvezető úr, akkor megkérlek, hogy te is folytasd.

Dobosi Gergely ügyvezető: Köszönöm szépen. Én sokkal kevésbé vehemensen fogom folytatni. Én továbbra is arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy többször elhangzik, hogy kapunk

57.000.000 forintot, elmaradnak a bevételeink és a kiadásaink. Tehát tényleg ez egy zseb. Van egy önkormányzat, vannak intézményei, vannak Kft-i, 2 is százszázalékos önkormányzati tulajdonban, ez egy költség. És ez az egy költség ez a Balatonalmádi várost és a Balatonalmádi polgárokat szolgálja. Így hogyha, ha a bevételek önkormányzati oldalon elmaradnak, de azok a kft oldalán megjelennek, akkor az azt jelenti, hogy az önkormányzat oldalán a kiadások fognak elmaradni, mert azok a kft-nél keletkeznek, és az a bevétel, amit a kft. a vagyontömegnek a felújítására, karbantartására fog fordítani, az az önkormányzat vagyonát gyarapítja majd. Mondta képviselő úr, Kádár képviselő úr, hogy nem lát vagyongazdálkodási tervet. Én azt gondolom, hogy a munkatervben elég részletesen leírtuk, az üzleti tervben is már utaltunk rá, hogy milyen beruházásokat kívánunk megvalósítani. Nyilvánvalóan ezzel a költségével egy minimális szintű előrelépést tudunk tenni. Ez konkrétan a bikaszállónak a felújítása és a hasznosítása, az Otp épületének az átalakítása, felosztása és a lehető leghatékonyabb kiadása, illetve a nyilvános vécének a felújítása, ami azt a célt szolgálja majd, hogy a Szent Erzsébet ligetben meg tudjanak jelenni vendéglátóüzletek, amiből szintén sok 1.000.000 forint bevételre tud majd szert tenni igen a Kft, de ez azt jelenti, hogy ezen keresztül az önkormányzat is. Arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat meg a képviselő-testület nem látja majd, hogy milyen szerződések születnek, most is többségében háromoldalú megállapodások születnek. Az önkormányzat, polgármester úr, alpolgármester úr írja alá, mi írjuk alá, mármint Kft, mint jogosult, mert mi leszünk majd a feladat, konkrétan az üzemeltetési feladatnak a kötelezettjei, illetve címzettjei, illetve az, aki az adott vagyonelem tekintetében bérlőként megjelenik. Én nagyjából ennyit szerettem volna elmondani. Arra szeretném tényleg felhívni a figyelmet, hogy ez nem külön költség, ez egy városi bevétel és egy városi kiadás. Az más kérdés, hogy milyen feladatszervezési módszerrel oldja meg a képviselőtestület ezeknek a feladatoknak az ellátását. Intézményi keretben, saját hatáskörben, vagy pedig Kft. által.

Farkas Zsuzsanna: Üdvözlök én is mindenkit. Farkas Zsuzsanna vagyok. Hogyha valaki nem ismerne, a vagyongazdálkodási osztálynak a vezetője, és szeretnék egy nagyon rövid hozzászólást, főleg az Eszter monológjához hozzátenni. Nem tudom, hogy ismert-e ahogyan Gergő is mondta, illetve az Eszter is említette, hogy a szerződések, amik erre az évre kötettek, gyakorlatilag 95 %-ban már előre meghatározott, gyakorlatilag a képviselő-testület által jóváhagyott árakon, bérleti díjakkal kötettek meg. Gyakorlatilag a 2026-os év bevételei, amik ingatlanból, ilyen bérleményekből származnak, gyakorlatilag el vannak döntve. Nem azért, mert én kitaláltam, nem azért, mert a kft. kitalálta, hanem azért, mert vagy már decemberben volt egy döntés róla, vagy idén készültek olyan, vagy lettek olyan döntések, elnézést, amik ezt, ennek a kivitelezését támogatták. Ez azt jelenti, hogy ami esélyünk van Kft-ként a bérleményeken, a nem hasznos, a nem megfelelően hasznosított ingatlanokon bevételt hozni, az például a Magtár, hogyha jobban kihasználjuk, a kolostor, természetesen ott van egy feltételünk, ami igen szoros. Emellett vannak olyan ingatlanok, ahol, amit említett a Gergő is, ahol nincsenek kialakítva még az üzletek, de lehet belőle üzleteket csinálni, és ott lehet normális körülmények között pluszbevételt teremteni, és higgyék el, vagy higgyétek el, hogy semmilyen rossz szándék nincsen bennünk és tényleg az a cél, hogy a nagyon nyomott áron, bérleti díjakon kiadott ingatlanok és bérlemények tengerében valahogy próbáljunk egy olyan rendet és olyan rendszert teremteni, ami a városnak jó lesz, ami ezáltal majd a lakosságnak is jó lesz, aminek a pluszbevételeiből adott esetben tudunk felújításokra fordítani majd, merthogy ezek maradtak el az elmúlt évtizedekben. És amiről beszélünk nagyon sokat, hogy micsoda vagyon kerül át a Kft-hez valóban, ha a könyveket nézzük, valóban csak a valóság, amikor oda kell menni és azt kell meglátni, hogy ez beázik, az beázik, ez süllyed, épületek süllyednek konkrétan gyakorlatilag, vagy a tető nem megfelelő, de sok mindent lehetne mondani. Azért ezt tudni kell mellette kezelni, tehát, hogy ezt kell tudni hozzávenni, hogy

itt nemcsak egy vagyont kapunk, hanem egy óriási felelősséget, mert a vagyonkezelési szerződésekkel gyakorlatilag nekünk az lesz a felelősségünk, hogy ezt jó gazda módjára kezeljük. Tehát az összes karbantartást gyakorlatilag muszáj megcsinálnunk, ahol olyan beavatkozás szükséges, de ehhez természetesen pénz is kell, tehát hogy ezeket látni kell, hogy nemcsak a kolbászból van a kerítés típusú dolgok vannak és mazsoláztatunk, mert voltak ilyen hangok is, gyakorlatilag mazsoláztatunk az ingatlanok között, nem! Tehát hogy ugyanúgy a nyomott árú bérlakások is át fognak jönni az összes nyűgükkel és a minimális bevételükkel. Tehát hogy én azt szeretném kérni mindenkitől, hogy ne csak az érme egyik oldalát nézze, hanem próbáljuk meg a másik oldalt is, jó?

Köszönöm szépen. És amúgy nagyon nyitott vagyok, bárkivel szívesen elbeszélgetek, bármiről. Hozzám még nem érkezett semmi ilyesmi, vagy ilyen megkeresés, de tényleg itt vagyok és beszéljünk róla, mert más az, amikor benne él valaki régóta, meg más az, amikor új szemmel látja.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Köszönjük szépen. Egyébként szerintem rosszindulatot senki nem feltételezi jelen pillanatban, csak én arra gondolok, hogy a bizottsági tagok arra gondoltak, hogy mi történik, hogyha az összes autópályánkat 25 évre koncesszióba adjuk, és a következő képviselő-testület nem tud ez alól kibújni. Szerintem ez a fő félelem, és hogy erre nyilván bizonyos eszközei vannak az önkormányzatnak, megszünteti jogutód nélkül a Kft-t hoz helyi rendeleteket, amivel a szerződést semmissé teszi, de ezen túl mik a garanciák? Szerintem erre utaltam, de köszönöm szépen.

Dobosi Gergely ügyvezető: Csak szeretném kiegészíteni a kolléganőnek a véleményét, nemcsak, hogy nagyon szívesen beszélgetünk egyébként a képviselőkkel, nagyon szívesen megmutatjuk a rendelkezésre illetve átvételre kerülő ingatlanvagyon és bemutatjuk annak az állapotát és annak a felújítási, karbantartási szükségességét. Szerintem, úgy lehet, hogy realisabb képet kapna mindenki arról, hogy konkrétan milyen haszna, vagyonhasznosítási lehetőségeink vannak, mert igen csodálatosan hangzik papíron, hogy mennyi ingatlant, milyen helyeken és egyébként jó állapotban, milyen piaci értéken vehetnénk át, de az, hogy ebbe milyen feladatunk lesz, az akkor derülne ki, hogyha ezt mindenki a saját szemével megtekintené.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Ez az egyik kérdés, ott van a másik, a lista igazából, hogy mi a terv, hogy mit karbantartanak és mi lenne belőle?

Dobosi Gergely ügyvezető: Igen, ez is egy olyan tervnek a része lesz, amit majd a településüzemeltetési osztály fog összeállítani a vagyongazdálkodási osztállyal együtt, hogy egyes vagyonelemeknek milyen karbantartási szükségletei vannak, annak milyen költségigénye van, illetve, hogy hogyan tudjuk ezeket a felújításokat priorizálni olyan szempontból, hogy azokat előrevenni, amik hát egyrészt vállalhatatlan állapotban vannak, mint mondjuk a Móra Ferenc utca 6., amit 2005-ben bontásra ítélte a képviselő-testület de ezt már elmondtam a pénzügyi bizottsági ülésen, azóta is benne lakik egyébként egy idős hölgy, illetve azokat előre venni, amik aztán hamarosan olyan bevételt tudnak hozni, amik a többi vagyonelemnek a karbantartására, felújítására megfelelő alapot teremtenek majd. És akkor itt kapcsolódnék még egy mondattal vissza arra, hogy igen, borzasztó egyszerű megoldás lenne, hogy azt mondani, hogy akkor a strandok maradjanak az önkormányzatnál, mert azok bevételt hoznak. Itt azt kell, azt érdemes megvizsgálni, hogy lehet-e ezeket költséghatékonyabban, jobb kihasználtsággal üzemeltetni, mert ha lehet, és mondjuk ennél ahogyan képviselő úr számolta, talán 200 milliós bevételnél vagy profitnál

nagyobb összegű profitot is el lehet érni, akkor szerintem erre meg kell próbálni törekedni. Ha ezt az önkormányzat meg tudja csinálni, akkor természetesen tartsa meg a strandot és csinálja meg a legjobb tudása szerint. Mi arra vállalkoztunk, hogy ezt megpróbáljuk sokkal költséghatékonyabban, kicsit rugalmasabban, a szolgáltatói árakat lenyomva végezni. Köszönöm szépen.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Köszönöm szépen. És te úgy ítéled meg, hogy tudjátok hatékonyabban üzemeltetni a strandot, mert tudom, hogy már kértetek be árajánlatokat.

Dobosi Gergely ügyvezető: Én csak egy példát tudok mondani. 2. példát mondok. Az egyik a kolostor magtára vonatkozóan sikerült már egy olyan vállalkozóval tárgyalni, nem ez a cél, de tudnánk olyan szerződést kötni, amivel hogyha 2 évre szerződést kötnénk egy vállalkozóval, akkor gyakorlatilag azonnal 6.000.000 forint pluszt termelne, és nem 10.000.000 forint mínuszt. A 2 épület de ezt így egyelőre nem szeretnénk. Ez a B terv, az A terv az egy saját hatáskörben történő hasznosítás, természetesen ez a cél, nem akarjuk ezt a vagyont más számára kiadni. De visszatérve a strandokra, tárgyaltunk a szolgáltatókkal, és nemcsak abban sikerült megállapodnunk a többségükkel, hogy a tavalyi árakat tartják, hanem még annál lejjebb is sikerült menni, nyilván akár mondjuk többéves együttműködés keretein belül, úgyhogy én azt gondolom, hogy igen, sikerül ebben a tekintetben is költséghatékonyabban működnünk. Tárgyalunk az automata beléptetőrendszernek a kiépítéséről, ami lehet, hogy nem ebben az évben fog megvalósulni, hanem jövőre, de ott is tudunk spórolni akár humán erőforráson. Szeretnénk a tavalyi évi sorban állást természetesen elkerülni, ezért az online térbe terelni a bérletvásárlásnak a legnagyobb részét, úgyhogy igen, ezekkel az eszközökkel szeretnénk egy hatékonyabb működést biztosítani. Ezekre a szükséges tárgyalásokat elkezdtük, de nyilván akkor fogjuk tudni majd befejezni, hogyha a képviselő-testület dönt a strandoknak az átadásáról. Köszönöm szépen.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: És van visszatérő kérdés, hogy megmaradnak-e az almádi lakosok kedvezményei a strandjegyárakban például?

Dobosi Gergely ügyvezető: Természetesen.

Benedict András: Köszönöm szépen a szót, elnézést, hogy ülve maradok, csak vannak jegyzeteim, amiket még így reggel óta összeírtam magamnak. Néhány felvetés, néhány kérdés lesz a sorrend. Igazából a Márknak kinn a teraszon is mondtam, meg a reggeli pénzügyi bizottsági ülésen is mondtam, hogy ez a fajta, hogy mondjam bizalmatlansági történet megint az eljárás transzparenciája és kellő időtávúsága, vagy társadalmi vitája szüli szerintem elsősorban. Tehát a bizalmat, hogy mondjam ki kell érdemelni. Ez az egyik fontos dolog. A másik, néhány kérdésem lenne akkor így sorrendiségébe. A szerződés hivatkozta ezt a 3-as számú mellékletet a könyv szerinti értékkel kapcsolatban, de én ezt nem láttam az előterjesztésben. Lehet, hogy a bizottsági tagok vagy én a számokat nem láttam, ezt szerettem volna megérdeklődni, hogy ez jelenleg mit jelent, bár értem az ezzel kapcsolatos hipotetikus vitákat. Az egyik olyan kérdésem lenne, hogy most gyakorlatilag a strandokkal kapcsolatban minden szerződést átszerződik-e Kft? Tehát értem ide az összes büfét, a vízimentőt. Dobosi Gergő utalt erre, tehát hogy ugye itt pont felmerült ez a beruházási kérdés, és ugye a költségvetési vitába én nem is akartam itt rögtön föltenni ugye ezt a káptalani beléptetőrendszer problémát, amit szerintem az elmúlt 3. évi költségvetésben mindig ott látok, de sosem valósul meg. Tehát, hogy például az ilyen típusú beruházásokat átveszi-e a kft. És szerintem a Gábornak is a költségvetési vitába ez volt az egyik kérdése, hogy ezek

kikerülnek-e adott esetben az önkormányzati költségvetésből, ez szerintem ez fontos. Van még egy olyan kérdésem, az előterjesztésben szerepel, ez egy olyan pont, hogy a strandok átadása kapcsán ugye a polgármester úr a szükséges munkaügyi lépések megtételére feljogosítódik. Ez azt jelenti e, hogy a jelenlegi állományt akkor a városgondnoksághoz hasonlóan átszereződő munkavállalónak a Kft? Fontos javaslat, ezt szintén reggel elmondtam, és pont a Kádár Gergő által elmondott kiadjuk-e a foci pályát kempingnek 10 évre típusú, nyilván extrémnek ható, de lehet, hogy nem feltétlenül irreális problémával kapcsolatban, hogy bizonyos összeghatár és bizonyos időtáv vonatkozásában igenis legyen az önkormányzatnak véleményezési joga, hogy most ez mekkora időtáv meg milyen összeghatár, ezt rátok bízom. Volt itt ugye egy másik felvetés, ugye ilyen bérbeadási pályázatok kapcsán, én azt gondolom, hogy nyilván nagyon fontos lenne, hogyha hosszú távú hasznosítás van, akkor ezek a bérleti lehetőségek ezek mindenképp nyilvános pályázatban keretében legyenek meghirdetve, tehát hogy jöjjön létre érdemi verseny, vagy ha nem jön létre verseny, akkor is legalább a benyújtott pályázatokat adott esetben a város is megismerhesse. Reggel már nem kértem szót harmadszorra, de az Eszternek szerettem volna visszatérni a labdát a régi rendőrséggel kapcsolatban. Szerintem egy tipikusan jó projekt lehetne, ha egyébként ez is bekerülne a vagyongazdálkodásba, és pont a Lipóczi Gergővel is beszélgettünk sokszor arról, hogyha olyan típusú beruházásra akarunk adott esetben hitelt fölvenni, amiről tudjuk, hogy termelővé fordítható, tehát nem működési költségben csak elvisz, hanem adott esetben bérleti oldalon bevételt is termelt. Ez egy ideális pilot projekt lehetne szerintem, tehát én ezt továbbra is szorgalmaznám, hogy amit reggel mondtál, hogy adjuk vissza az MNV-nek szerintem ez a legnagyobb boldogság lenne most első körben. Ennyi. Köszönöm szépen

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Köszönöm szépen András. Eszter, látom nagyon boldogan jelentkezel, megadom a szót.

Dr. Kovács Eszter: Nem veszem el a Gergő kenyerét, tehát az összes kérdést ő fogja megválaszolni, én csak erre az utolsóra, amivel meg lettem szólítva az a probléma, hogy az MNV célzottan adta át a rendőrség épületét azzal a céllal, hogy szociális lakásokat alakít ki a város. A szociális bérlakásnak a sajátja, hogy filléreket lehet kapni érte, tehát és ráadásul nem lehet hitelt felvenni ilyen beruházásra. Tehát az a baj, hogy erre mondtam azt, hogy róka fogta csuka, tehát, hogy tökéletes és egyetértek vele teljesen, szuper jó lenne, és én is úgy gondolom, hogy egyébként az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok esetében, ahol nincsenek ilyen hátsó megkötések, ott igen, ott inkább fel kell venni hitelt, ott ki kell számolni a megtérülést, ami természetesen hála istennek nem az én dolgom, mert nem ez az erősségem, de a Zsuzsi ebbe nagyon jó, meg még sokan mások, és ezt a részét ezt meg lehet oldani, de sajnos a rendőrség épülete vonatkozásában gúzsba kötve táncolunk ettől függetlenül azt is lehetne egyébként valószínűleg minimálbedseten megvalósítani, de a sorban én úgy gondolom, hogy nem ez az az ingatlan, amire elsősorban pénzt lehet fordítani, mert ez már tényleg a nice to have kategória az én gondolatom szerint. Köszönöm,

Dr. Lipóczi Gergely elnök: köszönöm szépen. Igazgató úr.

Dobosi Gergely ügyvezető: Köszönöm szépen. Én nem fogok tudni minden kérdésre válaszolni, a szerződéssel kapcsolatos részletkérdést azt szerintem jegyző asszony tudja majd megválaszolni, de amiket fölírtam magamnak, a szerződések cedálása? Igen, természetesen a bérleti szerződések cedálásra kerülnek, ott egyébként ugyanúgy háromoldalú megállapodást fogunk kötni majd az önkormányzat, a kft. és a bérlő részéről. A szolgáltatók, akik a strandokon dolgoznak, ők ugyanúgy

beszerzési eljárás keretében lesznek majd kiválasztva, ezekre egyébként az indikatív ajánlatkéréseket kiküldtük már a strandokat a takarító cégeknek vagy éppen vagyonvédelemmel foglalkozó cégeknek, éppen mutatjuk és várjuk tőlük a legkedvezőbb ajánlatot a beszerzési szabályzatunk szerint. Beléptetőrendszer, beruházások vannak olyan beruházások, amik elkezdődtek. Arról osztályvezető asszony beszélt, hogy azokat az önkormányzat viszi végig azért, mert, ott már volt előlegkifizetés, szerződéskötés, satöbbi. Egyébként ami más szerepel a strand költségvetésében, az természetesen ugyanúgy átkerül majd a kft-hez ahogy a teljes strandüzemeltetés, amennyiben a képviselő-testület ezt megszavazza. Ebben benne lesz a beléptetőrendszernek a kérdése is. Ezzel kapcsolatban is tárgyaltunk 3 különböző céggel, már bekértük az ajánlatokat, hogy milyen megoldásokkal tudunk dolgozni. Sokkal bonyolultabb kérdés egyébként, mint amire számítottam, főleg a kedvezményeknek a meglehetősen széles köre miatt, de ki fogunk találni majd erre egy jó rendszert, valószínűleg nem ebben az évben fog tudni megvalósulni, hanem a jövő évben, bár az is elképzelhető, hogy az egyik strandon már pilot jelleggel bevezetjük, illetve kiépítjük ezt a rendszert. A munkavállalók átvétele természetesen 4 állandó munkavállalója van a strandi feladatnak, mind a 4 munkavállaló ugyanúgy, ahogy a VGO-s kollégák átvételre kerültek, ugyanúgy változatlan feltételek mellett átvételre kerülnek. Nyilvános pályázat, verseny. Én nekem nagyon tetszik a Probiónak a gyakorlata, ez a balatonfüredi városüzemeltetési cég, ott a saját honlapjukon van egy fül, ahova fellövik az összes beszerzési eljárást. Én ugyanezt szeretném ezt megcsinálni. Tehát amellett, hogy egyébként bekérünk ajánlattevőktől árajánlatokat, ugyanúgy fel fogjuk tölteni a beszerzési, illetve az ajánlatételei felhívásainkat a honlapunkra, és miután a szünet alatt beszéltünk a honlapkészítővel, azt ígérte, hogy a héten elkészül, úgyhogy tudom mondani, hogy a héten valószínűleg már reményeim szerint működőképes lesz ez a honlap, tehát oda, oda fel fogjuk tölteni ezeket az ajánlatételei felhívásokat, és bízunk abban, hogy bárki egyébként erre ajánlatot tehet. Úgyhogy szeretnénk biztosítani a nyilvános pályáztatásnak a lehetőségét. Nagyjából ennyi. Köszönöm

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Köszönöm szépen. András, elégedett vagy a válasszal, valami még kimaradt?

Benedict András: Nem kaptam választ a mellékletre, és az összeghatár és időtávos felvetésekre.

Tárnoki Renáta Sára jegyző: A 3. mellékletet azt a kolléganóm készíti, remélem holnapra kész van. Pont mondtam elnök úrnak, hogy egyben ki fogjuk küldeni a javított szerződéssel együtt, de azt elég bonyolult megcsinálni és folyamatosan dolgozik rajta. Köszönöm,

Kádár Gergő bizottsági tag: Mégiscsak egy mondatot hadd mondjak, vagy 2 mondatot. Az egyik fölmerült itt az ördögűzés meg a bizalmatlanság. Hogyha ez az egész téma, ez ahogy az András mondta, ez nem pénteken kerül az orrunk elé, úgy, hogy csütörtökön KT és akkor a 3. melléklet még nincs, mert még készül, meg ez még nincs kész, meg az nincs kész. Ne haragudj, de ez egy komolytalan dolog, hogy ebben vártok komoly felelős döntést, úgy, hogy ez nincs kész. Miért rohanunk? Tehát bocsánat, mi az akadálya annak, akkor inkább úgy teszem föl a kérdést, hogy azokról a vagyonelemekről döntsön a képviselő-testület amelyeket most azonnal van elképzelés, van ötlet, bérbe akarjuk adni, fel akarjuk újítani, Otp, kolostor, satöbbi, és amivel kapcsolatosan nincsen, az pedig akkor, amikor majd lesz egy üzleti terv, lesz egy elgondolás, lesz egy megvalósulási tanulmány, hogy ezt fogjuk vele csinálni, ennyit fog hozni, satöbbi, nem látom ennek elebb az akadályát. De alapvetően itt nem ördögűzésről, nem bizalmatlanságról van szó. Arról van szó, felelős döntést úgy hozni, hogy pár nappal a döntés előtt kapunk egy ilyen anyagot,

a Kft. meg amiről már beszélgettünk, működik 9 hónapja. Értem, hogy nem a mostaniak felelőssége, de a Gergő mondta, egy zseb, egy büdzsé. A 25-ös év is ilyen volt, bocsánat, ne haragudj, nem akarok itt forogni. Tehát a 25-ös év is egy büdzsé volt, igaz ott 100.000.000 forint átment abba a zsebbe, és a mai napig senki nem látja itt közülünk, hogy mi a túró volt ez a 100.000.000 forint. Ez nem bizalmatlanságról szól, hanem az átláthatóság, ezt úgy hívják. Nem feltételezek én senkiről semmi rosszat, csak azt fogadjátok el, hogy vannak ebben olyan hiányosságok, ami alapján jó szívvel erre most igent mondani szerintem nem lehet. És ez nem személyi kérdés, ez higgyetek egyáltalán nem.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Jegyző asszony!

Tárnoki Renáta Sára jegyző: Köszönöm, csak itt közben érdeklődtem a kolleganótól a 3. Melléklet kapcsán, és az értékcsökkenést azt napra kell kiszámolnia majd és abban a pillanatban, amikor ez a szerződés hatályba lép, az aláírás napján, azzal a nappal is ki kell számolnia az értékcsökkenést, azokat be kell odaírni, tehát ezzel ő dolgozik, de ezt újra át kell majd számolnia, hiszen ezt oda be kell írnia. Köszönöm,

Dr. Lipóczi Gergely elnök: köszönöm szépen, igazgató úr!

Dobosi Gergely ügyvezető: Köszönöm. Azt tudom elmondani az átadással kapcsolatban, amit az Eszter is elmondott már többször, tehát ezek keretmegállapodással átadásra kerültek ez a vagyonelem. Itt igazából részletezzük a körülményeit, illetve beszújkítjuk gyakorlatilag a teljes vagyon állományt meghatározott ingatlanokra. A másik pedig az az, hogy a tavalyi évről nem lát semmit még a képviselő-testület. A gazdasági társaságoknak van egy beszámolási rendjük. A beszámolót el kell fogadnia majd a képviselő-testületnek ennek az időpontja május. Addigra természetesen el fog készülni egy olyan beszámoló, ami a jogszabályi előírásoknak megfelel, és ezt meg tudja tárgyalni a képviselő-testület

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Megjegyezném, hogy egyébként valamilyen hasonló erre utaló szándék már korábban is fent volt, merthogy minden bérleti szerződésünk ebben az évben fut ki, tehát akkor szó volt róla még a te bizottságod idejében, hogy egy közös keretrendszerbe foglalni ezeket.

Kajári Gyula külső bizottsági tag: Köszönöm, az nyomja itt a lelkemet, hogy ugye itt szóba került a gyanú azzal kapcsolatba, hogy ez a Kft majd nem fogja megfelelőképpen üzemeltetni vagy hasznosítani ezeket az ingatlanokat, és emiatt adott esetben valami értékvesztést fog elszenvedni az önkormányzat, vagy valami hasonló dolog merült föl. És akkor nekem az jutott eszembe, amikor én gazdasági bizottsági tag lettem itt, mint képviselő, akkor elég sok energiát fektettem abba, hogy földerítsem azokat a vagyonelemeket, amelyek az önkormányzat tulajdonában vannak. Először is melyek azok a vagyonelemek, amelyek az önkormányzat tulajdonában vannak? Merthogy ez nem volt világos. Erre fölvettek egy kolléganót Füredről, aki csak ezzel foglalkozott éveken keresztül, és ettől most már van ingatlankezelő. És aztán utána azzal kezdtem el foglalkozni, hogy hogyan vannak hasznosítva ezek az ingatlanok. És a szőr fölállt a hátamon, elnézést a kifejezésért, mikor megláttam, hogy milyen bérleti díjak mentén vannak kiadva ingatlanok. Csak egy példát, vagy nem is ingatlanok, hanem jogok, csak egy példát, hogy hadd mondjak. Volt egy ilyen összehasonlítás, hogy azt hiszem, Balatonfenyvesen a strandi szabadterületeknek az össz négyzetmétere pont feleakkora volt, mint ami Balatonalmádiban, és a bevétel pont kétszer akkora. Tehát, hogy ilyen dolgok voltak a strandi tők egyforma, 4 vagy 5

darab büfé, amit ugye valamikor a 90-es években építettünk, amik tök egyformák voltak egyébként, szerkezetkészen lettek átadva a bérlőknek, azoknak nem is hasonlítottak egymásra a bérleti szerződéseik, úgyhogy én akkor arra próbáltam törekedni, hogy lehetőleg mindegyik majd egyszerre járuljon le, és ezért aztán 2026-ban jár le, és én ugye azt gondoltam, hogy azt nem gondoltam, hogy én leszek majd pozícióban, de azt gondoltam, hogy majd 2026-ban el lehet azon gondolkodni, hogy akkor ezeket szépen, egységes módszerrel, egységes alapokra helyezve, adott esetben bérleti jog alapításával és annak értékesítésével, de egyébként meg felújítva, mert ez így nem ér semmit, mert ez borzalmas. Tehát többet kérünk érte, mint amennyit lehetne józan ésszel nem is, nem is abban van az érték, bocsánat. Tehát voltak olyan ingatlanok, ahol küzdöttem például, hogy ne legyen kiadva nem lakás céljára szolgáló ingatlan négyzetmétere 2000 forint alatt, merthogy volt ilyen, hogy 2000 forint per négyzetméter alatti áron voltak kiadva ingatlanok. Arról nem beszélek, hogy milyen bérlőink voltak ugye, aki hiába volt neki kiadva, nem fizetett éveken keresztül persze, tehát borzalmas dolgok voltak, és rengeteg olyan ingatlanunk van ugyanakkor, vagy vagyonelemünk, inkább így fogalmaznék, ami vagy alulhasznosított, hogy óvatosan fogalmazzak, vagy egyáltalán nem hasznosított. Itt van például a régi foci pályá, amiről sokat beszéltünk, meg beszélünk ma is, de gyakorlatilag egy bűn, ne haragudjatok, hogy bűn az, hogy egy ilyen értékű ingatlan gyakorlatilag hasznosítatlanul ott hever. És énnekem sokáig volt az a gyanúm, hogy esetleg ez már le van játszva ez a parti valahol Budapesten, valamelyik utcában, hogy ez akkor majd kié lesz, de talán mégse, de hogy ezzel a város nem kezdett semmit, az egy bűn. Tehát borzalmas jó helyzetben vagyunk egyrésztől és nagyon nehéz helyzetben vagyunk másrésztől, mert ugye itt van az ellenpélda, az Otp épület, ami marha magas bérleti díjon volt kiadva, mert ugye minden évben szépen inflációztuk, de azt nem vettük észre, hogy leszakad a mennyezet, és az Otp, akinél a pénz egyébként nem nagyon számít, mint tudjuk, az Otp is azt mondta, hogy jó gyerekek, ebből ennyi elég volt. Tehát rossz volt ez a dolog, és, nem azért, mert, mert valaki az előttünk lévő önkormányzatban vagy akár a Tamás által vezetett műintézetbe valaki rosszul végezte a munkáját, hanem egyszerűen történelmileg ezek a dolgok így alakultak ki, és ettől meg kell szabadulni, tehát ettől meg kell szabadulni, és ezért látok én nagy reményt abban, hogy egy vagyonelemzési struktúrába ez kikerül. Persze hogyha abból indulunk ki, hogy a polgármester a baráti körének akarja kijátszani az önkormányzati vagyont, akkor persze igaza van mindenkinek, aki ez ügyben nyílt levelet fogalmaz meg, posztol itt, meg posztol ott, de hogyha a dolgot komolyan próbáljuk kezelni, akkor persze azokkal a lépésekkel kell haladni, hogy ahogy a Kádár Gergő ezeket megfogalmazza, bár ugye azért sok mindent lehetett már tudni tavaly is részleteket, de én azt kérem, hogy lássátok, ebbe persze a bizalmat ki kell érdemelni, de a bizalmatlanságot meg nem érdemelte ki még senki. Tehát ez is nagyon fontos szempont. Hát nem is ezt akartam mondani, hogy minden jó, köszönöm,

Dr. Lipóczy Gergely elnök: András, még szeretnél?

Benedict András: Nem kaptam senkitől választ az időtáv és pénzösszeg típusú limitekre, mert ismét előhozom és örülök, hogy az Eszter is elmondta a tenispálya problémáját, tehát senki nem akar szerintem abba a problémába beleesni, hogy tenispályás problémáink legyenek alapvetően és a Gyula is, bocsánat, pontosan erről beszélt, hogy itt olyan szerződések voltak adott esetben üzlethelyiségekre, egyebekre, amelyek nyilvánvalóan nem piaci alapon születtek, satöbbi. És ügyvezető urat szeretném elsősorban megkérdezni erről a javaslatról, utána pedig a bizottsági elnök urat, mint képviselőt.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Megadom a szót, Gergő.

Dobosi Gergő ügyvezető: Nem én leszek ebben a kérdésben az okos egyébként, a képviselő-testületnek kell annak lennie, hogy beletesz e ebbe a vagyonelemmel szerződésbe olyan korlátokat, amik mondjuk biztosítják azt, hogy az adott vagyonelem rendeltetésének a megváltoztatása, például a képviselő-testületi előzetes jóváhagyási jogkörhöz kapcsolódjon. Gondolok itt például arra, hogy az előbb említett sportpályán mondjuk ne tudjon kempinget kialakítani. Láttam most is, készült egy kiadvány, már fenn van a Facebook-on, hogy kempinget vagy cirkuszt fogunk ott csinálni 10 éven belül. Én, én nagyon szellemesnek tartom ezt, bár elkésztető is egyben. Na mindegy.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Akkor egy módosítást javasolsz?

Dobosi Gergely ügyvezető: Nem javaslok módosítást egyébként ezzel kapcsolatban. A mi általunk vagy a közösen megtárgyalt szerződést azt a képviselő-testület elé terjesztettük, de egy módosító indítvánnyal egyébként bele lehet tenni, hogy akár nem 10 évre, csak egy évre kapja meg a Kft a vagyonelemmel, bár meglehetősen szűk időtartam lenne egyébként a képességeink kibontakoztatására, mondjuk így, tehát lehet csökkenteni ezt a tízéves időtartamot akár, illetve meg lehet azt mondjuk határozni, hogy az adott vagyonelem rendeltetésének a megváltoztatásához képviselő-testületi előzetes jóváhagyás szükséges, és csak súgtam egyet a képviselő-testületnek vagy a bizottságnak.

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Valójában annak örülünk, ha jó bérlő van minél hosszabb időre.

Dobosi Gergely ügyvezető: Azért azt is látni kell, hogy egyes beruházásoknál azért nyilván az adott szerződött partnernek fontos mondjuk az időtáv, tehát nyilván hogyha, ha valakit mi mondjuk a, az Otp épületébe beengedünk, és ott akár végre akar hajtani saját magának szükséges kialakítást, nem fogunk tudni egy hónapos szerződést kötni, mert nyilván ő azt a beruházást meg akarja téríteni magának, le akarja lakni akár, tehát hogy nem tudok egyébként erre vonatkozóan most jelen pillanatban jó megoldást, nem tudom,

Dr. Lipóczi Gergely elnök: Ez a ti belső szabályzatotoknak kéne lennie, hogy évente felülvizsgálati lehetőséget építetek be, vagy felmondási lehetőséget a jogviszonyokba. Nem? A Probionál hogy működik ez, vagy a Vksz-nél ezt meg tudjuk ezt nézni, mert érdekelne analógia szintjén, hogy máshol hogy működik ez. Én most ebbe nem mernék pontosító javaslatot megfogalmazni, de csütörtökön a KT-n berakhatunk, ha esetleg addig valaki utánajár, hogy egy ilyen feltételt berakni, ha ebbe partnerek vagytok. Ha jön csütörtökön a Kt-ig ilyen javaslat, azt módosító indítványként. Módosító indítványként én szívesen beviszem. Jó? Szeretnél még?

Kajári Gyula külső bizottsági tag: Andrásnak a megválaszolatlan kérdése, meg ez a, hogy mi a jó, az 5 év vagy a 10 év, vagy a 100 év, nem tudom, Erre csak akarom mondani, hogy ugye arra számíthatunk alappal, hogy ugye itt akkor lesz fejlődés igazán, hogyha az esetlegesen beeső állami támogatások mellett ugye a magántőke is szerepet vállalhat fejlesztésekben. Ugyanakkor én gondolom, hogy az önkormányzat fenntartja azt az elvet, ami egyébként a 2022-ben elfogadott stratégiában is szerepel, hogy az önkormányzat nem ad el ingatlanokat, hanem a tulajdonjog megtartásával hasznosít adott esetben hosszabb időre is. Tehát én magam tudok 2 olyan, illetve van a fejemben, bocsánatot kérek, van a fejemben 2 olyan gondolat, viszonylag konkrét, ahol lenne valamilyen befektetői szándék és ehhez úgy kellene hozzájárulni, hogy a városnak a saját tulajdonában lévő ingatlanon ugye bérelti jogot kellene alapítania és ezt a bérelti jogot be kellene apportálnia egy társaságba és ez nem 10 év, vagy nem 5 évre vonatkozó, hanem 55 vagy 99,

most nem tudom menni a jogszabály szerinti maximum, tehát hogy vannak vagy lehetnek ilyenek is. Tehát nem lehet általánosítani ebben a kérdésben, hogy az 5 év vagy a 10 év a jó, mert esete válogatja valószínűleg. Erre mindenképpen kell, hogy legyen lehetőség, bár ugye ahogy mondtam, itt a dolog úgy néz ki, hogy a tulajdonos alapít egy bérleti jogot, ami ugye egy vagyonértékű jog, és azzal a tulajdonos, aki az önkormányzat csinál azt, amit ő akar. Tehát ez majd ki fog esni akkor abból a rendszerből amibe most belekerül a szerződés miatt. Csakhogy arra akartam fölhívni a figyelmet, hogy nem egyforma minden tojás. Köszönöm.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Igen, szavazásra bocsátom a határozati javaslatokat egyben. Kérem, aki egyetért szavazzon igennel.

A Gazdasági Bizottság 3 igen és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

16/2026. (II.24.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzat Gazdasági Bizottsága megtárgyalta **A Balatonalmádi Községi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő szerződések jóváhagyása** tárgyú előterjesztést és a határozati javaslatok elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Czompó Gábor külső bizottsági tag 16:34 órakor az üléstermet elhagyta.

7. A Balatonalmádi Szociális Társulás által biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Dr. Lipóczy Gergely elnök: Megkérem jegyző asszonyt, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Tárnoki Renáta Sára jegyző: Arról van szó, hogy a szociális ellátásokról szóló törvény szerint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról és a fizetendő térítési díjakról ugye önkormányzati rendeletet kell alkotni. Ugye ezt a feladatot az önkormányzat a társulás útján látja el, és a társulási megállapodás értelmébe Almádi önkormányzata van kijelölve erre a rendeletalkotásra. Kiküldtük pénteken a határozati javaslatot, illetve a rendelettervezetet, de a Sajtos Ildikóval osztályvezető asszony gyakorlatilag a ma reggelig egyeztetett itt a különböző térítési díjakkal kapcsolatban, és néhány módosítás lenne, így holnap ki fogjuk küldeni letisztázva a rendeletet, és a határozati javaslatot. Ezek már azok a számok, amelyeket osztályvezető asszony Ildikóval ma reggel egyeztetett, de szerintem ő el tudja mondani a módosítások okát.

Dr. Lipóczy Gergely elnök: A legnagyobb örömmel megadom a szót és köszönöm szépen.

Regenyéné K. Andrea osztályvezető: Köszönöm szépen. Ahogy jegyző asszony elmondta, módosítottunk Ildikóval, illetve átbeszéltük. A módosítás főképpen azért történt, mert a kalkulációban mind az önköltség-számításhoz intézményi térítési díj megállapításához szükségesek a kiadások. A kiadásoknál a demens feladatellátásnál megbontottuk, hogy csak az ott tartózkodóknak a kiadása, az egyszeri étkezők, illetve akik 3-szor étkeznek, az mennyi kiadással jár az intézmény részére. Másrészt köztudott, hogy a költségvetési törvényben a fajlagos összegek eredeti szinten szerepelnek, de időközben emelkedtek, mert a miniszternek van ilyen átruházott

hatásköre, hogy emelheti a fajlagos összegeket, és a számolásnál, a tervezésnél már a megemelt állami támogatásokkal kell számolni és ezekkel kiegészítettük a kalkulációt, a számolást, a tervezést. Ez alapján az önköltség változott, illetve változott az intézményi térítési díj, illetve személyi térítési díj megállapításához kapcsolódó kedvezmények mértéke változott, tehát a kiadások átszámolásra, pontosításra kerültek, illetve a kapcsolódó állami támogatás összege. Köszönöm,

Dr. Lipóczi Gergely elnök: köszönöm szépen. Amennyiben nincs kérdés a bizottsági tagok részéről, a jelenlévők részéről, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Kérem aki egyéttért szavazzon igennel!

A Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

17/2026. (II.24.) GB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzat Gazdasági Bizottsága megtárgyalta **A Balatonalmádi Szociális Társulás által biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata** tárgyú előterjesztést és a határozati javaslat valamint a rendelet-tervezet elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek, az ülésen kiosztott, ismertetett pontosítások szerint.

8. Ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos döntés meghozatala

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

18/2026. (II.24.) GB határozat

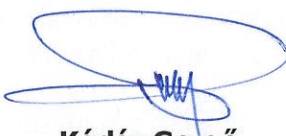
Balatonalmádi Város Önkormányzat Gazdasági Bizottsága megtárgyalta az **Ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos döntés meghozatala** tárgyú előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A napirendek tárgyalásának végére érve Dr. Lipóczi Gergely elnök megköszöni mindenkinek a részvételt és a nyilvános ülést 16:39 órakor berekeszti.


Dr. Lipóczi Gergely
elnök

K.m.f.




Kádár Gergő
bizottsági tag