

Ügyiratszám: 1/82-13/2025.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** A Képviselő-testület 2025. május 15-én 16<sup>00</sup> órakor, a Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal kistermében tartott rendkívüli nyílt üléséről.

### Jelen vannak:

Bercsényi László	polgármester
Borsné Simon Györgyi	képviselő
Demetrovics Györgyi	képviselő
Dér András	képviselő
Fabó Péter	képviselő
Kádár Gergő	képviselő
Dr. László Zsolt	képviselő
Wéhli Márk	képviselő
Wossala Kristóf	képviselő
Zsemberi Imre	képviselő

### Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal részéről:

Tárnoki Renáta Sára	jegyző
Dobosi Gergely	aljegyző
Regenyéné Király Andrea	pénzügyi osztályvezető
Kovácsné Vörös Szilvia	strandreferens
Vigh Eszter	jegyzőkönyvvezető

### Meghívottak:

Rákos András	Balkom Kft. ügyvezető
Molnár-Sipos Csilla	Vörösberényi Ált. Isk. Alapítvány
Kajári Gyula	helyi lakos

*Bercsényi László polgármester köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a jelenlévő 10 fővel a Képviselő-testület határozatképes.*

**Bercsényi László polgármester:** A kiküldött meghívó 9 napirendi pontot tartalmaz. Kérek benneteket, hogy ha egyetértetek a napirendi ponttal, akkor szavazzatok igennel!

*A Képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:*

### Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 93/2025. (V.15.) önkormányzati határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. május 15-i nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

#### *N a p i r e n d*

- Az államháztartáson kívülre átadott és az államháztartáson kívülről átvett pénzeszközökkel kapcsolatos szabályokról szóló a 31/2022. (X.27.) önkormányzati rendelet módosítása**  
Előterjesztő: Bercsényi László polgármester
- Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és használatuk rendjéről szóló 36/2022. (XI. 24.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

**3. Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Szent Erzsébet liget helyi jelentőségű védett természeti területről szóló 15/2015. (V. 4.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

**4. A Wesselényi-strandon vízi csúszda és játszópark létesítésével és üzemeltetésével kapcsolatos bérbeadási pályázat kiírása**

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

**5. Balatonalmádi Kommunális és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2024. évi éves beszámolójának véleményezése**

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

**6. A Balatonalmádi, Káptalanfüredi kisstrandot érintő szennyvízhálózat felújítására irányuló együttműködési megállapodás jóváhagyásáról**

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

**7. Az Eggenfelden-Balatonalmádi Baráti Társaság egyedi támogatási kérelme**

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

**8. A Vörösberényi Általános Iskoláért Alapítvány egyedi támogatási kérelme**

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

**9. A Meló-Diák Észak-Dunántúl Iskolaszövetkezet kérelme**

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

## **NAPIREND TÁRGYALÁSA**

---

**1. Az államháztartáson kívülre átadott és az államháztartáson kívülről átvett pénzeszközökkel kapcsolatos szabályokról szóló a 31/2022. (X.27.) önkormányzati rendelet módosítása**

---

**Bercsényi László polgármester:** Erre azért kerül sor, mer ugye kiírtunk vagy szeretnénk kiírni egy olyan pályázatot, ahol 100.000 forintra pályázhatnak civil csoportok, jogi személyiségű balatonalmádiak csoportja, és itt módosítanunk kell ezt a rendeletünket, hogy a pályázatot ki tudjuk írni. Ez ügyben kérdezek benneteket, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Megadom a szót Kádár Gergő képviselő úrnak.

**Kádár Gergő képviselő:** Ha ezzel a ponttal kapcsolatosan, hogyha jól értem itt 50 darab, egyenként 100.000 forint értékű ilyen igényt fog majd a város elbírálni. Nekem a javaslatom az lenne ezzel kapcsolatosan feltételezve, hogy az érkezés sorrendjébe fogja a város majd bírálni ezeket az igényeket, hogy valamilyen határt vagy limitet húzzunk, hogy egy civil szervezet, magánszemély, egyesülés hány ilyen igényt nyújthat be. Almádiban nagyon sok civil egyesület van, nagyon sok közösség van. Hogyha valaki 10, 15 darab ilyen dologra benyújtja, akkor ne fordulhasson elő azért, mert időben hamarabb adta be, mint a többiek, akkor ő ezt megkaphatja és esetleg máskor lecsúszik róla. Szóval valamilyen határt szabjunk ebben a dologban, hogy egy civil kezdeményezés, hogy mondjuk egy igénylő egyszerre maximum 2 ilyen igényt adhat be a város felé. Ez a javaslat. Köszönöm szépen.

**Bercsényi László polgármester:** Ugye azt, hogy 50 darab lesz, azt nem tudjuk, tehát lehet, hogy nem fog elfogyni a keret, azt majd meglátjuk. A pályázati kiírásban, idézem: "egy pályázati cél egy éven belül csak egyszer támogatható." Mi úgy gondoljuk, hogy ez elég nagy kontroll. A pályázat keretében elnyert támogatások nem vonhatók össze. Ez a 4/A § (4) pont.

**Kádár Gergő képviselő:** Itt bocsánat, az van benne, hogy egy alcím keretében támogatási kérelmenként legfeljebb 100.000 összeg. Nem látom, hogy hol van az, hogy egy pályázó egyszerre egy csak egy pályázati cél egy éven belül. Másképp fogalmazom meg a kérdésemet. Ha van egy civil egyesület, aki benyújt 15 fajta ilyen pályázatot, 15 különböző cél érdekében,

akkor az ne fordulhasson elő, hogy egy közösségnek adunk 15 ilyen esetben pályázatot, miközben esetleg mások erről lemaradnak. Tehát nem az a kifogásom, hogy egy cél érdekében egy ilyen pályázat, hanem az, hogy nagyon sok civil van, ezért célszerű lenne ezt egy civil közösségre, vagy egy pályázóra korlátozni, hogy hány ilyen célt vehet igénybe valaki. Köszönöm szépen.

**Bercsényi László polgármester:** Köszönöm képviselő úr. Én hagynám így egyébként, de tudunk arról beszélni, hogy ugye az, hogy ki hány pályázatot ad be, az nem azt jelenti, hogy meg is kapja a támogatást. Tehát én úgy gondolom, hogy az elbírálásnál erre azért kellőképpen fogunk figyelni, mert ebben egyetértünk, hogy azért egy civil szervezet ne pályázzon 15-ször. Igen, csak akkor mi a mértéke? Tehát hogy, azt se csináljuk, hogy van, vannak olyan civil szervezetek, aki 2, 3 jó programot meg tud csinálni, azt pedig nem tudom lekorlátozni. Ugye ezt mindig a téma, a cél és a pályázati anyag alapján tudjuk eldönteni, mi van, ha bízunk a bizottságban, meg a polgármesterben is. Tehát nem áll szándékomban egy civil szervezetnek szerintem sok 100.000 forintot megítélni, de mi lenne a szövegszerű módosító javaslat Képviselő úr?

**Kádár Gergő képviselő:** Tehát azt tartanám elfogadhatónak, hogyha maximum 3 darab ilyen kérelmet, pályázó keretet szabnánk meg. Természetesen, hogyha nincs igény és év közben ott tartunk, hogy még decemberben ennek az összegnek a kétharmada ott van, akkor dönthetünk úgy, hogy van értelmes program, vagy értelmes igény, de hogy valamilyen határt húzzunk erre, mert érzésem szerint erre nagyon-nagyon sokan fognak a kírás feltételei szerint jelentkezni.

**Bercsényi László polgármester:** Ugye tehát nem jelenti azt, hogy a keretösszeget el kell költenünk egész évben, tehát ez nem feltétlenül jelenti azt, hogy akkor majd mi fogunk akvizíciót folytatni, mert nem a, a polgármester meg a képviselő-testület feladata. Azt, hogy mennyien fognak jelentkezni, azt nem látom előre, viszont a korábbi civil pályázatoknál a jelentkezők száma az igazából nem volt magas. Ott a pályázatban meghatározott támogatási kérelemnek az összege volt magas, a darabszám az nem, itt viszont a támogatási összeg az limitált. De egyébként nekem azzal sok problémám nincs, hogy akkor civil szervezetként 3, úgyhogy ezt el tudom fogadni. Úgy módosítanám akkor a határozati javaslatot, hogy bekerülne a (4) ponthoz, azt kiegészítve ugye, ami úgy szól, hogy: "A pályázati cél egy éven belül csak egyszer támogatható. A pályázat keretében elnyert támogatások nem vonhatók össze. Egy pályázó évente maximum 3 pályázatot adhat be azzal, hogy a pályázati cél nem ugyanaz, vagy nem egyezik." Elfogadható így? Egyéb kérdés, hozzászólás? Megadom a szót Dér András képviselő úrnak.

**Dér András képviselő:** Ki lehetne egészíteni a pályázatot, hogy az nyújthat be, aki Balatonalmádiban állandó lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező 18. életévét betöltött természetes személy, amelyik egyik civil szervezetnek sem tagja, mert nehogy az legyen, hogy olyan beadhatja esetleg, aki valamelyiknek tagja és akkor úgymond 2 oldalról lobbizik egy civil szervezet valami iránt.

**Bercsényi László polgármester:** Köszönöm. Nem tudjuk ellenőrizni András, és én ezt nem támogatom, ne haragudj. Egyéb kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, úgy az előzőleg megfogalmazott szöveg szerinti módosítási javaslatommal kiegészített rendelet-tervezettel egyetért, kérem, hogy szavazzon igennel!

*A Képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:*

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
**28/2025. (V.16.) önkormányzati rendelete**

**az államháztartáson kívülre átadott és az államháztartáson kívülről átvett  
pénzeszközökkel kapcsolatos szabályokról szóló 31/2022. (X. 27.) önkormányzati  
rendelet módosításáról**

*(a rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)*

## **2. Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról és használatuk rendjéről szóló 36/2022. (XI. 24.) önkormányzati rendelet módosítása**

**Bercsényi László polgármester:** Erre ugye azért kerül sor, mert a lime-osok voltak itt és szeretnék elektromos rollereket telepíteni. Az önkormányzat tárgyal velük. Alapból egyébként nem kellene ehhez Kt. határozat, hiszen a közterület foglalás szabályai szerint ezt megtehetnék most is, viszont azért hoztuk ezt Kt. elé, mert egy olyan megállapodástervezetet tervezünk megkötni, ahol szabályozva van az, hogy járművenként 5000 forint bérleti díjat fizetnek, körülbelül azt hiszem 200 járműről lesz szó, viszont ezt meghatározott pontokra lehet csak lerakni, tehát az nem fordulhat elő, hogy ezek szanaszét, szétszórásra kerülnek a településen. Gyűjtőpontok lesznek, ezt műhold figyeli, és amennyiben valaki nem viszi vissza a helyszínre, nem áll le a fizetésnél az időkorlát. Azért hoztuk képviselő-testületi ülésre, hogy így meg tudjunk kötni egy olyan szerződést, amellett, amit most is megtehetnének, csak ilyen összegben nem, hogy az önkormányzat bevételei azok jóval magasabbak legyenek. Van-e kérdés, hozzászólás a napirendhez? Megadom a szót Wéhli Márk képviselő úrnak.

**Wéhli Márk képviselő:** Köszönöm szépen Polgármester úr. Egy olyan kérdésem lenne azon kívül, hogy támogatom nagyon az ilyen alternatív közlekedési eszközöket, hogy van arra precedens értékű hasonló városi használatra optimalizált ilyen megkötés, hogy csak az a bizonyos szigetekre vihetik vissza? Amikor a rendeletet olvastam, ugyanez volt az első gondolatom, hogy az lesz, mint az összes pesti kerületben, nagyvárosokban, hogy boldogboldogtalan eldobja a rollert, és csak a nyűgöt vesszük a nyakunkba. Van olyan város, ahol ez már működik egyébként, tehát hogy van tapasztalat? Csak érdeklődés szintjén kérdezem.

**Bercsényi László polgármester:** Tehát azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a Balaton partján most több településen ezt így tervezik bevezetni, ugyanis egyébként a tárgyaláson ezt mi is kértük, tehát itt szó sem lehetett volna arról, hogy olyan megállapodást kössünk, pontosan ezért, ez nyilván nekünk is eszünkbe jutott. Viszont a nyári időszakban abszolút támogatjuk egyrészt a vendégeinknek is jó, az itt lévő nyaralótulajdonosoknak, meg bárkinek egyébként, aki a településen lakik. Ez volt az a pont, ami alapján azt mondtuk, hogy támogatjuk, hiszen ha ez egy X négyzetméteres területen belül helyezhető el, akkor abba a pillanatba nem lesz rendezetlen a város, viszont nagyon könnyen megkönnyíti a közlekedést, a strandok, a rendezvények és egyéb területek között. Megadom a szót Kádár Gergő képviselő úrnak.

**Kádár Gergő képviselő:** Mikor elolvastam az előterjesztést, felidéződött bennem az a pár évvel ezelőtti gyakorlat, amikor Almádban már volt egy ilyen kísérlet, és akkor valóban azt tapasztaltuk, hogy ezek a zöld színű rollerek úton, útfélen, kapukban ott hagyva, a Balatonba félig bedobálva, szóval óriási rendezetlenséget okozott. De értem az előterjesztésnek ezt a részét, hogy van egy ilyen megkötés, hogy vissza kell vinni azokra a pontokra. Siófokon voltam ma, a kollégákkal beszéltem és ők elmondták, hogy Siófokon működik ez a dolog, annak ellenére, hogy ugyanez a szabály van, hogy vissza kell hordani ilyen gyűjtőpontokra, de ezeknek a rollereknek a kérdése az a mai napig borzolja a kedélyeket. Szanaszét elhagyják, nem foglalkoznak vele, útban van, és a többi, és a többi. Én alapvetően az egész roller ügyet azt 3 oldalról közelíttem meg.

Az egyik az egy környezeti, a másik egy közlekedésbiztonsági, a harmadik pedig egy egészségbiztonsági szempont. Környezeti szempontból az, hogy a roller használója mennyi fizetést vagy büntetést kap azért, mert nem viszi vissza egy pontra, ez a város arculata szempontjából azt gondolom, hogy irreleváns. Budapest fővárosban van olyan önkormányzat, aki ezt úgy oldotta meg, hogy abban az esetben, hogyha a rollert tiltott helyen rakják le, és egy órán belül nem viszi el a szolgáltató, akkor 50.000 forint kötbért fizet ezért a városnak. Ezzel egyet tudok érteni. Az, hogy a roller használóját, a roller üzemeltetője mennyire bünteti, mert nem oda tette le, az a mi látképünket nem fogja javítani. A másik, hogy ezeket az eszközöket 18 év alattiak nem használhatják, ezt a lime-nak a saját szabályzatában olvastam. Senki erre vonatkozóan szerintem nem fogja tudni ezt nyomon követni, hogy ki fog erre fölállni. A tapasztalat az, hogy tizenéves gyerekek este kettesével, bukósisak nélkül fognak ezzel

közlekedni. Tehát én ezzel látok kockázatot. A közlekedésbiztonsági kockázat az, hogy a roller az egy szabályozatlan eszköz, tehát a Kresz nem foglalkozik vele, mert nem ismeri ezt az eszközt. A 2026-os Kreszben már lesz erre egy elő javaslat, hogy bekerüljön a roller, de a 2025-ös jelenlegi Kreszben ez az eszköz ismeretlen.

Innentől kezdve én azt gondolom, hogy egy nagy nyűgöt veszünk ezzel a nyakunkba, mert ezzel járdán fognak közlekedni, gyalogosok között fognak közlekedni. Nagyon-nagyon magas a baleseti statisztika a roller használók közelében, kétszer annyi balesetet okoznak, mint amennyit elszenvednek, ez 2024-es statisztika. Az is 2024-es statisztika, hogy a balesetek esetében 22,3%-ban alkoholos befolyásoltság alatt volt az, aki a balesetet okozta, mint roller vezető. Tehát én azért jól meggondolnám, hogy akarunk-e egy ilyen dolgot a nyakunkra hozni, merthogy a Kresz-szabályozás is hiányos ebben a dologban. És még egy apropó, hogy maga a roller közlekedés az egy bevált dolog, látom én is nap mint nap, de azért azzal mindenhol tisztában vagyunk, hogy mind a roller használója, mind a gyalogosok, akikkel esetleg ütköznek, nagyon-nagyon súlyos sérüléseket szenvednek.

Tehát a rolleres balesetek esetében kifejezetten súlyos feji sérülések, gerincsérülések, végtagsérülések vannak, és ugyanez az igazság a gyalogosok esetében, akiket esetleg a rolleresek elsodornak. Én nagyon félek attól, hogy a Szent Erzsébet ligetben, ahol az emberek sétálni szeretnek, majd azt kell nekik nézegetni, hogy ilyen fiatalok fognak közöttük rohángálni, mert ez a vízióm van. Úgyhogy én ezt az előterjesztést nem tudom támogatni.

**Bercsényi László polgármester:** Köszönöm Képviselő úr. Sajnálom, hogy csak negatív dolgokat hallottunk tőled. Tehát azért vannak pozitív dolgok is, mert ezzel az erővel számtalan közlekedési eszközt ide lehetne sorolni. A pozitív dolog az tehát, hogy itt pont a szabályozásnak a megváltoztatásában hozzuk olyan helyzetbe az itt lévő nyaralókat, vagy az itt lévő vendégeket, hogy le tudnak menni a borfesztiválra, nem lesz közlekedési káosz, nem fog mindenki lemenni autóval egyébként a strandokra, és sokáig tudnám sorolni. Még egyszer mondom, hogy igazából a Kt., amennyiben ezt nem támogatja, csak pénztől esik el a város, nincs szükség képviselő-testületi döntésre ehhez. Annyi, hogy akkor nem tudunk 5000 forintot kérni. Azzal én egyébként egyet tudok érteni, azzal a javaslattal, hogy egyébként valamilyen szinten a szolgáltatót vigyük el abba az irányba, hogy kötbérezzük akkor, hogyha a roller nincs ott. Az egy értelmes javaslat, véleményem szerint érthető, kellőképpen indokolt. Az összes többi esetben a város fog valamilyen szinten pénzt bukni. Megadom a szót Borsné Simon Györgyinek.

**Borsné Simon Györgyi képviselő:** Én nagyon sokat gondolkodtam, mert fiatal gyerekeim vannak és ők is használták legutóbb is ezeket a készülékeket, bár hozzáteszem, én is kipróbáltam, nekem nem volt túlságosan biztonságos, de nyilván nem az én korosztályomnak a közlekedési eszköze, és valóban az esti időszakban azt gondolom, meg a nyári esti időszakokban ezt jól tudják használni. Nekem egyetlen aggályom van, hogy nagyon rosszak a bicikliutak, illetve azok az utak, amiken ezeket használni lehet, és ezért azt gondolom, hogy ezek elég balesetveszélyesek. A másik az egy kérdés lenne, azt szeretném kérdezni, hogy mivel most arról beszélünk, hogy végpontok lesznek, hogy lesz-e erről, ehhez kapcsolódóan valamilyen térkép vagy App, amin lehet látni majd, hogy, hogy mettől meddig lehet ezekkel az eszközökkel közlekedni? És a harmadik kérdésem pedig az, hogy eddig az volt a tapasztalatom, vagy azt mondták a gyerekeim is, hogy azért ezek a rollerek nagyrészt a belváros körzetében voltak, tehát a külterületekre pont nem lehetett eljutni, mint Káptalanba, vagy például a Vöröshegyi út környékére. Pont ezeknek a területeknek lenne leginkább szüksége ezekre az eszközökre, hogy nagyobb távolságokat ne gyalog kelljen este megtenniük. Ez a kérdésem, hogy van-e erre vonatkozólag valamilyen terv, hogy milyen körzetek lesznek, illetve hol lesznek ezek a végpontok?

**Bercsényi László polgármester:** Természetesen van térkép, és természetesen az önkormányzat, vagy amikor mi tárgyaltunk, a hivatal úgy tárgyalt, hogy nagyjából látjuk az összes pontot, és a településeink valamennyi külső részén vannak végpontok, tehát erre mi is gondoltunk, úgyhogy Vörösberénynek a legtávolabbi részéből is le lehet jutni nemcsak a

strandra, vásárolni, bármit lehet csinálni. Térkép lesz, és ugye nyilván lesz egy részletes tájékoztató ez ügyben. Még egyszer azért elmondom, hogy egyértelmű legyen, tehát nem az a kérdés, hogy lesz-e lime vagy nem, mert ehhez nem kell Kt. döntés, hanem az a kérdés, hogy tud-e az önkormányzat 1,5 millió forinttal több bevételt szerezni ebből. Ezért született ez az előterjesztés.

Ahhoz, hogy legyen vagy ne legyen lime, ahhoz nem kell a Képviselő-testület döntése. Mi ezt azért hoztuk ide, mert próbáltunk egy olyan üzleti modellben megegyezni az üzemeltetővel, hogy maximalizáljuk az önkormányzatnak a bevételét. Tehát szigeteken lesz, ez vonatkozik Kápalanfűredre is és nem arról van szó, hogy csak 1 vagy 2 pont van, hanem konkrétan 40-50 darab olyan lerakópont van, - ez pár négyzetméter egyébként, tehát nem kell nagyobb területre gondolni, - hogy a városból bármelyik külső határrészhez közeli pontról olyan könnyen be tudnak jutni rendezvényekre, fesztiválokra és így tovább. Megadom a szót Wossala Kristóf képviselő úrnak.

**Wossala Kristóf képviselő:** Két rövid gondolat ezekhez a végpontokhoz. Én szoktam ezeket az eszközöket használni Budapesten is, meg számos külföldi városban is. Olyan gondolatom van, hogy ha tudom, hogy nem tudjuk rákényszeríteni a szolgáltatót semmire, de esetleg érdemes lenne velük olyan tekintetben tárgyalni, hogy a végpontokon azért legyenek újra elosztva ezek az eszközök, időnként olyan szempontból, hogy minden végponton vagy legalábbis gócpontokon legyenek eszközök, ne az legyen, hogy mindig csak itt a belvárosban vannak, tehát hogy néha legyenek rákötelezve, hogy vigyék is vissza mondjuk Vörösberénybe esetleg az eszközöket. A másik pontom meg az, hogy itt ilyen lerakópontonként általában limitálva szoktak lenni az eszközök számai, hogy hányat szabadna rakni, erre is érdemes figyelni, hogy ne az legyen, hogy tényleg a Wesselényi strand bejárata előtt legyen mind a 200 darab egy ilyen kis 4 négyzetméteres kockára egymásra tömörítve, hanem legyen egy megadott szám és akkor, hogyha ott az megtelt, akkor a felhasználónak a következő pontra kell esetleg leraknia.

**Bercsényi László polgármester:** Maximálisan egyetértek velem, ugyanúgy, mint Kádár képviselő úrnak azzal a javaslatával, és azt szerintem be is fogjuk építeni, mert a szerződéskötés előtt vagyunk, hogy kötbérezzük akkor a szolgáltatót, hogyha nem visznek vissza egy rollert. Ámbár még mindig bízunk abban, hogyha valakinél ugye a számláló megy tovább, az egy nagyon nagy összeget el tud érni, ha nem hagyja ott. De az egy nagyon jó javaslat volt, ahogy Wossala képviselő úr is. Megadom a szót Dér András képviselő úrnak.

**Dér András képviselő:** Én jónak tartom a parkolópontokat, hogy alakítunk ki ilyet, szabályozva lesz normálisabban, mint ami legutóbb volt 2019-2020 körül, ha jól emlékszem. Nekem a problémám az, hogy ezek a rollerek úgy mennek, mint az ördöglovas, tisztelet a kivételnek, mert van kivétel, akik normálisan tudnak menni vele. Itt is múltkor a József Attila úton majdnem földöntött egy. Mennek 40-60-al, ki tudja mennyivel, tehát én akkor fogom majd támogatni, ha a Kresz ezt szabályozza. Azért így most én félek. A közlekedés kultúrája rossz irányba ment sajnos az elmúlt időben, mikor ezek kialakultak. A hagyományos rollerrel semmi bajom van, azokkal szépen tudnak menni, de ezek az elektromosok, ezek mint a szélvész úgy mennek.

**Bercsényi László polgármester:** Ha nem támogatjátok, akkor bevételtől esik el a város. Nem az a kérdés, hogy lesz vagy nem, mondtam az előbb. Megadom a szót Wéhli Márk képviselő úrnak.

**Wéhli Márk képviselő:** Akkor először én is, mint felhasználó így nektek balról jobbra elkezdeném megválaszolni azt a pár kérdést, vagy legalábbis tisztázni néhány dolgot. András, ezek a rollerek 20 km/h-ban vannak maximálva teljesítményben, illetve sebességhatárban. Tehát ezek 60-nal nem tudnak menni, csak a privát felhasználású rollerek azok, amelyeknek egyébként itt ez az ülésnek semmiféle ráhatása nem lesz majd, csak a Kresznek. Tehát, hogy ezen kérdést nem kell szerintem megválaszolni, mert hússzal egy biciklis is fog menni. Tehát azok a rollerek, amik bérelhetők, azok ugyanezen a sebességhatáron mozognak.

A Györgyi kérdésére válaszolva, azért nem kell elméletileg meghirdetni vagy kihirdetni ezeket

a területi korlátokat, mert az applikáció automatikusan feldobja zölddel. Mindegyik azzal működik, tehát bármelyik szolgáltatót nézzük, ugyanazokat a feltételeket megteremtik, tehát jelzik azokat a területi határokat, ahol még zöld, és ahol már piros. Szerintem a mostani korosztály, aki ezt használja, ezt napi szinten kitapasztalta már, úgyhogy ezzel sem lesz gond.

A Gergő kérdésére volt a másik válasz, de azt félig megválaszolta a Polgármester úr, itt nem a bünti jön, hanem addig ketyeg a bérleti díj, az adott roller, amíg valaki ki nem üti azt a rendszerből. Tehát, hogy eleve adott kötelessége neki olyan helyre vinni, hogy le tudja állítani a bérleti díját. És ha ez megvigasztal, és azt mondtad, azt hiszem, hogy 22,3% a részeg rolleres baleset okozók száma, akkor, ha már a Polgármester úr egy kicsit vidámabb témát akart, meg optimizmust, a 78 %-át meg józanok okozzák, tehát sokkal veszélyesebbek. Most ezzel nem megvigasztalni akartalak, csak hogy nem fogjuk tudni, ráadásul ilyen hatáskörünk nem lesz, hogy megtiltsuk ezt a történetet.

Ami miatt megnyomtam a gombot, azt pedig a Polgármester úr megválaszolta. Én is ugyanezt szerettem volna kérni, hogy mivel az Almádi adottság, hogy ilyen területi kiterjedése van a városnak, én is szerettem volna kérni, hogy próbáljuk meg valahogy presszionálni a szolgáltatót, hogy a végpontok olyan helyekre kerüljenek, amivel valóban turista szolgáltatásként fog működni és pluszként a városnak, illetve, hogy alternatív közlekedési eszköz legyen, ha már taxink nincs, meg egyelőre tömegközlekedésünk.

**Bercsényi László polgármester:** Presszionálni nem kell őket, mert egy nagyon jó térképet raktak le, és több végpont van, a fiataljaink be tudnak jönni, a középkorosztály is be tud jönni. Egyébként, ők vállalták, hogy rendezvényeket is szponzorálnak, valamint az időseknek tartanak, akit ez érdekel, oktatást is, hogy ezt biztonsággal tudják használni. Ez benne van a szerződéstervezetben. Megadom a szót Dr. László Zsolt képviselő úrnak.

**Dr. László Zsolt képviselő:** Amit akartam mondani, abból 1-2 dolog már szintén elhangzott a kilométerkorlátról és a többi, inkább Kristófnak válaszolnék, hogy az szerintem gyanús, hogy tényleg ott a strand előtt fognak sorakozni napközben. Ez a szolgáltatónak jól felfogott érdeke, hogy mondjuk töltés után a végpontokra vigye vissza, és ez fogja megoldani szerintem a problémát, hogy úgy kerülnek inkább vissza, mert az, hogy megkötni, hogy ki hol szállhat le róla, azt én azért nem érzem egészen jogos elvárásnak, hogyha már valaki egy ilyenre felszáll, hogy meg van kötve, hogy meddig mehet és van egy pont, amin túl már nem. Tehát ez szerintem a másik oldalon fog inkább megoldódni. Ennyit akartam. Köszönöm.

**Wossala Kristóf képviselő:** Rövid leszek, mert szerintem kiveséztük a témát. Amúgy ez csak a szokásos használati módja ennek, legalábbis a városokban úgy van, hogy egy parkolózónánként mondjuk 20 roller állhat. Hogyha megtelt ez a 20 roller abban a zónában, akkor oda már nem lehet parkolni. Úgyhogy nyilván a zónák okos kialakításában sokat segít, hogyha van 30 méterre vagy 150 méterre még egy másik, csak ne legyenek útban a rollerek, nyilván ez a cél. És töltések ezeknek már nincsenek, mert kivehető akkumulátorosak, és csak az akksikat cserélik ott helyben.

**Bercsényi László polgármester:** Köszönjük Képviselő úr a technikai információkat. Egyébként az egy próbaidőszak, mert ez nem egész évben lesz itt, ha nem válik be, akkor nyilván megszüntetjük. Van-e egyéb kérdés, hozzászólás?

**Dér András képviselő:** Tehát akkor ezeknél a bérelhető eszközöknél korlátozva van a sebesség? Azért ez így jó, köszönöm.

**Bercsényi László polgármester:** Van-e egyéb kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, úgy szavazzunk. Kérem, hogy aki egyetért a rendeletervezettel, az szavazzon igennel és indítom a szavazást.

*A Képviselő-testület 8 igen és 2 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:*

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
**29/2025. (V.16.) önkormányzati rendelete**

**a közterületek használatáról és használatuk rendjéről szóló 36/2022. (XI. 24.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

*(a rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)*

**Bercsényi László polgármester:** Köszönöm még egyszer. Itt szeretnék megnyugtatni mindenkit, hogy amit Kádár képviselő úr és Wossala képviselő úr mondott, azt mi szeretnénk beépíteni majd a szerződéstervezetbe, mert nyilván az a célunk, hogy rend legyen.

---

**3. Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Szent Erzsébet liget helyi jelentőségű védett természeti területről szóló 15/2015. (V. 4.) önkormányzati rendelet módosítása**

---

**Bercsényi László polgármester:** Erről már szavaztunk a legutóbbi képviselő-testületi ülésünkön. Itt a Kormányhivatal megküldte azokat a módosító javaslatokat, amit most beépítettünk a korábban elfogadott rendeletervezetbe, és arról szól az előterjesztésünk, hogy akkor a Kormányhivatal által meghatározott módosító javaslatokkal együtt, ismét Képviselő-testület elé terjesztettük ezt a rendeletet.

**Kádár Gergő képviselő:** Március 27-i ülés volt, amikor erről beszéltünk emlékeim szerint, és akkor itt én tettem is egy javaslatot, egy ideiglenes építménymegfogalmazás volt, amit azóta kicseréltünk és rendeztünk. Most újra olvastam ezt a szabályozást és ugyanennél a pontnál lenne módosító javaslatom. Itt arról szól a terület, az egyes számú melléklet 3.10-es pont a terület- és földhasználat kapcsán, hogy a zöldfelület nem csökkenthető, kivéve az önkormányzati, önkormányzattal kötött megállapodás alapján, vagy az önkormányzat javára történő beruházásban megvalósuló legfeljebb 180 napig fennálló maximum 50 fő egyidejű tartózkodására alkalmas állvány jellegű építmény elhelyezése érdekében.

Én ezt a pontot, egy picit még csiszolnám, megmondom miért. Jelen állás szerint ha valaki 180 napig egy ideiglenes épületet behelyez a Szent Erzsébet ligetbe, akkor a szabályozást ezt engedélyezi, tehát mondjuk március végén betesz valaki a liget közepére egy zöld hatású bódét, mint büfé, akkor az nagyjából októberig ott maradhat, és azt gondolom, hogy ez nem volna cél. Ha ennek a szabályozásnak az a célja, hogy rendezvények alkalmával lehetőség legyen ilyen ideiglenes építményeknek a kihelyezésére, akkor az indokolatlan, hogy ezt a 180 napos megfogalmazást benne hagyjuk, illetve azon túl, hogy az időbeli korlátozást be tudnánk tenni, be lehetne tenni egy területi korlátozást is, hogy mekkora lehet egy ilyen építménynek az alapterülete. Mert azt gondolom, hogy egy rendezvénynek a lebonyolítása, a felvonulással, a levonulással maximum 3 hétbe bele kell, hogy férjen. És azt gondolom, hogy inkább célszerű lenne ezt a szabályozást egy szigorúbb szintre hozni, hogy a későbbiekbe ebből tudjunk engedni, minthogy egy olyan nyitott teret adjunk, ami 6 hónapra lehetővé teszi az ideiglenes építményt.

Ezért a módosító javaslatom az az lenne, hogy a 3.10.2.3-as pontban, ahol a legfeljebb 180 napig fennálló megfogalmazás van, azt legfeljebb 21 napig fennállóra módosítsuk. A megfelelő igazolással vagy teljesítménynyilatkozattal rendelkező, maximum 50 fő befogadására alkalmas, és a végére egy olyan kiegészítést tennék, hogy amely építmény által elfoglalt terület nagysága legfeljebb 15 négyzetméter lehet, tehát, hogy legyen egy olyan időbeli és egy olyan területi hatálya, ami egy kicsit szigorítja ezt a pontot.

**Bercsényi László polgármester:** Egyrészt határozottan nem támogatom, azt is elmondom, hogy miért. Egyrészt az, amit ugye te most módosítani szeretnél, azt szó szerint te javasoltad az előző ülésen. A másik része ennek, hogy a törvény szerint, de egyébként benne van a rendeletervezetbe is, tehát én nem látok problémát a nagyság tekintetében, mert a maximum 50 fő egyidejű tartózkodására alkalmas, ez önmagában nem egy terület. Az önkormányzat pedig igenis ragaszkodik a mozgástérhez abban az esetben, mert amennyiben, ha nincs rendezvény, akkor is szeretnénk azt megoldani, hogy akár egy vagy 2 olyan színvonalas ideiglenes vendéglátóegység ott legyen, hogy a polgáraink, azok, akik ide jönnek, azok ne egy



üres sétányon sétáljanak végig. Azt pedig bízzuk az önkormányzatra, hogy nyilván nem akarja beépíteni magát a ligetet, vagy az öreg parkot, de az 50 fő maximum befogadására alkalmas terület ezt meghatározza. A 180 nappal semmi problémánk nincs, és mondom, korábban szó szerint ezt javasolta, tehát én kimondottan csak a Kormányhivatal által megfogalmazott módosítási javaslatot támogatom.

**Kádár Gergő képviselő:** Annyi pontosítás, hogy én azt javasoltam, hogy az ideiglenes kifejezést azt vegyük ki, mert az Oték ilyet nem ismer, és helyette ismeri ezt a legfeljebb 180 napig fennálló megfogalmazást. Tehát egész pontosan ezt javasoltam, hogy egy olyan szót vegyünk ki, ami nem létezik az Oték-ban és ez létezik. De ennek a mozgástere viszont ránk van bízva, mert ez nem bizalmi kérdés Polgármester úr, és nem arról szól, hogy Önben bízunk vagy nem bízunk, nem azért ülünk itt. Ez a rendelet ez arról szól, hogy a Balatonalmádi városnak van egy öreg parkja, amit kötelességünk megvédeni és olyan szabályozásokat létrehozni, ami annak a lehetőségét zárja ki, hogy ott bárki olyan típusú építményt hozzon létre, ami az öreg parknak a látványát, vagy az épségét, vagy az értékét rombolja. Én ezért gondoltam, hogy ezt szigorítsuk lefelé, mert meggyőződésem az, hogy 180 napig egy ilyet ott tartani területi korlátozás nélkül, ez sok mindenre lehetőséget ad. Ezt a lehetőséget egy kicsit visszavenném, nem az ön személye miatt, minden polgármester személye miatt.

**Bercsényi László polgármester:** Szerintem ez a rendeletervezet maximálisan figyelembe veszi az öreg park védelmét. Itt nem a védelemről van szó. Ha ott van egy rendezvény és ott van egy egy olyan ideiglenesen felállított épület, ami 3 hétig van ott, vagy egyébként 180 napig, az zavarni fogja az öreg parkot? Vagy elzárjuk a fiataljainkat, vagy vendégeinket, vagy bárkit attól, hogy le tudjanak ülni és meg tudjanak inni egy kávé? De azt is el tudom mondani, hogy körülbelül 3 ilyet terveztünk, mi tartottunk egy bejárást az egész park területén, tehát úgy gondolom, hogy ennyivel tartozunk a vendégeinknek. Semmilyen látványban nem zavar, mert fából készülne egyébként, a rendezvényeinket kiegészítve abszolút tudná segíteni. Tehát próbáljunk egy picit fejlődni, nem kell mindig a feketét látni, meg a varjakat ebben a dologban. Értem, hogy más oldalon állunk, de én ezt változatlanul nem támogatom. Fogunk róla szavazni Képviselő úr nyilván, hiszen a módosító javaslatot akkor majd meg kell fogalmazni szó szerint. Van-e egyéb képviselői hozzászólás?

**Borsné Simon Györgyi képviselő:** Én csak annyit szeretnék ehhez hozzátenni, hogy szerintem sokkal egyszerűbbek lennének ezek a viták, vagy talán nem is lenne szükség vitákra, hogyha több tájékoztatást kapnánk azzal kapcsolatban, hogy mégis milyen létesítményeket terveznek ezekre a helyekre. Tehát most is elmondtad Polgármester úr, hogy bejártatok és több ilyen objektumot terveztek a területre, de mi erről semmit nem tudunk. Milyenek ezek? Hogy néznek ki? Hova kerülnek? Tehát, hogyha erről kapnánk előzetes tájékoztatást, akkor valószínűleg sokkal könnyebb lenne ezeken a pontokon átmenni.

**Bercsényi László polgármester:** Valós, tényszerű hozzászólásokat kérnék mindenkitől. Tehát az nem igaz Képviselő asszony, hogy nem történt tájékoztatás. A bizottsági ülésen Dobosi Gergely aljegyző részletes tájékoztatást adott erről, azt is elmondta, hogy miért van erre szükség. Pályázati kiírás egyébként még nem történt ez ügyben, tehát a pályázati kiírás során van erről szó, de hát a bizottság tagjai ott voltak és hallották. Nem tudom Gergő ki akarod-e egészíteni?

**Dobosi Gergely aljegyző:** Igen, ha jól emlékszem a Városfejlesztési Bizottság tárgyalta ezt és ott nagyjából egy 20 percet szántunk erre a kérdéskörre. Több vízió is elhangzott a bizottsági tagok részéről. Ugyhogy részletesen beszéltünk erről. Elmondtuk a vízióinkat, amit meg tudok erősíteni és elmondtam a bizottsági ülésen is, nekünk a célunk valóban az öreg park védelme, a Szent Erzsébet liget védelme, ezért olyan épületek kerülnének ki oda, amiket tájépítészek bevonásával, az önkormányzat jóváhagyásával mi helyezünk oda ki.

Egy bérleti lehetőséget szeretnénk biztosítani olyan szolgáltatásokra, amik színvonalban illenek egyrészt Balatonalmádi városához, másrészt pedig a Szent Erzsébet ligethez, és egyben nem konkurál a jelenleg meglévő szolgáltatásokkal, és szinergiában működik gyakorlatilag a meglévő szolgáltatókkal, illetve egymással. Azért nem mondtunk erről egyébként eddig ennél

konkrétabb víziót, mert ez a rendeletmódosítás az alapjait teremti meg egy későbbi pályázati kiírásnak, amiben a Képviselő-testület illetve a bizottságok szintén aktívan részt vesznek majd, és ott nyer majd alapot az, hogy az önkormányzat pontosan mit szeretne oda tervezni.

**Bercsényi László polgármester:** Tehát nem fog tudni bármilyen beruházás vagy semmi megtörténni a bizottságok és a képviselőtársak döntése nélkül, egyébként a későbbiek folyamán. Van-e egyéb kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, úgy először Kádár képviselő urat kérem, hogy szó szerint ismertesse a módosító javaslatát és először arról fogunk szavazni.

**Kádár Gergő képviselő:** Tehát ez a 3.10.2.1-es része az egyes számú mellékletnek, ami így szólna, hogy a legfeljebb 21 napig fennálló és megfelelőségi igazolással, vagy teljesítménynyilatkozattal rendelkező maximum 50 fő egyidejű tartózkodására alkalmas, a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet előírásainak megfelelő állvány jellegű építmény elhelyezése érdekében, amely építmény által elfoglalt terület nagysága legfeljebb 15 négyzetméter. Ez a módosítás szó szerint.

**Bercsényi László polgármester:** Köszönöm Képviselő úr! Szavazás következik. Szavazunk Kádár képviselő úr módosító javaslatáról, amit én nem támogatok. Aki támogatja, kérem, hogy szavazzon igennel!

*A Képviselő-testület 6 igen és 4 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:*

*A javalat nem kapta meg az elfogadásához szükséges szavazati többséget.*

**Bercsényi László polgármester:** Bocsánat, a gépen volt rosszul beállítva. A képviselő-testület 6 igen, 4 nem és 0 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elutasította, mert minősített döntéshez van kötve a rendeletmódosítás.

Kérem, hogy aki a Kormányhivatal által meghatározott módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt rendelettervezetet támogatja, az szavazzon igennel!

*A Képviselő-testület 8 igen és 2 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:*

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
**30/2025. (V. 16.) önkormányzati rendelete**

**a Szent Erzsébet liget helyi jelentőségű védett természeti területről szóló  
15/2015 (V.4.) önkormányzati rendelet módosításáról**

*(a rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)*

---

#### **4. A Wesselényi-strandon vízi csúszda és játszópark létesítésével és üzemeltetésével kapcsolatos bérbeadási pályázat kiírása**

---

**Bercsényi László polgármester:** Amennyiben nincs kérdés, úgy szavazunk. Kérem, hogy aki egyetért a 4. napirendi pontban megfogalmazott határozati javaslattal, szavazzon igennel!

*A Képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:*

**Balatonalmádi Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
94/2025. (V.15.) önkormányzati határozata**

**a Wesselényi-strandon vízi csúszda és játszópark létesítéssel és üzemeltetésével kapcsolatos bérbeadási pályázat kiírásáról**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „A Wesselényi-strandon vízi csúszda és játszópark létesítéssel és üzemeltetésével kapcsolatos bérbeadási pályázat kiírása” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Balatonalmádi Város Önkormányzata tulajdonát képező balatonalmádi belterületi 2295/5 hrsz.-ú ingatlanon, természetben a 8220 Balatonalmádi, Szent István sétány 4.-6. szám alatti Wesselényi-strand nyugati oldalán a nádas keleti oldalán a szárazulat 485 m<sup>2</sup> alapterületére vízi csúszda és játszópark létesítése és üzemeltetése céljából, nyílt, egyfordulós bérbeadási pályázatot ír ki a határozati javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről – a határozat megküldésével – az érintettet értesítse.
3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás és a pályázat meghirdetéséről szóló közlemény közzétételéről Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, és az Önkormányzat internetes honlapján ([www.balatonalmadi.hu](http://www.balatonalmadi.hu)).
4. A pályázatok benyújtásának határideje: 2025. május 23. 10.00 óra. A pályázatok elbírálásának határideje: 2025. májusi munkaterv szerinti testületi ülés

**Felelős:** Bercsényi László polgármester  
**Hivatali felelős:** Tárnoki Renáta Sára jegyző  
**Határidő:** 2. pontban: azonnal  
3. pontban: 2025. május 15.  
4. a Képviselő -testület 2025. május havi munkaterv szerinti ülése

---

## **5. Balatonalmádi Kommunális és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2024. évi éves beszámolójának véleményezése**

---

**Bercsényi László polgármester:** Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása a beszámolóhoz?

**Dér András képviselő:** A személyszállítást igénybe vevők közül, tehát pontosabban hányan nem fizetnek személyszállításért az állandó lakosoknál, ha jól emlékszem, amit igazgató úr mondott, hogy 98-99%-a fizet, tehát azokkal nincs baj. A nyaralótulajdonosok mennyire nem tesznek eleget kötelezettségüknek, körülbelül hány százalék?

**Bercsényi László polgármester:** Megadom a szót Igazgató úrnak.

**Rákos András ügyvezető:** Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület! Akkor, amikor ez a kérdés felmerült, akkor ugye még a Balkom volt a díj beszedője. Gyakorlatilag amióta nem a Balkom a beszedő, így erre nincs információnk, hát Mohu Mol 35 évre ugye megnyerte a koncessziót, innentől kezdve ő az, aki a díjakat beszedi. Korábban az Nhkv Zrt. volt, aki a díjakat beszedte, tehát gyakorlatilag mi alvállalkozóként ellátjuk a szolgáltatást, és ezért megkapjuk az ellenszolgáltatást jelenleg a Mohu Mol-tól tehát gyakorlatilag erre vonatkozóan nincs információ. Valószínűleg nem javultak ezek a számok, hanem inkább rosszabbak lettek.

**Bercsényi László polgármester:** Egyéb kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, úgy szavazás következik. Kérem, hogy aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazzon igennel!

*A Képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:*

**Balatonalmádi Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**95/2025. (V.15.) önkormányzati határozata**

## **a Balatonalmádi Kommunális és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2024. évi éves beszámolójának véleményezéséről**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „Balatonalmádi Kommunális és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2024. évi éves beszámolójának véleményezése” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balatonalmádi Kommunális és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2024. évi beszámolóját 18.754 e Ft-os adózott eredménnyel és 377.024 e Ft mérlegfőösszeggel elfogadásra javasolja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza az Polgármestert, hogy a Balatonalmádi Kommunális és Szolgáltató Nonprofit Kft. taggyűlésén a 2024. évi beszámoló elfogadásáról „igen” mandátummal szavazzon.
3. A Képviselő-testület felkéri az Polgármestert, hogy a döntésről – a határozat megküldésével – tájékoztassa a Balkom Kft. ügyvezetőjét.

**Felelős:** Bercsényi László polgármester  
**Hivatali felelős:** 3. pontban: Tárnoki Renáta Sára jegyző  
**Határidő:** 3. pontban: azonnal

### **6. A Balatonalmádi, Káptalanfüredi kisstrandot érintő szennyvízhálózat felújítására irányuló együttműködési megállapodás jóváhagyásáról**

**Bercsényi László polgármester:** Erről korábban már a Képviselő-testület tárgyalta, döntött. Azért került ismét Kt. elé, mert Józsefvárosnak voltak módosító javaslatai és ezért kell ezt a procedúrát ismét elindítanunk. Van-e kérdés, hozzászólás ehhez a napirendhez? Amennyiben nincs, kérem, hogy aki egyetért a határozati javaslattal, az szavazzon igennel!

*A Képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:*

#### **Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 96/2025. (V.15.) önkormányzati határozata**

### **a Balatonalmádi, Káptalanfüredi kisstrandot érintő szennyvízhálózat felújítására irányuló együttműködési megállapodás jóváhagyásáról**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta "A Balatonalmádi, Káptalanfüredi kisstrandot érintő szennyvízhálózat felújítására irányuló együttműködési megállapodás jóváhagyásáról" szülő előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Balatonalmádi belterületi 2721/15 hrsz-ú, kivett udvar és kabinépület megnevezésű, 7143 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanon húzódó szennyvízvezeték felújítása érdekében együttműködési megállapodást kössön a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzattal és a Pannon Egyetemmel jelen előterjesztés mellékleteként csatolt szerződés tervezet szerinti tartalommal.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a jelen határozat mellékleteként csatolt megállapodás aláírására.

Felelős: Bercsényi László polgármester  
Hivatali felelős: Tárnoki Renáta Sára jegyző  
Határidő: 2. pontban: 2025. június 15.

## **7. Az Eggenfelden-Balatonalmádi Baráti Társaság egyedi támogatási kérelme**

**Bercsényi László polgármester:** Itt az anyagba, ha jól emlékszem 400.000 forintos támogatási javaslattal került ki. Nekem itt van helyben egy módosító javaslatom, hogy nagyon szeretném, ha az 50 százalékát adnánk oda támogatásként, a 630 ezernek a felét, ennyivel módosítom az eredeti javaslatot. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás a napirendi ponthoz?

**Borsné Simon Györgyi képviselő:** Én egyedül csak annyit szeretnék kérni ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban, - és egyébként támogatom természetesen, - hogy egy rövid tájékoztatást szeretném, hogyha adnátok. Én olvastam az előterjesztést, de nyilván ez most egy nyilvános ülés, és gondolom, hogy a városban több embert érdekelne az, hogy kik mennek, hova mennek és mit fognak csinálni ebből a pénzből, hogyha kiküldetésbe küldjük ezeket az embereket. Köszönöm szépen.

**Bercsényi László polgármester:** Köszönöm, abszolút egyetértek Györgyi veled. Miután én nem voltam a tájékoztatón, majd megkérjük Pandur Ferenc alpolgármester urat, hogy írja meg, vagy beszéljünk erről. A Jegyző asszony megsúgta közben, hogy a Harmónia Néptáncgyűttes ment ki egyébként erre a programra, és hogy még kik voltak rajta, akkor ebbe az anyagba benne lesz, de én abszolút egyetértek veled, a jövőt tekintve is. Köszönöm.

Van-e egyéb kérdés, hozzászólás, javaslat? Akkor úgy tenném fel szavazásra a határozatot, hogy a 630.000 forint helyett 315.000 forintos támogatással. Erre módosítanám én az eredeti előterjesztést, támogassuk akkor a baráti társaságot. Kérem, aki ezzel egyetért, szavazzon igennel!

*A Képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:*

### **Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 97/2025. (V.15.) önkormányzati határozata**

#### **az Eggenfelden-Balatonalmádi Baráti Társaság egyedi támogatási kérelméről**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „Az Eggenfelden-Balatonalmádi Baráti Társaság egyedi támogatási kérelme” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Eggenfelden-Balatonalmádi Baráti Társaság (székhelye: 8220 Balatonalmádi, Szent István herceg u. 12. fsz. 1.; adószáma: 18936173-1-19, képviseli: Silló Piroska elnök) részére a 2025. május 7-13. napja között megrendezésre került tusnádfürdői rendezvényen való részvétel támogatása céljából 315.000 Ft támogatást nyújt.
2. A Képviselő-testület a támogatás szükséges pénzügyi fedezetét a 2025. évi költségvetés általános tartalék keret terhére 2025. szeptember 30. napjáig történő, utólagos elszámolási kötelezettség mellett, átadott pénzeszköz formájában.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatási szerződést aláírja.
4. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges fedezet biztosításáról, a szükséges előirányzat átcsoportosításáról a 2025. évi költségvetés június havi módosításakor gondoskodjon.

<b>Felelős:</b>	Bercsényi László polgármester
<b>Hivatali felelős:</b>	3. pontban: Tárnoki Renáta Sára jegyző 4. pontban: Regenyéné Király Andrea pénzügyi és számviteli osztályvezető
<b>Határidő:</b>	3. pontban: azonnal 4. pontban: 2025. évi költségvetés június havi módosítása

## **8. A Vörösberényi Általános Iskoláért Alapítvány egyedi támogatási kérelme**

**Bercsényi László polgármester:** Ezt én mindenképpen támogatom, figyelembe véve azt egyébként, - és köszönöm Csilla, hogy itt vagy, - hogy utólag megnézve a Humán Erőforrás Bizottság döntéseit, úgy gondolom, hogy a 2 iskola között ne legyen különbség, 2 általános iskola van Balatonalmádban, egyik se élvezzen előnyt vagy hátrányt. Úgyhogy én mindenképpen szeretném, hogyha a Vörösberényi Általános Iskoláért Alapítvány egyedi támogatási kérelmét támogatnátok. Amennyiben a határozati javaslatot támogatjátok, akkor kérem szavazzatok igennel!

*A Képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:*

### **Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 98/2025. (V.15.) önkormányzati határozata**

#### **a Vörösberényi Általános Iskoláért Alapítvány egyedi támogatási kérelméről**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „A Vörösberényi Általános Iskoláért Alapítvány egyedi támogatási kérelme” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Vörösberényi Általános Iskoláért Alapítvány (székhelye: 8220 Balatonalmádi, Thököly utca 1.; adószáma: 18935598-1-19, képviseli: Balogh Csaba elnök) részére tanulmányi versenyek nevezési díja, könyvjutalmak támogatása céljából 350.000 Ft támogatást nyújt.
- A Képviselő-testület a támogatás szükséges pénzügyi fedezetét a 2025. évi költségvetés általános tartalék keret terhére 2025. december 15. napjáig történő, utólagos elszámolási kötelezettség mellett, átadott pénzeszköz formájában.
- A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a támogatási szerződést aláírja.
- A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges fedezet biztosításáról, a szükséges előirányzat átcsoportosításáról a 2025. évi költségvetés június havi módosításakor gondoskodjon.

<b>Felelős:</b>	Bercsényi László polgármester
<b>Hivatali felelős:</b>	3. pontban: Tárnoki Renáta Sára jegyző 5. pontban: Regenyéné Király Andrea pénzügyi és számviteli osztályvezető
<b>Határidő:</b>	3. pontban: azonnal 5. pontban: 2025. évi költségvetés június havi módosítása

## **9. A Meló-Diák Észak-Dunántúl Iskolaszövetkezet kérelme**

**Bercsényi László polgármester:** Itt arról van szó, hogy folytattunk tárgyalásokat arról, miután mindenki előtt ismert az önkormányzatnak az anyagi helyzete, hogy úgy tudunk 3 strandröplabda pályát építeni a Wesselényi strandnak a nyugati blokkjára, hogy ez egy fillérjébe nem kerül az önkormányzatnak, ezt a Meló-diák építi meg. Kell adnunk egy évben 5

éven keresztül 100 belépési lehetőséget a diákoknak, de úgy gondolom, hogy ez jó. Az előterjesztést tartalmazza, hogy évente hány hétvégén (2 alkalommal), egyszer pedig egész éves szezonban 3-szor történjenek versenyek. Én úgy gondolom, a strand látogatottságunk nőne, van 3 plusz sportpályánk. A jelenlegi strandröplabda pályáink azok teljesen kihasználtak egész nyáron, úgyhogy ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban én örülök annak, hogy sikerült egy ilyen megállapodástervezetet letennünk az asztalra.

**Wéhli Márk képviselő:** Annyi lenne csak a kérdésem, amikor felmerült egyáltalán az, hogy támogatják a várost ilyen formán a sport szolgáltatások bővítését, akkor felmerült, hogy, hogy milyen technikai vagy technológiai kitételnek fog megfelelni a pálya? Lehet tudni azt, hogy ez milyen besorolású lesz? Esetleg mondjuk nemzetközi versenynek megfelel-e? Ez így elég fontos lenne. Én az összeg miatt kérdezem, mert az én tudomásom szerint lehet, hogy egy picit többnek kéne lenni a 3-nak de lehet, hogy jó hatással volt az eltelt időszak.

**Bercsényi László polgármester:** „A” típusú pályák lesznek, nem tudom, hogy az minnek felel meg, országos versenyek lebonyolítására alkalmas, és azt hozzáteszem, hogy nemcsak strandröplabda, hanem strandkézilabdára is szintén alkalmas a pálya. Úgy lesznek kialakítva, a méretek és a hálótávolság gondolom ebben az ügyben. Annyit meg szeretnék jegyezni, hogy strandnyitásra elvileg állni fog, tehát a hivatalos június 6-i dátumra a 3 pálya elkészül.

Egyéb kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, úgy szavazás következik. Aki az ismertetett határozati javaslattal egyetért, azt kérem, hogy szavazzon igennel!

*A Képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal az alábbi döntést hozta:*

**Balatonalmádi Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**99/2025. (V.15.) önkormányzati határozata**  
**a Meló-Diák Észak-Dunántúl Iskolaszövetkezettel történő együttműködési**  
**megállapodásról**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „A Meló-Diák Észak-Dunántúl Iskolaszövetkezet kérelme” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

9. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ 15. pontja alapján együttműködési megállapodást köt a Meló-Diák Észak-Dunántúl Iskolaszövetkezettel (székhelye: 8272 Óbudavár, Fő u. 31., adószám: 11866134-2-19) a Balatonalmádi, Wesselényi strand nyugati oldalán megépítésre kerülő 3 db strandröplabda pálya megépítésére vonatkozóan.
10. A pályák megvalósítását követő 30 napon belül egy külön – térítésmentes – tulajdonba adási megállapodással az Iskolaszövetkezet a tulajdonjogot az Önkormányzat részére átadja, az ezzel kapcsolatban felmerülő Áfa fizetési kötelezettség az Iskolaszövetkezetet terheli.
11. Az Iskolaszövetkezet részére az Önkormányzat az alábbiakat biztosítja:
  - a) sportpályák névadási joga a Meló-Diák javára
  - b) reklámfelületek a Wesselényi strand területén
  - c) megjelenés az Önkormányzat és a Strand hivatalos online felületein
  - d) a pályák használati lehetősége a rendezvényekhez évente két alkalommal péntektől vasárnapig, strandszezonon kívül
  - e) diákjai részére strandi szezononként 100 db egyszeri belépésre jogosító lehetőség
  - f) pályahasználati lehetőség az Iskolaszövetkezet által szervezett és bonyolított versenyekhez, bemutatókhoz évente maximum három hétvégén péntektől vasárnapig, valamint ezzel összefüggésben csoportos belépési lehetőség

12. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 5 év – határozott időre szóló - együttműködési megállapodás aláírására.

13. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a térítésmentes tulajdonba adásra vonatkozó megállapodás aláírására.

14. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy tárgyi strandröplabda pályák térítési díja: nettó 7480 Ft/óra/pálya (bruttó 9500 Ft).

**Felelős:** Bercsényi László polgármester  
**Hivatali felelős:** 4-5. pontban: Tárnoki Renáta Sára jegyző  
**Határidő:** 4. pontban: azonnal  
5. pontban: értelem szerint

A napirendek tárgyalásának végére érve Bercsényi László polgármester megköszöni mindenkinek a részvételt és a nyilvános ülést 16<sup>50</sup> órakor berekeszti.

  
**Bercsényi László**  
polgármester



**Kmf.**

  
**Tárnoki Renáta Sára**  
jegyző

