

K I V O N A T
Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2024. december 16. napján tartott **rendkívüli** ülésének jegyzőkönyvéből

**Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
355/2024. (XII.16.) önkormányzati határozata**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2024. december 16-i
rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

N a p i r e n d

**1. Dr. Németh Ilona igazgató egészségügyi szolgálati jogviszonyának azonnali
hatályú felmondása**

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Bercsényi László sk.
polgármester

Tárnoki Renáta Sára sk.
jegyzői jogkört gyakorló aljegyző

A kivonat hiteles.
Balatonalmádi, 2024. december 16.


Tárnoki Renáta Sára
jegyzői jogkört gyakorló aljegyző



K I V O N A T

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2024. december 16. napján tartott **rendkívüli** ülésének jegyzőkönyvéből

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 356/2024. (XII.16.) önkormányzati határozata

Dr. Németh Ilona igazgató egészségügyi szolgálati jogviszonyának azonnali hatályú felmondásáról

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „Dr. Németh Ilona igazgató egészségügyi szolgálati jogviszonyának azonnali hatályú felmondása” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Dr. Németh Ilona, a Balatonalmádi Rendelőintézet igazgatója felett minősített munkáltatói jogkört gyakorló, a Képviselő-testület és Dr. Németh Ilona igazgató, mint munkavállaló között 2024. július 1. napjával létrejött határozott időtartamú egészségügyi szolgálati munkaviszonyát a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 64. § (1) bek. c) pontja, valamint a 78. § (1) bek. a) és b) pontjai alapján e határozat mellékletét képező jognyilatkozatban foglaltak szerint azonnali hatályú felmondással megszünteti.
2. A Képviselő-testület a munkavállaló 2024. évre megállapított, de ki nem vett szabadságát megváltja és a Balatonalmádi Rendelőintézet 2024. évi költségvetésének terhére biztosítja.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy
 - a. az azonnali felmondásról szóló jognyilatkozatot munkavállalóval közölje,
 - b. munkavállaló illetményének arányos részét, és 2024. évre megállapított, de ki nem vett szabadságának pénzbeli ellenértékét munkavállaló részére biztosítsa,
 - c. a munkaviszony megszüntetésével, és a Rendelőintézet folyamatos működésének biztosításával kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Bercsényi László polgármester

Hivatali felelős: 2., 3.b. pontban: Regenyéné Király Andrea osztályvezető

Határidő: 3.a-b. pontjaiban azonnal, 3.c. pont esetében folyamatos

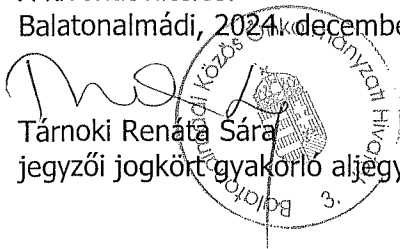
Bercsényi László sk.
polgármester

Tárnoki Renáta Sára sk.
jegyzői jogkört gyakorló aljegyző

A kivonat hiteles.

Balatonalmádi, 2024. december 6.

Tárnoki Renáta Sára
jegyzői jogkört gyakorló aljegyző



dr. Németh Iona Erzsébet
munkavállaló
részére

helyben

Tárgy: Munkaviszony megszüntetése azonnali hatályú felmondással

Tisztelt Munkavállaló!

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (8220 Balatonalmádi, Széchenyi sétány 1., képviselőjében eljár: Bercsényi László polgármester), mint az ön felett minősített munkáltatói jogkört gyakorló, a munkáltató és ön, mint munkavállaló között 2024. július 1. napjával létrejött határozott időtartamú egészségügyi szolgálati munkaviszonyát a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: „Mt.”) 64. § (1) bek. c) pontja, valamint a 78. § (1) bek. a) és b) pontjai alapján a 356/2024. (XII.16.) számú határozata értelmében

azonnali hatályú felmondással

jelen jognyilatkozatom közlésének napjával megszünteti.

Munkáltató tájékoztatja, hogy a munkaviszonya megszűnésének napjáig Önnek járó járandóságát az Mt. 80. § (1) bek. alapján a közlést követő 5 munkanapon belül a munkáltató megfizeti, egyben ezen határidőn belül kiállítja az Ön részére a munkaviszony megszűnésével összefüggő elszámolólapokat és igazolásokat.

A munkáltató intézkedésével szemben a közlést követő 30 napon belül az illetékes Veszprémi Törvényszék Munkaügyi Kollégiumához vagy, amennyiben az eltérő az Ön lakóhelye szerint illetékes törvényszék munkaügyi kollégiumához fordulhat keresettel. A keresetlevél benyújtása a munkáltató intézkedésének végrehajtására nem halasztó hatályú.

Indokolás

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint az Ön által vezetett Balatonalmádi Rendelőintézet (a továbbiakban: Rendelőintézet) fenntartója képviselőjében eljárva a Rendelőintézet 2024. július 1. és szeptember 30. közötti működésének vizsgálatára felkértem egy külsős tanácsadó céget (továbbiakban Átvilágító).

A lefolytatott ellenőrzés eredményeképpen 2024. november 28-án elkészült az erről szóló jelentés (a továbbiakban, mint Rendelőintézeti jelentés), melyet a tanácsadó társaság megküldött részemre, majd ezt elektronikusan továbbítottam Önnek. Észrevételeit 2024. december 10-én megküldte részemre.

Mivel a Balatonalmádi Rendelőintézet jogelődje a Balatonalmádi Kistérségi Egészségügyi Központ Közhasznú Non-profit Kft. volt (a továbbiakban, mint Kft.), így a 2022.01.01-től 2024.09.30-ig terjedő időszak vonatkozásában szintén elrendeltem a Kft. működésének vizsgálatát, melynek eredményét az Átvilágítók 2024. december 13-án adták át részemre (a továbbiakban, mint Kft.-re vonatkozó jelentés). A Kft. ügyvezetését 2011.03.01-től 2024.06.30-ig terjedő időszakban Ön látta el. A 2024.07.01-jén kelt munkaszerződése rendelkező részének első bekezdése rögzíti, hogy a Rendelőintézet és a Kft. vonatkozásában az Ön jogviszony jogfolytonos. A működés vizsgálatára azért is szükség volt, mert 2024.07.01-től kezdődően a Rendelőintézet, illetve a Kft. működési költségeinek finanszírozására egyre több forrás igény érkezett Öntől az Önkormányzat irányába.

A lefolytatott vizsgálatok alapján elkészült objektív jelentések tartalma, illetve a saját személyes tapasztalataim alapján meg kellett állapítanom, hogy a Rendelőintézet működésében, elsősorban munkajogi szempontból súlyos anomáliák, rendszerszintű szabálytalanságok tapasztalhatóak.

I. Személyügyi feladatok biztosításával kapcsolatos jogellenes magatartás

Balatonalmádi Közös Önkormányzati Hivatal 2024.07.01-2024.09.30-ig megbízási szerződést kötött Benedek Eszter Mónika egyéni Megbízottal a Rendelőintézet személyi állományával kapcsolatos teljes körű személyügyi feladatok ellátására, mely szerződés 2024.10.01-jével újból megkötésre került. Az Átvilágítók a személyügyi feladatok vonatkozásában számos, súlyos szabálytalanságot, jogszabállyal ellentétes gyakorlatot megállapítottak. Álláspontunk szerint a Rendelőintézet vezetőjének kötelezettsége a Rendelőintézet jogszabályokkal egyező működését biztosítani, ennek körében köteles a Munkáltató által biztosított Megbízottal messzemenően együttműködni, és amennyiben a Megbízott nem vagy nem megfelelően látja el feladatát, így jelen esetben a személyügyi feladatok vonatkozásában nem biztosítja a jogszabályban rögzített kereteket, úgy köteles erre a Munkáltató figyelmét felhívni és azonnali intézkedést kérni. E körben csak utalunk arra, hogy Benedek Eszter Mónika vonatkozásában a jogviszony fennállása alatt Ön folyamatosan közvetlenül egyeztetett valamennyi vonatkozó személyügyi kérdésben.

A jelentések alapján az alábbi jogszabálysértések állapíthatóak meg a személyügyi rendelkezések vonatkozásában:

1. Munkaköri leírások hiánya

A Rendelőintézet alkalmazottai, akik felett Ön gyakorolja a munkáltatói jogkört, nem rendelkeznek munkaköri leírással. Az Mt. 46. § (1) bek. d) pontja alapján a munkáltató köteles a munkaviszony létesítésétől számított 7 napon belül többek között a munkaköri feladatokról is írásban tájékoztatni a munkavállalókat. A munkaköri feladatok írásbeli meghatározása garanciális jellegű, a munkaviszony lényeges elemét képező munkakör gyakorlati meghatározásához elengedhetetlenül szükséges. Amint azt a joggyakorlat is ekként tartja számon, pl. a Pécsi Ítéltábla Mf.30024/2023/5. számú határozata leszögezi: „A munkakör azoknak a feladatoknak a meghatározását jelenti, amelyeket a munkavállalónak teljesíteni kell, amelyek ellátására a munkáltató kötelezheti, és amelyekről köteles tájékoztatni a munkavállalót.”

A munkaköri feladatok meghatározása alapvető jelentőségű abból a célból is, hogy a munkáltató meghatározott feladatok, tevékenységek ellátására jogszerűen utasíthatja-e a

munkavállalót, illetve fordítva a munkavállalónak is tisztában kell lennie azzal, hogy pontosan mely feladatok tartoznak hozzá a munkaköréhez.

A munkaköri feladatok meghatározásának hiánya súlyos mulasztás, a munkáltató munkabér fizetési kötelezettségét követően a munkaviszonyból eredő leglényegesebb kötelezettség vétkes, legalább súlyosan gondatlan megszegése. Mivel jelen esetben ez általános jelleggel, valamennyi beosztott munkavállalót érinti, azaz a munkáltató teljes állományi létszámát érinti, így ezen kötelezettségszegés jelentős súlya is vitathatatlan.

Az ellenőrzést folytató külsős tanácsadó társaság kérdésére ezzel kapcsolatban Ön azt a választ adta, hogy „a Szjtv., az Eütv. és az SZMSZ” tartalmazza az ellátandó feladatokat. Ebből az a következtetés vonható le, a mulasztás tényét Ön ismerte, annak következményeit azonban elfogadta, abba belenyugodott, tehát eshetőlegesen szándékos magatartást tanúsított. Ezt erősíti az a tény is, hogy az Ön által hivatkozott SZMSZ III. fejezet 5.1 pontja az Ön kizárólagos hatáskörébe utalja a szakdolgozók és vezetőhelyettes munkaköri leírásának elkészítését. Az SZMSZ III. fejezet 5.3 pontja pedig a munkaköri leírásokban leírtak érvényesülésének folyamatos ellenőrzését írja elő.

A jelentésre tett észrevételeiben a munkaköri leírás hiányát elbagatellizálja, illetve valótlanul azt a látszatot kelti, mintha a korábban tervezett fenntartóváltás és a munkaköri leírások hiánya között bármilyen ok-okozati összefüggés lenne. Ez az intézmény egészének törvényes működéséért felelős magasabb vezetőtől elfogadhatatlan magatartás.

Az ellenőrzés során az is kiderült, hogy Ön, mint munkavállaló az intézményben egyáltalán nem vezet a saját munkavégzéséről munkaidő-nyilvántartást, ebből kifolyólag az Mt. 134. § (1) bek. a) pontja alapján az Ön tekintetében hiteles munkaidő-nyilvántartással az intézmény nem rendelkezik. Jelenléti ív hiányában az Ön munkavégzéséről, az intézményben ténylegesen eltöltött munkaidejéről hitelt érdemlő információ nem előállítható, illetve a munkavégzése nem ellenőrizhető. Ezzel, mint az intézmény vezetője a beosztott munkavállalók részére is rossz példát mutat, amit jelen azonnali hatályú felmondás 2. pontjában leírtak is alátámasztanak.

2. Jelenléti ívekkel kapcsolatos jogellenes gyakorlat

A jelenléti ívek 2024. július 1. és szeptember 30. közötti vezetésével kapcsolatban is súlyos mulasztásokat tárt fel az ellenőrzést folytató cég, és ezt megerősítették az általam személyesen tapasztaltak is. A jelenléti ívek több esetben az érintett munkavállalók által nem kerültek aláírásra 2024. július hónap vonatkozásában. Illetve Benedek Eszter Mónika jelentésre tett írásos észrevétele alapján Csaba Adrienn Ildikó munkavállaló jelenléti íve utólag került javításra.

A jelentés megállapítása szerint a jelenléti íveken feltüntetett óraszámok számos esetben nem egyeztek meg az érintett munkavállalók heti rendes munkaidejével, illetve a bérszámfejtés adataival. Az ellenőrzés nem talált munkaidő-keret elrendelésére vonatkozó írásos dokumentumot, amely az eltérésekre elvileg választ adhatott volna. A rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg a bérszámfejtés helyessége, illetve az sem, hogy a bérszámfejtés pontosan milyen adatok alapján készült el, hiszen az esetleges egyenlőtlen munkaidő-beosztást lehetővé tevő munkaidő-keret elrendeléséről, mértékéről és a munkaidőkeret tartama alatt ellátandó órák számáról irat, illetve adat nem állt az ellenőrzést végző szerv rendelkezésére.

Az Mt. 93. § (4) bek. értelmében a munkaidőkeret teljesítésének kezdő és befejező időpontját, valamint a teljesítendő munkaidő tartamát írásban meg kell határozni és közzé kell tenni.

Amennyiben ez nem történik meg, úgy a tényleges munkavégzéstől és a munka jellegétől függetlenül az érintett munkavállalók általános munkarend szerint minden héten hétfő-péntek között a részmunkaidejük arányának megfelelő rendes munkaidőre oszthatóak be.

Az ezen felül ledolgozott munkaórák pedig minden esetben a rendes munkaidőt meghaladó rendkívüli munkaidőben ellátott munkának minősülnek, melyre időarányosan többlet illetmény és 50%-os illetménypótlék jár.

Az Ön által vezetett Rendelőintézet, mint költségvetési szerv, közpénzből gazdálkodik. A közpénzzel való felelős gazdálkodás követelményébe ütközik, ha nem állapítható meg, hogy a munkavállalók részére kifizetett munkabér pontosan milyen munkavégzésen, illetve azt alátámasztó tényadatokon alapul és annak összecszerúsége megfelel-e a szabályoknak. Annak kockázata pedig, hogy egy rendszerszintű hiányosság – munkaidőkeret és a ledolgozandó munkaórák írásos meghatározása és közzététele – miatt a munkavállalók részére többletilletményt, illetve illetménypótlékot kelljen fizetni, az intézmény éves költségvetését is veszélyeztetheti.

Az Mt. 155. § (3) bekezdése alapján a munkavállaló részére a kifizetett munkabérre vonatkozó elszámolásnak – fizetési jegyzék – olyannak kell lennie, hogy abból az elszámolás helyessége megállapítható legyen. Ez a vizsgált időszakban az elszámolások egy részében nem állapítható meg, illetve munkaidőkeret szabályos elrendelésének hiányában az elszámolások jelentős része téves, hiszen munkaidőkeret hiányában egyes heteken rendkívüli munkaidőben történő munkavégzésre került sor.

A jelenléti ívek és a bérjegyzékek összehasonlítása során az is kétséget kizáróan megállapítható, miszerint a jelenléti ívek által tanúsított szabadság napok és az elszámolásokban szabadság időtartamára kifizetett juttatások (távolléti díj) egyes esetekben nem állnak szinkronban egymással.

Vagy a jelenléti íveken feltüntetett szabadság napok nem felelnek meg a valóságnak, vagy az elszámolásban feltüntetett és kifizetett összegek nem a ténylegesen igénybe vett/kiadott szabadság napokon alapulnak. Ez szintén a 2. pontban felvetett felelős gazdálkodás követelményébe, illetve az Mt. 155. § (3) bekezdése által megállapított helyes kifizetés megállapíthatóságának követelményébe ütközik.

II. A Rendelőintézet működéséhez szükséges szabályzatok hiánya

Az ellenőrzés arra is felhívta a figyelmet, hogy az ellenőrzés során nem kerültek bemutatásra a Rendelőintézet sajátos működéséből fakadó szabályzatok, melyek nagy valószínűséggel nem állnak az intézmény rendelkezésére. Ebbe a körbe tartoznak pl. az adatvédelmi szabályzat, a sugárvédelmi szabályzat, a bélyegzők használatának szabályozása stb.

Amennyiben ezek a szabályzatok hiányoznak, az az intézmény szakmai szabályoknak megfelelő működését vonja kétségbe, és ezen szabályzatok hiánya egyértelműen az Ön felelőssége.

Az ellenőrzésre tett észrevételeiben elismeri, hogy ezek a szabályzatok hiányoznak, és megdöbbentő módon értetlenségének ad hangot, tanúbizonyságot téve arról, hogy nincs tisztában ezeknek a szabályzatoknak a mibenlétével. Ez egy betegellátással foglalkozó egészségügyi szerv felelős vezetője részéről megengedhetetlen.

III. Összeférhetlenség

A 2020. évi C. törvény az egészségügyi szolgálati jogviszonyról (a továbbiakban: „Eszjtv.”) 4. § (1) bekezdése értelmében az egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy további munkavégzésre irányuló jogviszonyt kizárólag a Kormány által kijelölt szerv előzetes engedélyével létesíthet.

Tudomásom szerint Ön egészségügyi szolgálati jogviszonyban állt 2024. július 1-jén, illetve azt megelőzően a Veszprém Vármegyei Csolnoky Ferenc Kórházzal. Ebből következően a jelen munkáltatói intézkedéssel érintett egészségügyi szolgálati jogviszony létesítéséhez a Kormány által kijelölt szerv előzetes engedélyét ki kellett volna kérni. Az Eszjtv. 4. § (4) bek. értelmében az előzetes engedély kérésének elmulasztása esetén az egészségügyi szolgálati jogviszony azonnali hatályú felmondással megszüntethető.

Az ellenőrzés tárta fel, hogy Ön régóta és jelenleg is az „ELINA-BLANCA” Kft. vezető tisztségviselője (ügyvezetője) a cégnyilvántartás közhiteles adatai szerint.

Ön az egészségügyi szolgálati jogviszonya, illetve az azt megelőző jogviszonya létesítésekor sem tájékoztatta a munkáltatót a hivatkozott jogviszonyáról, és ezzel a mulasztásával megsértette az Mt. 6. § (4) bek. szerinti tájékoztatási és együttműködési kötelezettségét.

Az Eszjtv. 4. § (6) bek. b) pontja értelmében a vezető munkakörével, illetve vezetői megbízásával összeférhetetlen a munkáltatóéval azonos vagy ahhoz hasonló tevékenységet is végző más gazdasági társaságban betöltött vezető tisztségviselői tagság. Az „ELINA-BLANCA” Kft. a cégkivonat tanúsága szerint a munkáltatóval azonos, illetve hasonló tevékenységet is ellát (főtevékenysége a 8622 '08 TEÁOR számú szakorvosi járóbeteg-ellátás), így az összeférhetlenség erre a társaságra is vonatkozik.

Megállapítható, hogy az Ön által huzamos ideje betöltött ügyvezetői tisztsége vezetői munkakörével összeférhetetlen, és a fenntartása egyéb okból az előzetes engedélyeztetés jogszabályi követelményébe is ütközik.

IV. A Balatonalmádi Egészségfejlesztési Irodával kapcsolatos vezetői kötelezettségek elmulasztása

Az Ön által vezetett Rendelőintézet részeként működő, így az Ön vezetői felelősségi körébe tartozó Balatonalmádi Egészségfejlesztési Iroda (a továbbiakban: EFI) működtetésére benyújtott támogatási igény költségvetési és az ahhoz mellékelte szerződés tervezetek alapján Ön 2024. szeptemberre visszadátumozott szerződések utólagos pénzügyi ellenjegyzését kérte, ami jogsértő, a szerződések 2024. december 31. napjáig történő teljesíthetősége pedig kétséges. Olyan szerződést is benyújtott, hol az EFI irodavezetője tulajdonát képező gazdasági társasággal köt közreműködői szerződést a Rendelőintézet, ami meglehetősen aggályos.

Bár az EFI programjai 2024. évi elején indultak Ön, mint az EFI-t 2024. június 30-ig működtető Kft., majd azt követően működtető Rendelőintézet felelős vezetője 2024. december 10-én nem tudott érdemben válaszolni arra a december 6-án, írásban feltett kérdésemre, hogy a 2024. évben milyen tényleges teljesítések/pontos programok valósultak meg az EFI szervezésében. Válaszában mindösszesen annyit közölt, hogy „A megküldött szerződések feltétele a Támogatási szerződés megléte.”. Válaszából megállapítható, hogy az EFI működésére

vonatkozó információi hiányosak, nem naprakészek, így e tekintetben intézményvezető kötelezettségeinek nem tett eleget.

Észrevételeiben arra hivatkozik, hogy az elmúlt 10 évben is így történt az EFI utólagos finanszírozás elszámolása, és azt minden évben elfogadták. Ugyanakkor az, hogy feltehetően a korábbi években is jogellenesen kerültek elkészítésre utólag szerződések, illetve a szerződések alapján történő teljesítések ellenőrizhetetlenek voltak, az nem teszi a 2024. évi elszámolást szabályossá.

Pontosan az elmúlt 10 év tapasztalata alapján, mint felelős vezetőnek előre gondoskodnia kellett volna arról, hogy az egyes közreműködői szerződések elkészüljenek, a szerződések alapjául szolgáló költségvetési fedezet rendelkezésre álljon, illetve az EFI keretein belül nyújtandó egészségügyi szolgáltatások, a támogatással érintett teljes évben elérhetőek legyenek, azaz ne csak 2024 novemberétől, hanem már 2024 januárjától biztosítsa a Rendelőintézet a szolgáltatásokat.

A részemre 2024. december 12-én megküldött támogatói okirat 7.1 pontja rögzíti, hogy a támogató jogosult a támogatást visszavonni, többek között az Ávr. 96. § a)-i) szerinti esetekben. Az Ávr. 96. § (a) pontja rögzíti, hogy ha a támogatói szerződésben rögzített megvalósítási időszak kezdő időpontjától számított 6 hónapon belül a támogatott tevékenység nem kezdődik meg, vagy az Ávr. 96. § d) pontja szerint, ha a támogatott tevékenység megvalósítása jelentős késedelmet szenved, akkor a támogatás visszavonható. Mivel saját maga írta azt a levelében, hogy a programokat 2024. novemberétől kezdték lebonyolítani, a támogatás visszavonására jogosult a támogató OKFŐ, ezáltal Ön kockáztatja a projekt finanszírozására igénybe vehető támogatást.

*

A Rendelőintézetben lefolytatott ellenőrzésről szóló jelentést az Ön részére elektronikusan megküldtem, és kértem, hogy az azzal kapcsolatos észrevételeit 2024. december 5. napjáig részemre küldje meg. Mivel jelezte, hogy szabadsága tartama alatt eddig az időpontig ezt nem tudja megtenni, ezért az észrevételezésre vonatkozó határidőt 2024. december 10. napján reggel 8 óráig meghosszabbítottam.

Jelen intézkedésemben az Ön terhére rótt kötelezettségszegések és mulasztások tekintetében olyan észrevételt, amely a felsorolt indokok bármelyike esetében a felelősség alól mentesítene vagy a kötelezettségszegések és mulasztások súlyát csökkentené, nem tett. Sőt egyes korábban részletezett észrevételei azt erősítették meg, hogy a felmerült problémákat elbagatellizálja, azt sugallva, hogy azok megoldásában nem érdekelt.

Összességében az önkormányzat által fenntartott egészségügyi költségvetési szerv vezetőjeként Ön egyszemélyben felelős azért, hogy a Rendelőintézet a szakmai, illetve a munkajogi szabályoknak megfelelően működjön. Az 1-7. pontokban felsoroltak egyenként és összességében is elfogadhatatlanok, hiszen a Rendelőintézet a működése során számos jogszabályi rendelkezést folyamatosan megsért, így többek között az Mt. 46. § (1) bek. d) pontját (munkaköri leírások elkészítése és közzétevése), az Mt. 93. § (4) bekezdését, az Mt. 134. § (1) bek. a) pontját (rendes és rendkívüli munkaidő nyilvántartása), az Mt. 134. § (1) bek. c) pontját – a szabadság tartamának hiteles nyilvántartása - és az Mt. 155. § (3) bekezdését – munkavállaló győződhessen meg a kifizetett munkabér helyességéről - , továbbá az Ávr. 96. § a) és d) pontját, valamint a saját SZMSZ-ét több ponton.

Tekintettel arra, hogy Ön a munkáltató jogelődjének a Balatonalmádi Kistérségi Egészségügyi Központ Közhasznú Nonprofit Kft.-nek hosszú éveken át a vezető tisztségviselője volt, így gazdasági társaság vezetőjeként és munkáltatói jogkör gyakorlójaként is jelentős tapasztalatot szerzett, ennek okán a szakmai és munkajogi szabályok betartása és betartatása Önnel, mint felelős vezetővel szemben különösen elvárható.

Ebből eredően az Önnel szemben felmerült kötelezettségszegések és mulasztások különös súllyal esnek latba és a munkáltatói jogkör gyakorlótól nem várható el, hogy azok megszüntetésére és kijavítására önnek haladékat biztosítson.

A Rendelőintézet megfelelő színvonalon történő működtetéséhez a szabályok betartása és betartatása alapvető fontossággal bír, míg a város lakosságának egészségügyi ellátása alapvető közérdek, amely a képviselő-testület számára elsődleges fontosságú. A munkaviszonyából eredő lényeges kötelezettségeinek vétkes megszegése, illetve azok figyelmen kívül hagyása a fent kifejtettek alapján jelentős súlyúnak minősül, ami alapot ad a munkaviszonya Mt. 78. § (1) bek. a) pontja szerinti megszüntetésre. Az Mt. 52. § (1) bek. c) pontja alapján a munkavállaló köteles a munkáját az általában elvárható szakértelemmel és gondossággal, a munkájára vonatkozó szabályok, előírások, utasítások és szokások szerint végezni. A korábban leírtak szerint ezen kötelezettségét vétkesen és jelentős súllyal megszegte.

Továbbá a munkáltatói jogkör gyakorló bizalma ilyen mértékű és mennyiségű probléma láttán megrendült, amit tovább fokozott, hogy az ellenőrzés során sem tett eleget az együttműködési és tájékoztatási kötelezettségének maradéktalanul. Utalok itt többek között a Rendelőintézet sajátos működéséből eredő szakmai szabályzatok rendelkezésre állására, hollétére vonatkozó információk hiányára, stb. Emiatt a munkaviszonyának megszüntetésére az Mt. 78. § (1) bek. b) pontja miatt is sor kerül, azaz a bizalomvesztés miatt a munkaviszony további fenntartása ellehetetlenült. Az Mt. 52. § (1) bek. d) pontja szerint a munkavállaló köteles a munkakörének ellátásához szükséges bizalomnak megfelelő magatartást tanúsítani, melyet ön elmulasztott.

Fentiek miatt a munkáltatói jogkör gyakorlója a munkaviszonya azonnali hatályú felmondással történő megszüntetése mellett döntött.

Balatonalmádi, 2024. december 16.

Tisztelettel,

.....
Bercsényi László
polgármester
munkáltatói jogkör gyakorló képv.

Az azonnali hatályú felmondás egy példányát a mai napon átvettem.

Balatonalmádi, 2024. december 16.

.....

dr. Németh Ilona Erzsébet
munkavállaló