



**Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testülete**

**2024. december 16. napján tartott
rendkívüli ülésének jegyzőkönyve**

Ügyiratszám: 1/18-37/2024.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: A Képviselő-testület 2024. december 16-án 10³⁰ órakor, a Balatonalmádi Közös Önkormányzati Hivatal kistermében tartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

Bercsényi László	polgármester
Pandur Ferenc	alpolgármester
Borsné Simon Györgyi	képviselő
Dér András	képviselő
dr. László Zsolt	képviselő
dr. Lipóczy Gergely	képviselő
Fabó Péter	képviselő
Demetrovics Györgyi	képviselő
Wéhli Márk	képviselő
Wossala Kristóf	képviselő
Zsemleri Imre	képviselő

Közös Önkormányzati Hivatal részéről:

Tárnoki Renáta Sára	aljegyző
Dobosi Gergely	szervezési ügyintéző
Regenyéné Király Andrea	penzügyi osztályvezető
Gunglné Winkler Erika	jegyzőkönyvvezető

3 érdeklődő állampolgár

Bercsényi László polgármester köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a jelenlévő 11 fővel a Képviselő-testület határozatképes. Kádár Gergő képviselő nincs jelen. Bercsényi László polgármester a meghirdetett napirend elfogadására tesz javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen, és 2 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:

**Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
355/2024. (XII.16.) önkormányzati határozata**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2024. december 16-i rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

N a p i r e n d

1. Dr. Németh Ilona igazgató egészségügyi szolgálati jogviszonyának azonnali hatályú felmondása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. Dr. Németh Ilona igazgató egészségügyi szolgálati jogviszonyának azonnali hatályú felmondása

Előterjesztő: Bercsényi László polgármester

Bercsényi László polgármester: Megkapta mindenki azt az ellenőrzési jelentést, amit a Balatonalmádi Rendelőintézet 2024.07.01. és 2024.09.30. időszaki ellenőrzésének tevékenységének ellenőrzési szől. Részben erre alapítottuk a határozati javaslatban foglaltakat, miszerint meg kívánjuk szüntetni az Igazgató asszony munkaviszonyát azonnali hatályú felmondással. Közben azért azt még hozzátenném, hogy elkészült a Kft. ellenőrzési jelentése, ez most került kiosztásra és a honlapra is felkerült. Itt megfogalmaztunk kérdéseket a Kft. ügyvezetőjének és várjuk a válaszait ez ügyben. Amennyiben azok megérkeznek, akkor azt valószínűleg külön fogjuk tárgyalni.

Miután ez az ellenőrzési jelentés elkészült volt egy-két egyeztetés, ami még talán fontos lehet információként a testület tagjainak. Itt volt nálunk az EFI vezetője és számomra megdöbbentő módon nem nagyon tudott beszámolni az EFI éves tevékenységéről, ahogy Igazgató asszony sem. Nem kaptunk pontos válaszokat.

Amikor az ellenőrzés még folyt és meg kellett volna jelennie az EFI vezetőjének és megkérdeztem, hogy ezt miért nem tette meg, erre azt a választ adta az Iroda vezetője, hogy a rendelőintézet igazgatója, Dr. Németh Ilona arra utasította, hogy ne jöjjön el.

Véleményem szerint Igazgató asszony az ellenőrzést is akadályozta ezzel, de ennek az okát nem tudjuk, nem látjuk.

Kérdezem, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Fabó Péter képviselő: Kérdéseim a következők:

Intézményvezető asszony fel lett-e írásban szólítva, hogy orvosolja a hibákat? Volt-e jogalapja az újbóli ellenőrzés elrendelésének, nem kellett volna testület elé vinni? Rendelkezünk-e olyan írásos nyilatkozattal, ahol Intézményvezető asszony hozzájárul a nyílt üléshez, hiszen ez sértheti a személyiségi jogait? Amennyiben elküldjük Intézményvezető asszonyt, mikor kívánja bemutatni Polgármester úr az új intézményvezetőt?

Hivatalosan mikor szándékozik Polgármester úr a Testületet tájékoztatni, hogy mi a jövőképe, hogy képzei az egészségház működtetését, annak finanszírozási programját és mindezt kihirdetni, hiszen polgárainknak joga van tudni mi fog történni az intézménnyel?

Az azonnali hatályú, rendkívüli felmentés alanya Dr. Németh Ilona főorvosnő, aki 2010 óta Balatonalmádi városáért dolgozik:

- részt vett az Egészségház működtetési modelljének kidolgozásában;
- vezetőként 2011. november 1-től biztosította városunk és a kistérség lakosságának az alapellátások, ügyelet, szakellátások folyamatos és könnyű elérhetőségét;
- Egészségfejlesztési iroda létrehozásával már 10 éve bővítette a lakossági szolgáltatásokat, melyhez minden évben állami támogatások elnyerésével biztosítani tudta a finanszírozást is.
- A Covid hatások és jelentős egészségügyi béremelések miatt felborult finanszírozási egyensúly megoldása 2024. évben megújított működési modellt alakított ki. Az Egészségház államosításának megelőzése érdekében eredményesen lebonyolította a rendelőintézet önkormányzati költségvetési szervé történő átalakítását. Támogató munkájával az önkormányzatot segítette abba a projektbe, hogy egy hosszú távú megbízható szakmai működtető Bethesda Kórház biztosítsa a szakrendelések feladatellátását.

Csak a tisztánlátás kedvéért: az elmúlt 13 év alatt először 2023-ban fordult az

önkormányzathoz támogatásért, úgy, hogy eközben az Egészségház saját működési bevételeiből a feladatok ellátása mellett az önkormányzat helyett felújított, beruházásokat hajtott végre, 13 éve finanszírozza az alapellátás a rendelők rezsiköltségének jelentős részét is.

Köszönet illeti a Főorvosnőt az évtizedes kiemelkedő, eredményes tevékenységért. Köszönet az Egészségház minden dolgozójának, munkaközösségének az elért eredményekért.

A rendelőintézet történeti átalakulási folyamatokból a kistérség lakossága semmi negatívumot nem érzékelt. A személyzeti szakrendelés újra indításával viszont pozitívumként megemlíthető. Eközben sikerült többlet kapacitásokat szerezni a NEAK-tól, ami az ellátott feladatok jobb finanszírozásának teremti meg a feltételeit.

Az Egészségház dolgozói bizakodással várták a változást, méltán nagy presztízsű Bethesda Kórházzal való együttműködést. Munkajogi státuszukat is ennek ígérete mellett változtatták meg, az önkormányzat számára előnyösebb, egészségügyi szolgáltatási jogviszonyra.

A 2024. július 1-től kialakított új működési modell, az ahhoz kapcsolódó 2025. évi költségvetési terve kellő biztonságot, win-win eredményű jövőt biztosítottak az önkormányzat, a kistérség és a Bethesda számára is.

Végezetül: Mindenki eldöntheti, hogy kivel kíván együttműködni, dolgozni városunk jövőjéért, természetesen Polgármester úr is. De ez egy szégyenletes koncepció eljárás, amellyel, hogy egy eredményes és munkatársai által is megbecsült intézményi vezetőnk méltatlan kirúgása súlyosan veszélyezteti az ellátás biztonságát. Városunk lakossága lenne a fő károsultja az előterjesztés testületi támogatásának, hiszen sem a koncepciót, sem a szakmai vezetőt nem ismerjük, ezért kérem a Tisztelt Testületet, hogy utasítsuk el az előterjesztést jelen formájában. Köszönöm!

Hozzászólásomat kérem mellékelni a szószerinti jegyzőkönyvhöz.

Borsné Simon Györgyi képviselő: Én is átolvastam az előterjesztést és a következő gondolatokra jutottam. Függetlenül dr. Németh Ilona személyétől egy elbocsátás kapcsán néhány alapvető dolgot figyelembe kell venni.

Először is ennek a munkakörnek véleményem szerint a legfontosabb mérőszáma nem a szabályzatok megléte vagy a munkaidő nyilvántartás vezetésének pontossága, hanem az, hogy az egészségügyi szakellátás megfelelő közegben, megfelelő színvonalon történjen. Természetesen a szabályos működés fontos, de nem gondolom, hogy az adminisztráció fontosabb, mint maga az egészségügyi ellátás, ami az elmúlt 13 évben működött.

Másrészt, ha valami mulasztás történt, akkor arra vonatkozóan a következő elvárható protokoll: fel kell hívni a figyelmet a hibákra, hiányosságokra, szabálytalanságokra, mulasztásokra. Kérni kell annak pótlását, javítását, kiigazítását. Ennek határidőt kell szabni és a határidő után ellenőrizni, hogy megtörtént-e vagy sem. Ha nem történik változás, vagy nincs hajlandóság az együttműködésre, akkor lehet azon gondolkodni, hogy az ember alkalmas-e a posztjára, kaphat tovább bizalmat vagy sem. Szóval egy embert így nem küldünk el. Mint ahogy Agg Z. Tamást sem küldte el az önkormányzat és nem függesztette fel azonnali hatállyal egy rendkívüli Kt. keretében azért, mert a vele szemben folyó vizsgálat hiányosságokat tárt fel. Épp most lesz a Kt. egyik témája, az, hogy a feltárt hiányosságok ki lettek-e javítva. Ha őt megilleti ez a jog, akkor dr. Németh Ilonát miért nem? Arra is érdemes lenne odafigyelni, ha ezt a döntést megtámadja egy Munkaügyi Bíróságon, akkor azt jó eséllyel megnyeri, ami a városnak sok pénzébe fog kerülni. Arra a kérdésre sem látom a választ, hogy ha őt holnap kirúgják, akkor ki lép a helyébe, ki fogja az egészségház szakmai irányítását átvenni. Vagy ez nem kockázat? Szerintem a betegek szempontjából az. Azt sem látom, hogy történt-e egyeztetés az orvosokkal, dolgozókkal, miként ítélik meg dr. Németh Ilona munkáját, mit gondolnak róla.

Szóval az eljárás úgy gondolom, így kockázatos, szabálytalanságokat feltételez és anyagi kockázattal is járhat. Egyáltalán nem értek egyet ezzel a módszerrel, főleg egy olyan emberrel szemben, aki az elmúlt 13 évben önzetlenül dolgozott a városnak. Nem bánhatunk úgy vele, mintegy „kapcaronggyal” amit egyszerűen kidobunk, csak azért mert nem tetszik, vagy mert nő, vagy Agg Z. Tamás más kategória? Azt gondolom, hogy közeledik a karácsony és talán a megbékélés, a jószándék, a szeretet hatja át az embereket. Én tényleg szeretnék dolgozni a városunkért közösen, de nem úgy, hogy eltaposunk másokat, hanem tisztességgel, toleranciával és becsülettel, mert az én családom így működik, és ezt kívánom a városnak is. Köszönöm.

Bercsényi László polgármester: Köszönöm. Akkor válaszolnék mindkét felszólalásra.

Egyrészt határozottan visszautasítom azt Képviselő asszony, hogy koncepció üggy lenne. Határozottan visszautasítom azt, hogy Ön prejudikál egy bírósági eljárást. Ezt az ügyet itt nagyon komolyan megvizsgáltuk, több jogász, munkajogász mindenki áttekintette. Olyan mértékű a bizalomvesztés, hogy ez a határozati javaslat. Azért azt ajánlom a Tisztelt Képviselő-társaim figyelmébe, hogy ha a vizsgálati anyagot megnézték, és azóta levelezés is folyt – kértünk megoldási javaslatot Igazgató asszonyról -, de mégis hogy gondolják, hogy gondolja az Igazgató asszony, hogy vissza akar dátumoztatni velünk szerződéseket?

Hogy gondolja, hogy anyagi kár éri az önkormányzatot, amennyiben az EFI pályázati pénzével nem fogunk elszámolni?

Értem a hangulatkeltő hozzászólást, és hogy jön a karácsony, de botránnyosan vezette az intézményt az Igazgató asszony. Nem működik együtt, az ellenőrzés során sem működött együtt az önkormányzattal, az ellenőrökkel, ennek ékes példája volt az, amit Ormai Katinka elmondott, hogy megtiltotta neki, hogy eljőjjön az egyeztetésre. Ebbe a vizsgálati anyagba súlyos megállapításokat vannak. Nekünk az a feladatunk, hogy a rendelőt megfelelő mértékben tudjuk üzemeltetni és ne érjen bennünket anyagi kár. Tehát ebben nem értünk egyet.

Fabó Péter képviselő úr! Nem értem, hogy milyen korábbi ellenőrzésről beszél. A Rendelőintézet július 1. óta működik, ez az egy ellenőrzés volt. Vagy esetleg keveri a Kft-vel. Nem volt más ellenőrzés ebben az esetben.

Főorvos asszony nyilatkozott egyébként nekünk, határozottan feltettük a kérdést, hogy kéri-e egyébként a zárt ülést. Azt mondta, hogy nem.

A költségvetési szervvé alakítást nem ő intézte, hanem a hivatal, pontosan az Ön polgármestersége idején, ezt Ön tudja pontosan, hogy ki, milyen munkát végzett. Ebbe abszolút nem értünk egyet.

Lesz személyi javaslat a Rendelőintézet vezetésére, elképzelhető, hogy már csütörtökön ez szóba fog kerülni. Folytak az egyeztetések, és amikor az igen választ megkapjuk, akkor a Testület elé fogjuk ezt tární. Addig az intézményt az SzMSz szerinti helyettes vezeti, semmi nem veszélyezteti a rendelő intézet működését. Viszont itt vannak súlyos pénzügyi, szakmai és egyéb hibák.

Van-e egyéb kérdés, hozzászólás?

Dér András képviselő: Aggódó emberek kerestek meg engem, ezért szeretném megkérdezni, hogy nem-e azért van ez a felmentés, hogy magánosítva legyen a Rendelőintézet?

A Felügyelő Bizottság, ha ezeket a megállapításokat megtették volna, akkor ezek a hibák korrigálva lehettek volna, de sajnos ez nem történt meg.

Bercsényi László polgármester: Természetesen nem lesz magánosítva a rendelő. Én tudom, hogy az szokatlan hogy az önkormányzat lefolytat egy nagyon komoly vizsgálatot, abban vannak súlyos megállapítások, ez nem szimpátia kérdése. Megfelelő így a válasz?

Fabó Péter képviselő: Értem én, de nem tehetjük ki a házra, hogy felszámolás alatt. Én annyit kértem és többször kértem, hogy lássak már egy jövőképet, de az hogy hallom, mert

hozzám nem jutott el hivatalosan, hivatalosan az sem jutott el hozzám, hogy a Bethesdával megállítottuk a szerződést. Mint Képviselő-testületi tagnak jogom van ezt látni és Ön vezeti a várost és kívánom, hogy sikerrel vezesse a következő 4,5 évben, de Ön egy, a testületi tagok között és nekünk erről tudnunk kell, mert minket is kérdeznek. Én nem vagyok attól elejtve, amit Ön épített az előző életében, tehát felteszem a kérdést, amit az András is feltett. Láthatunk egy koncepciót? Az is lehet, hogy azt mondjuk, hogy ez továbbra is költségvetési szervként fog működni, a város ezt fogja csinálni, stb. Nem tudom, hogy ezt valaki megkapta? Én voltam figyelmetlen és ezt nem láttam? Erre lennék kíváncsi, tehát mielőtt én rábökök valakire, hogy menjen el, szeretek látni egy koncepciót. Azt meg pontosan tudom, hogy a ház mit tett, amikor költségvetési szervet kellett egy hónap alatt alakítani, nagyon köszönöm a háznak a munkáját, nagyon sokat tettek bele.

Szeretném látni a koncepciót és akkor rá tudok nyugodtan bökni, mint ahogy említettem mindenki eldöntheti, hogy kivel dolgozik és ehhez Önnek is joga van, de Ön is egy a Testületből, tehát nem kell minket helyre tenni, hanem el kell fogadni a véleményünket.

Bercsényi László polgármester: Azért azt had jegyezzem meg, hogy a koncepciónak semmi köze nincs ahhoz, hogy valakit felmentünk rendkívüli felmondással, mert olyan hiányosságokat tártunk fel és olyan mértékű bizalomvesztés tapasztalható. A másik, hogy nincs a Képviselő-testületnek semmilyen olyan határozata, amely kötelezne minket arra, hogy a Bethesdának átadjuk a Rendelőintézetet. Nem értem általánosságban a kérdést, mert jelenleg is költségvetési szervként működik, és jól működik így és egyelőre ez nem koncepció kérdése, így fog a továbbiakban is működni hasonlóan, mint Balatonfüreden. A Képviselő-testület annak idején egy tájékoztatást kapott, nincs olyan határozati javaslat, hogy ezen változtassunk.

Wéhli Márk képviselő: Alapesetben soha nem rúgunk ki egy kollégát vagy munkatársat, főleg nem egy vezetőt, egy városi cégnél 13 éve működő és regnáló vezetőt, akinek nagy befolyása van arra, hogy itt mi milyen állapotban érezzük magunkat a városban. Ebben az esetben viszont egy vezetőnek együttműködést kellett volna mutatnia, amikor a munkáltatója – jelen esetben Polgármester úr – felkéri arra, hogy néhány információt adjon az üzemeltetéssel kapcsolatban, ezt ugye nem kaptuk meg. Tehát olyan indokokra hivatkozva, hogy adminisztratív hiányosságok és a karácsony szentségére nem távolíthatunk el egy igazgatót, aki sem szakmailag, sem emberileg nem járt vezetőként a Polgármester úr, mint munkáltató előtt. Csak annyit kérdeznék Fabó Péter úrtól, mielőtt kicsit eldurvulna a vita vagy mindenki a személyeskedését beletenné. Had kérdezzem meg Péter, esetleg elfogultsággal kapcsolatban akarsz-e nyilatkozni, hogy a családot, illetve az egészségügyi szolgáltatással kapcsolatos segítségnyújtás az Igazgatónőnek befolyásolja-e a jelen pillanatban zajló szavazás végeredményét? Illetve azt szeretném megkérdezni, hogy miért kellett - ha már munkaköri meghatározásokat hozunk, - 2027. decemberéig bebetonozni egy olyan állást, amely mint az előbb említettünk nagyon-nagyon fontos kitétele a város normális működésének? Nem tudom érthető volt-e a kérdés és hogy polkorrektek voltak-e a feltett mondatok tartalma?

Bercsényi László polgármester: Nem volt korrekt a kérdés, mert nem tudok szót adni a Képviselő úrnak, úgyhogy ezt majd testületi ülésen kívül megbeszéljük.

Dér András képviselő: Lehet, hogy szerencsésebb lett volna, ha mondjuk év végéig köti a szerződést az Igazgatónővel, az új Testület az egyéb ügyeket megvizsgálva a távozás kulturáltabb lett volna, de ez csak tényleg magánvélemény.

Bercsényi László polgármester: Vannak folyamatban lévő ügyek és az Igazgató Asszony határozott kérésünk ellenére sem rendezte az EFI irodának a működését. Nincsenek rendben a szerződések. Úgy vállaltak kötelezettséget, hogy nem volt mögötte sem pénzügyi fedezet, sem szerződés. Most ugye az EFI, mint pályázati támogatás elszámolása, a jövő évben fog lebonyolításra kerülni, tehát nem lehet az, hogy december közepén vagyunk, az Igazgató

Asszony erre nem ad megoldást és minket kér arra, hogy dátumozzunk vissza szerződéseket, ez felháborító ne haragudjatok. Lehet védeni egy vezetőt, de amikor abszolút jogszerűtlen dolgokra tesz javaslatot vagy jogszerűtlenül vállal kötelezettséget az felháborító. Ebben az ügyben lépniünk kell, mert egyébként az EFI működésével kapcsolatban elképzelhető, hogy anyagi hátrány fogja érni az Önkormányzatot, ha igen, akkor ott viszont újabb jogi lépések fognak következni.

Pandur Ferenc alpolgármester: Én egy kicsit korábban szeretném kezdeni, hiszen többek hozzászólásában elhangzott már, hogy több mint egy évtizede működött egy Kft., amelyet az akkori Testület hozott létre és talán én voltam az, aki akkor azt mondtam, hogy veszélyesnek tartom vállalkozási alapon működtetni az egészségügyi szolgáltatást, hogy egy feneketlen zsák lesz, amibe az Önkormányzat majd nem győzi a pénzt tenni. Majd amikor eltelt egy évtized, akkor testületi ülésen megkövettem mindenkit, aki ezt támogatta én pedig nem, hiszen egy siker történet volt, abban az időszakban. A működés során pályázatokkal és minden egyébbel az Önkormányzatnak több mint egy évtizeden át nem kellett pénzt tennie a Kft.-be és nyilván a napi működésben voltak kisebb-nagyobb problémák, amelyeket a Kft. ügyvezetője, a Felügyelő Bizottság és az Önkormányzat kezelni tudott.

Aztán megváltoztak az idők, egy ideje én magam is a Felügyelő Bizottság tagja vagyok és az akkori ügyvezető Főorvos asszony tárgyalási- vagy egyeztetési képtelensége, amely egyrészt a munkáltatóval másrészt pedig a hivatali munkatársakkal volt, egyre inkább elmérgesedő helyzetet hoztak és az említett EFI ügyek, a Felügyelő Bizottságon is többször szóba kerültek. Az előző időszakban, nemcsak Fabó Péter polgármestersége idején, hanem már azt megelőzően is egyre több olyan megválaszolatlan kérdés került napirendre a Felügyelő Bizottságon is, meg az egyeztetéseken, tárgyalásokon, amelyek sajnos a Doktornőnek a vezetési dolgai miatt egyre mérgesebb helyzetet hoztak és érdemi válaszokat nem kaptunk.

Nyilván a napi működésben olyan mély ismereteim nem voltak a Kft. idején sem, különösen nem most a június utáni intézményi működés során. Egy Kft. működésében egészen más jogszabályok vannak, mint ami egy intézmény működésében. Én magam is végignéztam ezt a vizsgálati anyagot. Valóban úgymint olvasható belőle, hogy munkaköri leírások, jelenléti ívek hiányossága miatt van alapvetően az elégedetlenség, azonban az elmúlt két hónap során, arról is kaptam információt és a Felügyelő Bizottsági ülés, amely a Kft.-nél zajlott, Főorvos asszony is részt vett ezen az ülésen, nagyon az látszott, hogy a jelenlegi vezetéssel nem tud együttműködni. Nemcsak az Önkormányzat vezetőségével, hanem a Felügyelő Bizottság vezetőjével is elég éles szóváltások voltak és megválaszolatlan kérdések keletkeztek. Én azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak lépnie kell annak érdekében, hogy a többünk által felmerült veszélyeket megelőzzük, tehát nem kerülhet veszélybe a járóbeteg szakellátás a városban, ezt a korábbi Testület és a mostani Testület is határozottan leszögezte már.

Dr. Lipóczi Gergely képviselő: Szerintem fontos leszögezni, hogy elválik a személyzeti kérdés és a működtetési koncepció, most mi konkrétan csak a személyzeti kérdéssel beszélünk. Úgy gondolom, hogy egy városvezetőnek együttműködően kell dolgoznia a város vezetésével, az önkormányzattal és jelen esetben néha résztvevőként, néha kívülállóként. Úgy látom, hogy ez a feltétel nem teljesül sajnos a Főorvos asszony jelenlegi működésében. Tisztán kell látni például a pénzügyekben és számos alkalommal láttuk és nekem ez különösen fáj, mint a Gazdasági Bizottság tagjaként, elnökeként, hogy ez nem teljesül. Nem kaptunk megfelelő információt, nem az hogy nem naprakész információt nem kaptunk, hanem egyáltalán nem kaptunk. Ha ez egy gazdasági társaság lenne, már önmagában problémát jelentene, mikor egy divíziótól vagy jelen esetben egy városi cégvezetőtől nem kapjuk meg a vezetéshez, a döntésekhez szükséges információt. Ez az egész Képviselő-testületnek fontos egyébként, tisztán kell látnunk az anyagi helyzetben, pláne egy ilyen helyzetben, amikor egy turbulens gazdasági makrókörnyezet van. Fontos rész kérdésekben nem kaptunk információt.

A másik az, hogy szerintem minden jelenlévőnek, nekünk is szívügyünk az, hogy ez az egészségház jól, fenntarthatóan, átláthatóan, tisztán működjön. Nekem is odajár a családom, én is. Nem lesz magánintézmény, ezt tisztán mondhatom én is, viszont ahhoz, hogy fenntarthatóan működjön és hogy milyen modellben, ahhoz kell egy együttműködő vezető szerintem, anélkül nagyon nehéz ezt elképzelni. Amit láttam, most hogy belefolytam október óta a város működésébe, az operatív oldalon is, hogy egy napi harc megy, ami félelmetes mennyiségű időt és erőforrást von el más ügyektől. Az egészségház kiemelten fontos ügy, de szerintem van még a városban bőven olyan fontos ügy, amire nem kellene, hogy a Polgármester úr az ideje felét beáldozza napi szinten. Ennek nem így kellene működnie és egyébként szerintem korábban nem is így működött talán. Még arra reagálnék, hogy koncepció az eljárás. Októberben nem úgy kezdtük meg a közös munkát, hogy most itt aztán vérfürdő lesz, koncepció eljárás keretében mindenkivel. Szerintem ez egy megalapozott, alátámasztott munkáltatói döntés, hogyha egy vezető nem működik együtt az önkormányzattal, akkor minél sürgősebben ezt az állapotot meg kell szüntetni, ez talán most egy jó első lépés ennek az állapotnak a megszüntetésére és számtalan feladat van még az egészségház működtetésével kapcsolatban, régiós szinten, pályázatok szintjén, operatív szinten, ehhez szükséges egy együttműködő vezető.

Bercsényi László polgármester: Az előterjesztés az szó szerint tartalmazza a felmondás indokait. Fűzfő bevonásának döntése veszteséget okozott a városnak, tehát akkor nem kértünk hozzájárulást, most nem akarnak adni. A Synlab szerződés még elismerésre is került, hogy területeket vont be, amit nem kellett volna az almádi lakosoknak kifizetnie. Nem folytatott le beszerzési eljárásokat. Maga az anyag konkrét tényeket állapít meg. A karácsony szép dolog, de itt azért súlyos szakmai hibák folytak. Hogy működik az, hogy nem folytat le beszerzési eljárásokat a vezető? A Synlab szerződés téves, ami nekünk anyagi kárt okozott, és tudnám tovább sorolni, de egyébként próbáljuk meg azt is figyelembe venni, hogy mit ír a vizsgálati jelentés. A vizsgálati jelentés nemcsak munkaköri leírások hiányáról szól. A Kft.-t is a Főorvos asszony vezette korábban, abban még súlyosabb megállapítások vannak, pénzügyiek is.

Pandur Ferenc alpolgármester: Az iménti hozzászólásomnál két feljegyzett dolgot nem mondtam el, amit fontosnak tartok. Ennek a helyzetnek az előállása, véleményem szerint egy rossz törvény, amely az önkormányzatokat sújtja, és amely államosítani szándékozott az egészségügyi szakellátást. A korábbi Testület is kimondta azt, hogy mindent megteszünk annak érdekében, hogy ne vigye el az állam az ingatlanunkat, az épületünket, illetve a járóbeteg szakellátást. Ebben semmilyen változás nincs. Az is tény, hogy eltelt viszonylag sok idő és lehetett volna talán hatékonyabban tölteni, de nem igazán voltunk ebben aktívak önkormányzati képviselők. Az akkori polgármester, Fabó Péter, illetve a Hivatal akkori munkatársai végezték a szakmai- illetve a pénzügyi előkészítő munkákat. Fontosnak tartom megjegyezni, hiszen elhangzott az imént Ilona szakmai tevékenységének méltatása, amelyet én is alá szeretnék húzni. Ugyanakkor az átalakulásban én már arra emlékszem, Ilonának olyan nagy szerepe nem volt, hiszen már akkor kezdődtek azok a problémák, hogy nem volt olyan jó együttműködése a Hivatallal. Szinte az utolsó utáni pillanatban a hivatal munkatársai érték el azt, hogy július 1-jéig létrejöjjön az az intézmény, amely alapján nem úszott el az állam javára ez az ingatlan, illetve a szakellátás és ezért köszönet illeti valamennyi hivatali munkatársat, akinek ebben szerepe volt.

Bercsényi László polgármester: Amennyiben nincs több hozzászólás, észrevétel, kérem szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatáról!

A Képviselő-testület *9 igen és 2 nem* szavazattal az alábbi döntést hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
356/2024. (XII.16.) önkormányzati határozata

Dr. Németh Ilona igazgató egészségügyi szolgálati jogviszonyának
azonnali hatályú felmondásáról

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „Dr. Németh Ilona igazgató egészségügyi szolgálati jogviszonyának azonnali hatályú felmondása” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Dr. Németh Ilona, a Balatonalmádi Rendelőintézet igazgatója felett minősített munkáltatói jogkört gyakorló, a Képviselő-testület és Dr. Németh Ilona igazgató, mint munkavállaló között 2024. július 1. napjával létrejött határozott időtartamú egészségügyi szolgálati munkaviszonyát a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 64. § (1) bek. c) pontja, valamint a 78. § (1) bek. a) és b) pontjai alapján e határozat mellékletét képező jognyilatkozatban foglaltak szerint azonnali hatályú felmondással megszünteti.
2. A Képviselő-testület a munkavállaló 2024. évre megállapított, de ki nem vett szabadságát megváltja és a Balatonalmádi Rendelőintézet 2024. évi költségvetésének terhére biztosítja.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy
 - a. az azonnali felmondásról szóló jognyilatkozatot munkavállalóval közölje,
 - b. munkavállaló illetményének arányos részét, és 2024. évre megállapított, de ki nem vett szabadságának pénzbeli ellenértékét munkavállaló részére biztosítsa,
 - c. a munkaviszony megszüntetésével, és a Rendelőintézet folyamatos működésének biztosításával kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Bercsényi László polgármester

Hivatali felelős: 2., 3.b. pontban: Regenyéné Király Andrea osztályvezető

Határidő: 3.a-b. pontjaiban azonnal, 3.c. pont esetében folyamatos

A napirendek tárgyalásának végére érve Bercsényi László polgármester megköszöni mindenkinek a részvételt és a rendkívüli ülést 11⁰⁴ órakor berekeszti.

Kmf.

