

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **2023. január 24. napján**, 13:00 órai kezdettel megtartott **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

A Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság részéről:

Kajári Gyula	bizottsági elnök
Dudás Zsolt	bizottsági tag
Schildmayer Ferenc	bizottsági tag
Mezei Gábor	külső szakértő
Dukai Nagy Gergely	külső szakértő
Hulényi Miklós	külső szakértő

A Balatonalmádi Közös Önkormányzati Hivatal részéről:

Dr. Gáspár-Fekete Judit	jegyző
Tárnoki Renáta Sára	aljegyző
Regenyéné Király Andrea	pénzügyi osztályvezető
Vaszkó Péter	településfejlesztési osztályvezető
Göndöcsné S. Csilla	hatósági osztályvezető
Berki Bálint	főépítész
Gunjlné Winkler Erika	jegyzőkönyvvezető

Meghívott:

Fabó Péter	polgármester
Dér András	alpolgármester
Pandur Ferenc	alpolgármester
Agg Z. Tamás	Városgondnokság intézményvezető
Beckerné S. Ottilia	óvodavezető
Gellértné Magyar Kinga	PKKK intézményvezető
Cziráki Zsolt	MIPATE Kft.
Benedikt András	ingatlantulajdonos
Varga Balázs	tervező
Dr. Mohos Gábor	jogi képviselő

Kajári Gyula PTKB elnök: Nagy szeretettel és tisztelettel üdvözlöm a Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ez évi első ülésén megjelenteket. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, a bizottság 6 tagja jelen van. Kérdezem, hogy ki kíván napirend előtt vagy után szót kérni? Jelentkezőt nem látok. A kiküldött meghívó 14 napirendet tartalmaz, kérem fogadjuk el!

A Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

**1/2023. (I.24.) PTK Bizottság
határozata**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 2023. január 24-i rendes ülésének napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

N a p i r e n d

- 1. A lejárt határidejű saját hatáskörben hozott bizottsági határozat végrehajtása**
Előterjesztő: Kajári Gyula PTKB elnök
- 2. A települési támogatásként nyújtott szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata**
Előterjesztő: Fabó Péter polgármester
Tárgyalja: Humán Bizottság
Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
- 3. A helyi Építészeti – Műszaki Tervtanácsról szóló önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Fabó Péter polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
- 4. A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatásról szóló 9/2020.(II.27.) önkormányzati rendelet módosítása**
Előterjesztő: Fabó Péter polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
- 5. A Környezetvédelmi Alap létrehozásáról szóló 16/1997. (XI.15.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata**
Előterjesztő: Fabó Péter polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
- 6. Új településképi rendelet megalkotása során a partnerségi eljárás lezárása**
Előterjesztő: Fabó Péter polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
- 7. Balatonalmádi Város településtervének készítéséhez szükséges megalapozó vizsgálat tartalmáról szóló feljegyzés jóváhagyása**
Előterjesztő: Fabó Péter polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
- 8. MIPATE Kft. rendezési terv módosítási kérelme**
Előterjesztő: Fabó Péter polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

9. **Almádi Magocskák Óvoda és Bölcsőde bölcsődei szervezeti egységében csoportösszevonás meghosszabbításának vizsgálata**
Előterjesztő: Fabó Péter polgármester
Tárgyalja: Humán Bizottság
Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
10. **Beszámoló a Pannónia Kulturális Központ és Könyvtár 2022. évi tevékenységéről**
Előterjesztő: Gellértné Magyar Kinga intézményvezető
Tárgyalja: Humán Bizottság
Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
11. **Pannónia Kulturális Központ és Könyvtár 2023. évi munkatervének elfogadása**
Előterjesztő: Gellértné Magyar Kinga intézményvezető
Tárgyalja: Humán Bizottság
Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
12. **2023. évi strandjegyárak megállapítása**
Előterjesztő: Fabó Péter polgármester
Tárgyalja: Humán Bizottság
Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
13. **A Balatonalmádi Városgondnokság temetővel kapcsolatos beszámolója**
Előterjesztő: Fabó Péter polgármester
Tárgyalja: Humán Bizottság
Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

PÉNZÜGYI, TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG saját hatáskörben:

1. **A Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2023. évi munkaterve**
Előterjesztő: Kajári Gyula elnök

Napirend tárgyalása:

1. **A lejárt határidejű saját hatáskörben hozott bizottsági határozat végrehajtása**
Előterjesztő: Kajári Gyula elnök

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

**2/2023. (I.24.) PTK Bizottság
határozata**

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 203/2022. (XII.13.); 204/2022. (XII.13.); 205/2022. (XII.13.); 206/2022. (XII.13.); 207/2022. (XII.13.); 209/2022. (XII.20.) számú PTKB határozat végrehajtásáról szóló tájékoztatást elfogadja.

2. A települési támogatásként nyújtott szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: Fabó Péter polgármester

Tárgyalja: Humán Bizottság

Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Göndöcsné Sashegyi Csilla hatósági osztályvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Regenyéné K. Andrea pénzügyi ov.: Annak ellenére, hogy az állami támogatások az egyéb szociális feladatok jogcímén több mint 8 millió forinttal csökken a 2022. évihez képest, úgy gondoljuk, hogy a 2023. évi költségvetésben szükséges biztosítani a 2022. évi előirányzatot.

Kajári Gyula elnök: A rendelet tervezet 18. § (3) bekezdésénél észrevettem egy hibát, a mondatban az „öregségi nyugdíj mindenkor legkisebb összegéig állapítható meg,” de szerintem ez helyesen „a szociális vetítési alap összegéig állapítható meg.

Göndöcsné S.Csilla hatósági ov.: Igen, elnézést, javítjuk a rendelet tervezetét.

Kajári Gyula elnök: Van-e kérdés, észrevétel a rendelet-tervezettel kapcsolatban? Amennyiben nincs, kérem aki elfogadásra javasolja az említett pontosítással szavazzon igennel!

***A Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen
szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:***

**3/2023. (I.24.) PTK Bizottság
határozata**

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága „**A települési támogatásként nyújtott szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata**” című előterjesztést megtárgyalta és a rendelet-tervezet elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek a 18. § (3) bekezdésének alábbi pontosításával:

„(3) Az (1) bekezdés szerinti rendkívüli települési támogatás összege alkalmanként a szociális vetítési alap összegéig állapítható meg, de ugyanazon személy részére nyújtott rendkívüli települési támogatás éves összege nem haladhatja meg a szociális vetítési alap összegének 300%-át.”

3. A helyi Építészeti – Műszaki Tervtanácsról szóló önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Fabó Péter polgármester

Tárgyalja: **Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság**

Tárnoki Renáta Sára aljegyző szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet.

A Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

4/2023. (I.24.) PTK Bizottság határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága „**A helyi Építészeti-Műszaki Tervtanácsról szóló önkormányzati rendelet módosítása**” című előterjesztést megtárgyalta és a rendelet-tervezet elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

4. A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatásról szóló 9/2020.(II.27.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Fabó Péter polgármester

Tárgyalja: **Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság**

Vaszkó Péter településfejlesztési osztályvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet.

A Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

5/2023. (I.24.) PTK Bizottság határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága „**A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatásról szóló 9/2020.(II.27.) önkormányzati rendelet módosítása**” című előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

5. A Környezetvédelmi Alap létrehozásáról szóló 16/1997. (XI.15.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: Fabó Péter polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

*Tárnoki Renáta Sára aljegyző szóban ismerteti az írásos előterjesztést.
Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, a bizottság elnöke szavazásra teszi fel az előterjesztés határozati javaslatát.*

A Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

6/2023. (I.24.) PTK Bizottság határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága „**A Környezetvédelmi Alap létrehozásáról szóló 16/1997. (XI.15.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata**” című előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

6. Új településképi rendelet megalkotása során a partnerségi eljárás lezárása

Előterjesztő: Fabó Péter polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Berki Bálint főépítész szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Schildmayer Ferenc bizottsági tag: Tisztelt Bizottság! Elég sok véleményezés, észrevétel érkezett, aminek a 70-80 %-a elutasításra került. Ha egy partnerségi eljárásról van szó, akkor ennek egy konzultációnak kellene lenni, tehát az elutasításra érkezett véleményeket is meg kellene tárgyalni, figyelembe kellene venni.

Ezek közül most csak egyet szeretnék kiragadni, pl. a helyi védettség alóli felmentés eldöntéséhez elegendő mondjuk egy településmérnök, statikus, azaz egy szakvélemény elég hozzá. Például egy statikus véleménye alapján kivehetünk valamit a helyi védettség alól, egy épület esetében, mert ezt egy jogszabály lehetővé teszi. Véleményem szerint ez nem megfelelő, illetve ezt kifogásolja az észrevételtevő is, aki tulajdonképpen nem kapott választ, csak annyit, hogy elutasították az észrevételét. Én annyiban egyetértek vele, hogy mondjuk egy statikus véleménye szakmailag semmiképpen nem kifogásolható, de úgy gondolom, hogy egy műemléki, szakmérnöki kérdés eldöntéséhez nem megfelelő a szaktudása. Én azt kérném, hogy vegyük fel még egyszer a fonalat és az észrevételekre érkezett reagálásokat is tárgyaljuk meg, illetve bontsuk ki ezt jobban, ez legyen tényleg egy partnerségi eljárás, ne csak egy kérdés, egy válasz és semmi több. Köszönöm.

Mezei Gábor külső bizottsági tag: Én is néztem, hogy a javaslatok elutasítása 80 % körüli, ugyanakkor én igyekeztem megérteni azt is, hogy miért ennyi. Ami elfogadásra került – a 20 % - azok jellemzően valóban műszaki, szakmai kérdések, azokban egyetértés alakult ki. A 80 %-ban

én túlnyomó részt azt láttam, hogy vagy magasabb rendű jogszabály, vagy valamilyen szervezeti kérdés köré volt az elutasítás indoklása fűzve. Ha ezt néhol jobban ki lehet fejteni, akkor azt gondolom, hogy jobb megértésre talál az adott téma.

Én egy valamit szeretnék kiemelni, amivel a tervtanács is, illetve a TKR rendelet megalkotása közben is én magam tettem javaslatot, hogy a 300 m² alatti, csak bejelentés köteles épületek – amiből a legtöbb van a településen, tehát gyakorlatilag kontroll nélküli – ott ne legyen elegendő, csak egy főépítési konzultáció. Most a helyzet az – és ezt sajnos nekem is be kellett látni -, hogy maga a jogszabály úgy szól, hogy ugye ez nem építéshatósági eljárás, hanem a 300 m² alattiak az építésfelügyelet jogkörébe tartoznak, magyarul hiába mondjuk azt, hogy nem felel meg a szabálynak, majd bemegy az építésfelügyelethez és jóváhagyják. Nem vizsgálják a szabályosságot, mert a tervezőnek kell lenyilatkoznia, hogy az szabályos. A tervtanácsunknak nincs jogköre rá és gyakorlatilag magasabb szintű jogszabályok nem teszik lehetővé, hogy akár településképi rendeletbe, vagy másba önkormányzati rendelet szintjén ezt felülvizsgálva erősítsük. Én utána érdeklődtem az Országos Főépítésznél, és azt a választ kaptam, hogy ők is látják ezt a problémát, és 1-2 hónapon belül kijön a tervtanácsokról szóló új rendelet, ami a 300 m² alatti létesítéseknel is kötelezővé fogja tenni a tervtanácsit igent.

Amit Schildmayer Ferenc bizottsági tag javasolt, valószínűleg érdemes ezeket újból végignézni és így, ahogy én most megvilágítottam pl. a tervtanácsit kérdést, megnézni, hogy ez nem szándék, hanem jogszabályi adott esetben az elutasítás vagy önmagában csak szándék ezért és ezért. Köszönöm.

Kajári Gyula elnök: Schildmayer képviselő úrnak a felszólalásában a partnerségi egyeztetésnek a lefolytatása kapcsán is éreztem kritikát megfogalmazni és azt kérdezem Jegyző asszonytól, hogy a partnerségi egyeztetés, és annak lezárása az megfelel-e a vonatkozó szabályoknak?

dr.Gáspár-Fekete Judit jegyző: Tisztelt Bizottság! Az, amit hiányol Schildmayer képviselő úr, annak pontosan ez a fóruma, ahol most ülünk, a bizottsági illetve a testületi ülés. A Képviselő-testület elfogadott egy településképi rendelet szöveget egy határozattal korábban. Ez a rendelet szöveg került partnerségi egyeztetésre bocsájtásra decemberben. Ennek a véleményezése történt meg a lakók részéről, ezt a véleményezést foglalta össze Főépítész úr a feljegyzésében. Ez az ő szakmai véleménye. A Képviselő-testületnek, illetőleg a bizottságnak az a feladata, hogy megismerve ezt a szakmai véleményt, látva a beérkezett véleményeket döntsön arról, hogy végül is mi lesz az a rendelet-tervezet szövege, amelyet majd a partnerségi egyeztetés lezárását követően az államigazgatási szervek felé továbbít. Ha itt most a Főépítész úr véleményével nem teljesen tud egyetérteni, akkor nyilván ez a fórum az – és a képviselő-testületi ülés – ami alkalmas arra, hogy Önök ezt egyenként végig tárgyalják, és esetlegesen a Főépítész véleményével szembe helyezkedve tegyenek javaslatot egy másik rendelet szövegre.

Schildmayer Ferenc bizottsági tag: Ha jól értem, akkor menjünk végig a pontokon és az adott kifogásolt pontot beszéljük meg, javasoljunk.

Kajári Gyula elnök: Tisztázni szeretnék valamit! Én kaptam egy emailt a káptalanfüredi Fürdőegylet nevében, ami valóban tartalmaz írásban véleményt a véleménnyel kapcsolatban, tehát a főépítész által írt előterjesztésben foglaltakkal szemben néhány ponton. Erről van szó?

Schildmayer Ferenc bizottsági tag: Igen. Gyakorlatilag abban az esetben, amikor egy helyi védelem alatt álló épületet kell kivegyünk helyi védelem alól, illetve el kell döntsük a sorsát, akkor a javaslat szerint elegendő egy statikus vagy építész véleménye. A javaslattevő azt javasolja, hogy bár az országos rendelet szerint ez elegendő, mi hozzunk szigorúbb döntést és minden esetben kérjük ki egy műemlékvédő szakmérnök véleményét is ehhez a döntéshez. Ez lenne az egyik észrevétel.

A másik a környezetvédelem helyi szabályairól szóló, itt elsősorban a fakivágásokra van ez kihegyezve. Itt a véleményező javaslatot tesz arra, hogy készüljön egy kataszteri felmérés a nagyobb védelmű fák mennyiségéről és elhelyezkedéséről, és ez alapján döntsünk mindig egy fakivágásról és ezt mindig támassza alá egy szakvélemény is.

A településképi véleményezésre benyújtott tervdokumentációval kapcsolatos döntésnél amennyiben a településképi véleményezésben részt vevő főépítész és meghívottak szakmai véleménye a bemutatott homlokzati tömeg és szín kezelési alaprajzi megoldásával nem értett egyet és a korrekcióra javaslatot tesz, de azt nem kéri újra bemutatni, úgy az eljárás hitelét veszti, mert lesz egy vélemény, aminek nem lesznek következményei. Itt a javaslat az, hogy amikor nem ért egyet és új megoldást kér, akkor ezt kéri újra behozni a tervtanács elé.

Az utolsó pedig – bár ez csak egy felhívás -, hogy a Benedikt András féle javaslatot is vegyük jobban figyelembe.

Kajári Gyula elnök: Én a fakatasztert emelném ki ebből a dologból, mert egyrészt ezt én nagyon megfontolandó dolognak látom, de ugyanakkor azért ne beszéljünk most róla, mert ennek a rendeletnek nem tárgya. Emlékeztetni szeretném a bizottságot, hogy talán az előző ülésen alkottunk egy rendeletet a fák védelméről. Tehát ez a felvetés, valószínűleg annak a rendeletnek lehet majd egy módosítása. Ezért azt kérem azoktól, akik a felvetést megfogalmazták, hogy terjesszenek elő a bizottságunk részére egy előterjesztést, hogy hogyan módosítsuk a „Fák védelméről” szóló rendeletünket.

Mezei Gábor külső bizottsági tag: Az említett javaslatokból a bírsággal kapcsolatban szeretném mondani, hogy amikor rendeletet alkottuk, akkor épp az elnök úr mondta, hogy egyszerűen vicc a 200 ezer forintos bírság, tehát mi magunk is azt mondtuk, hogy ez így nem elég, és nem visszatartó erő. Saját véleményem, hogy nagyon támogatnám az emelést, de tudom, hogy jogszabályilag ez nem fog menni.

A tervtanáccsal kapcsolatban ugyan ez a helyzet, picit magunkat érezzük rosszul, amikor felhívjuk a figyelmet, hogy jogszabályilag sem megfelelő pl. a szín, és nem hogy nem kérhetjük vissza, de megkapja az engedélyt, azaz a tudomásulvételt. Úgy tudom, hogy ez egy-két hónapon belül a tervtanácsi rendeletben fog módosulni, javaslom kövessük figyelemmel, és amint ez a rendelet kijön javítsuk a TKR-nek ezt a részét.

A fakivágással kapcsolatban elhangzottakról ugyanaz a véleményem, mint Elnök úrnak.

Arra pedig, hogy egy műemlékszakértői szakvélemény legyen, arra azt tudom mondani, hogy itt a helyi védelemre javasoltakról van szó. Van műemléki, van műemléki védettségű és helyi védettségű, ezek szintek. A legalsó szint azt jelenti, hogy helyi védettség, de nem műemlék, tehát ott egy műemlékvédelmi szakértő a saját gondolatai szerint egy szigorúbb dolgot tud megfogalmazni, nem látok ebben tisztán, hogy mitől lenne jobb egy műemlékvédelmi szakértőnek

a véleménye, egy nem műemlékről. Ez elsősorban a településnek az önbecsülése, hogy ő mit tart értéknek és mit nem. Itt a rendelet arról szól, hogy ha mondjuk össze akar dőlni az épület, akkor adott esetben le lehet bontani. Itt nem érzem a javaslatban az erőt, hogy ez mitől védené meg a település közösségét.

dr. Gáspár-Fekete Judit jegyző: Tisztelt Bizottság! Két felvetés kapcsán érzem magam kompetensnek, hogy megnyilvánuljanak ebben a kérdésben. Az, hogy ennek a rendeletnek álláspontom szerint nem tárgya az, ami egy másik rendeletnek tárgya, gondolok itt a védett fákra. Hogy ha ezen felvetés kapcsán ezt megfontolandónak tartja a Képviselő-testület, hogy változtasson, akkor a másik rendelet megfelelő módosításáról kell gondoskodni, előterjesztést tenni.

A másik pedig a bírság összeg, amit meg tudok erősíteni, hogy a jogszabályban foglalt korláthoz van kötve az önkormányzat e körben is.

Dukai Nagy Gergely külső szakértő: Én csak a bírság összege témában érzem magam kompetensnek és nem tudom, hogy a magasabb fórumra egy jogszabály módosítási kérelemmel fordultunk-e az országgyűlési képviselőkhöz? Ezek pont azok a dolgok, amiket össze lehet hozni. Én – igaz más szakterületen –, de azt tapasztalom az elmúlt három év unortodox jogalkotási gyakorlatában, hogy ezek viszonylag rugalmasan mennek. Energiában legalábbis mindenképpen. Ha van egy ilyen probléma akkor azt fel kell tenni az asztalra, aztán valami majd lesz.

Mezei Gábor külső szakértő: Örülök a felszólalásnak, mert ez tényleg így van és nagyon is van lehetőség.

Fabó Péter polgármester: Még törvényt nem módosítottunk ebben az évben, úgyhogy állok rendelkezésre. Rakjuk össze az anyagot és kezdjük bele.

Kajári Gyula elnök: Van-e valakinek módosító indítványa a napirenden szereplő előterjesztéshez? Én nem hajlanék arra, hogy most egy módosítót itt összekomponáljunk, arra viszont látok lehetőséget, hogy a testületi ülésre készüljön egy ilyen.

Dukai Nagy Gergely külső szakértő: Két kérdésem van. Mi történik akkor, ha ezt februárban fogadjuk el, úgy hogy egyébként lefutjuk ezeket a módosító javaslatokat és ezzel együtt? Mi történik akkor, ha azzal hozunk határozatot, hogy egy februári felülvizsgálati kötelezettséget magunkra húzunk?

Kajári Gyula elnök: Ha most levesszük a napirendről és majd februárban újra tárgyaljuk, azzal semmi nem történik, csak további egy hónappal húzódik ez a történet, aminek már rég le kellett volna decemberben zárulni, de mondjuk ettől nem lesz senkinek semmi baja. Azt nem javaslom, hogy provizórikusan hozzunk valamilyen döntést, azt én nem szeretem.

Schildmayer Ferenc bizottsági tag: Tulajdonképpen az észrevétel tevőkkel a konzultációt le kellene folytatni. Egyébként a fakataszterre visszatérve, ez a TKR 13. pontjával kapcsolatos „Telken a zöldfelületek kialakításának módjára vonatkozó egyedi építészeti követelmények”, ehhez

a fejezethez adták le. De én is azt javasolnám, hogy ha nem történik semmi probléma, akkor ezt tegyük el februárra, és addig le lehet ezeket folytatni részletekbe menően. Most ezt nem tudjuk lefolytatni, mert az több óra és nincsenek itt az észrevételtevők.

dr. Gáspár-Fekete Judit jegyző: Tisztelt Bizottság! A partnerségi rendelet pontosan szabályozza, hogy mi a partnerségi eljárásnak a szabálya. Ehhez a Képviselő-testületnek is és mindenki másnak is tartania kell magát. Ez az egyeztetési eljárás azt tartalmazza, hogy beérkeznek az írásbeli vélemények, amiről a főépítész készít egy szakmai feljegyzést, majd dönt a bizottsági javaslat alapján a Képviselő-testület a beérkezett véleményekről és a rendelet-tervezet szövegéről. Ha most az előterjesztő úgy gondolja, hogy visszavonja az előterjesztést és majd egy következő alkalommal előterjeszti, akkor kell lezárni a partnerségi egyeztetést. De a partnerségi egyeztetési eljárásról szóló rendelet alapján nincs helye annak, hogy leüljön a bizottság, leüljenek a javaslattevők – informálisan elképzelhető, hogy van ilyen egyeztetés, de hivatalosan ilyen egyeztetési eljárás a jogszabály alapján nincs. Ezt Önöknek az írásbeli vélemények alapján kell tudni eldönteni, hogy mennyiben tartják érdemesnek a javaslatokat arra, hogy az alapján a rendelet szövegét módosítsák. Tehát ez semmiképpen nem lehet egy ilyen formális egyeztetés a partnerek illetőleg a lakók között. Ennek ez a módja, mert így van a partnerségi rendeletben, amit Önök alkottak. Tehát van mód arra, hogy levegye az előterjesztő, ha úgy látja, viszont ha le is veszi, akkor sincs erre formális egyeztetési lehetőség a Képviselő-testület tagjai illetőleg a tagok között. Köszönöm.

Kajári Gyula elnök: Igen, és ennek a partnerségi egyeztetésnek része volt egy határidő, amíg a partnerek a véleményezésüket megtették. Ez a határidő lejárt, az addig beérkezett véleményeket a rendeletnek megfelelően feldolgozta az apparátus és tett egy előterjesztést a Polgármester úr, amit most tárgyalunk.

Fabó Péter polgármester: Én azt látom, hogy a bizottság elfogadja azokat a dolgokat, amit képviselő társam behozott, viszont én is azt kérném, ha ezzel foglalkozunk, akkor tegyen egy módosítót, legyen összerakva az anyag testületi ülésig és akkor be tudom fogadni. Úgy fogalmaznám meg, hogy befogadom a gondolatokat, amennyiben elkészül csütörtökig, ha ezzel egyetért elnök úr.

Kajári Gyula elnök: Mivel az előterjesztő nem vonta vissza az előterjesztését, így felteszem szavazásra a határozati javaslatot és majd dönt a bizottság ahogy dönt, és az hogy majd a testület hogyan fog dönteni az azon is múlik, hogy érkezik-e majd valami input ezzel kapcsolatban.

Benedikt András helyi lakos: Nem ezügyben jöttem elsősorban, de egyéb okból ezt a rendeletet tegnap este olvastam és van ebben egy 5. § (2) bekezdés, ami úgy szól, hogy a bekezdés szerint érkező észrevételek tisztázása érdekében a Polgármester a véleményező partnerekkel további egyeztetést kezdeményezhet.

dr. Gáspár-Fekete Judit jegyző: Igen ez így van, a partnerségi rendelethez kezdeményezhet további egyeztetést. A polgármester azonban nem kezdeményezett további egyeztetést, hanem megtette előterjesztését.

Kajári Gyula elnök: Amennyiben nincs további észrevétel, szavazásra teszem fel az előterjesztés határozati javaslatát.

A Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen és 2 nem szavazattal – egy bizottsági tagtól nem érkezett szavazat - az alábbi határozatot hozta:

**7/2023. (I.24.) PTK Bizottság
határozata**

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága az „**Új településképi rendelet megalkotása során a partnerségi eljárás lezárása**” című előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

7. Balatonalmádi Város településtervének készítéséhez szükséges megalapozó vizsgálat tartalmáról szóló feljegyzés jóváhagyása

Előterjesztő: Fabó Péter polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Berki Bálint főépítész szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

**8/2023. (I.24.) PTK Bizottság
határozata**

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „**Balatonalmádi város településtervének készítéséhez szükséges megalapozó vizsgálat tartalmáról szóló feljegyzés jóváhagyása**” című előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

8. MIPATE Kft. rendezési terv módosítási kérelme

Előterjesztő: Fabó Péter polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Berki Bálint főépítész szóban ismerteti az írásos előterjesztést és kioszt a bizottsági tagok részére egy új előterjesztést, mivel a január 19-i Magyar Közlönyben megjelent egy új jogszabály módosítás, ami a jelen előterjesztést érinti.

Mezei Gábor külső szakértő: Tisztázó kérdést szeretnék feltenni. Most az előterjesztésben a beépítési terv az úgy tűnik, mint ha azonos lenne a korábbival, de az egyeztetési anyagokban mintha másokat is láttam volna. Most 4 telekre van osztva, az egyik telken vannak a gépkocsi elhelyezésére szolgáló parkolók.

A másik kérdésem, hogy a teljes telektömbre kell elkészíteni a vizsgálatot és az jelenti-e azt is, hogy az egy telektömbben belül nem lehet két övezet?

Varga Balázs Veszprémterv Kft. tervező: A tárgyi vázlatot mi készítettük, a két beadvány között van különbség. Eredetileg úgy gondoltuk, hogy négy telekre osztjuk és az egyik telken elhelyezzük a gépkocsikat és utána felszabdadjuk a 8 épületet. A korábbi főépítéssel történt egyeztetések alapján is abban egyeztünk meg, hogy próbáljuk egy élhetőbb, még zöldebb környezet kialakítását ezen a területen. Ennek érdekében mindhárom tömb alatt mélygarázst alakítunk ki, így nagy zöldfelületek vannak az egyes területek között. Ennek az lenne a lényege, hogy egy magasabb színvonalú lakóegységeket hozunk létre. A főépítész által javasolt módosítások nagyjából azt hoznák, hogy 1 telek híján az összesen megvalósítható lenne a vázlatot anyagi. Ennél nagyobb beépítést nagy valószínűséggel nem is szeretnénk csinálni, nem szeretnénk túl zsúfolni a területet. Ez az elképzelése a megrendelőnek a beruházásról. Szerintem támogatható a dolog, de ez az egyéni véleményem.

Még annyit hozzátennék, hogy az elmúlt hónapokban kicsit megváltoztak az ingatlan értékesítési lehetőségek, tehát viszonylag nagy kockázatot jelent egy ilyen nagy beruházás a megrendelőnek, így a legfontosabb javaslatokat, amiket szerettek volna, a meglévő útnak a felújítása, a közművesítés, illetve Almádi területén egy garzonlakás felajánlása ezt továbbra is tartaná a megrendelő.

Berki Bálint főépítész: Válaszolva Mezei Gábor kérdésére igazából nincs akadálya annak, hogy egy telektömbben belül több eltérő területfelhasználási övezet legyen kijelölve.

Mezei Gábor külső szakértő: A beruházó felé szeretném feltenni a kérdéseimet. Ismert Önök előtt az a szabályozási rész is amit bejegyeztünk, hogy 1.000 m² telekterület esetén lakásszám mennyi és a telekterület növekmény függvényében lehet. Ezt különösebben nem kell magyarázni, de azzal összhangban szeretnénk ezt egyértelműen rögzíteni, hogy ahogy többször is elmondtuk már, Almádi a telepszerű beépítések támogatásában nem érdekelt.

Kérdésem az, hogy jól látom, hogy az autók mélygarázsban, terepszint alatt vannak elhelyezve? Az előterjesztésben az van, hogy minden lakáshoz 1 parkoló – ez egyébként az OTÉK szerint amúgy is kell – és épületen belül.

Kajári Gyula elnök: A lakásszám változott?

Varga Balázs Veszprémterv Kft. tervező: Igen, a jelenlegi telken a lakásszám eggyel csökkenne ebben az elrendezésben, illetve a másikon nagyobb mennyiségű lakást el lehet készíteni, viszont még van lehetőség a telkeket ezután is úgy rendezni, hogy a kívánt 8-8 lakás legyen elhelyezhető, nem szeretnénk túl építeni ezt a területet.

Dér András alpolgármester: Szomorúan láttam, hogy a vállalási feltételek közül kimaradtak a Budatava strandot érintő dolgok. Valószínűleg abban igaza van Önnek, hogy megfoghatatlan volt, hogy egy szőrfutó építése vagy egy út megépítése méretek, műszaki tartalom hiányában így elég nehéz megállapítani. Én úgy fogom támogatni az Önök indítványát, ha 20 millió forintot a Budatava strand fejlesztése címen befizetnek az önkormányzat számlájára és akkor részemről rendben.

Dukai Nagy Gergely külső szakértő: Egyrészt volt itt egy szeptemberi határozatunk, amiben voltak vállalások, most ahhoz képest a kezünkben más van. Szerintem egy elvi döntést kellene hozni, hogy akkor átsorolunk, csinálunk társasházat, vagy nem sorolunk át, nem csinálunk társasházat. Ez szerintem egy elvi kérdés. Onnantól kezdve, ha ezt a kérdést eldöntöttük, hogy most milyen állásponton vagyunk, és ha úgy döntünk, hogy ez OK, akkor tudunk belemenni ennek a részleteibe. Most úgy érzem, hogy rögtön belementünk a részletekbe. Szerintem ez egy alapvetés, amit el kellene döntenünk.

Kajári Gyula elnök: Számomra két dolog van ebben. Értjük a beruházó elgondolását, de itt arról van szó, hogy ezt akkor lehet megcsinálni így, ha a város hozzájárul azokhoz a módosításokhoz, ami ehhez szükséges. Az is világos, hogy ennek a dolognak így van értelme igazán, ha a gazdaságossági szempontokat vesszük figyelembe beruházói szempontból. Mi ugye nem azt vesszük figyelembe. A beruházó akkor tudja csak megcsinálni, ha ez a megállapodás létrejön. Erre szoktam azt mondani, hogy ez azt jelenti, hogy ha ez így átmegy, akkor van egy jelentős értéknövekedés a telektömbre vonatkozóan.

A kezdetektől fogva – és én azokat a kezdeteket említem, amire én is emlékszem, mert én úgy vettem ki, hogy itt vannak olyan kezdetek, amire én nem emlékezhetek -. Tehát amíg én emlékszem, addig arról volt szó, hogy ha már adunk valamit, akkor kérünk érte valamit. Ebben volt közöttünk többször, több lépcsőben nézetkülönbség. Az, hogy tavaly tavasszal Balatonalmádi elfogadott egy olyan stratégiai koncepciót, amiben nem bátorítja és nem is ellenzi a telepszerű többszintes lakóépületek létrehozását, attól még nyugodtan létrejöhetnek hasonló projektek, mert nem lehet ráhúzni egy sablont az ingatlanfejlesztési projektekre. De főszabályként azt mondta a Képviselő-testület, hogy nem bátorítja az ilyen típusú beruházásokat, mert ezek rövid távú pénzügyi befektetések. Ebben semmilyen érdeke nincs Balatonalmádi városának. Rengeteg fejlesztési mozzanathoz fűződik Balatonalmádinak érdeke, olyan beruházásokhoz, ingatlanfejlesztésekhez, amelyek munkahelyet teremtenek, gazdasági tevékenységet teremtenek, adóbevételt eredményeznek, a fiatalok itt tartását teszik lehetővé és mondhatnák még ezer dolgot, de azért is, mert a városnak erre úgyse lesz pénze soha, de tud kommunikálni olyan befektetővel, akiknek ilyen gondolataik vannak. Ez a folyamat egyébként meg is kezdődött, vannak olyan elgondolások, amelyek ilyen típusú befektetések. Ezek a nem rövidtávú és nem lakáscélú befektetések. Itt nem kell lakáshelyzetet megoldani, tudjuk sajnos, hogy a balatonalmádi fiatalok lakáshelyzetének a javítása az nem ezeknek a projekteknek a célja.

Dukai Nagy Gergely külső szakértő: Az lenne a kérdésem Jegyző Asszony felé, hogy ha mi hozunk egy határozatot, hogy ilyen és ilyen feltételekkel esetleg, aminek a lejárta október 31. és október 31-ig nem történik semmi, egy új kérelmen ülünk, ilyenkor mi van?

dr. Gáspár-Fekete Judit jegyző: Tisztelt Bizottság! Arról a kérelemről hozott a Képviselő-testület egy döntést. A döntés végrehajtásra nem tudott kerülni, hiszen ahhoz szükség lett volna a szerződéses konszenzusra, nem került megkötésre a településrendezési szerződés és nem indult meg semmiféle tervezési folyamat. Ez egy teljesen új kérelem, új telepítési tanulmányterv, ezért tárgyalja most a képviselő-testület, megvizsgálva ennek tartalmát állást kell foglalnia arról, hogy az előterjesztésben foglalt eltérésekkel támogatni tudja-e a településrendezési szerződést ezekkel a feltételekkel megkötni, avagy sem. Amit a külső bizottsági tag Dukai Gergely felvetett az is egy járható út, csak nem ezt tartalmazza az előterjesztés, hogy egy módosító indítvány kapcsán egy elvi köztes döntést hoz. Nem hoz végső döntést a telepítési tanulmánytervről, hanem azt mondja, hogy elviekben el tudja képzelni, viszont néhány tartalmi elem tekintetében szükségesnek tartja a további egyeztetést a beruházóval.

Fabó Péter polgármester: Én elmondtam az előző ülésen is, hogy ha ez mondjuk egy butik hotel lenne, akkor teljesen más elbírálásban lenne része, mert gyakorlatilag 7 ezer főre van Balatonalmádinak infrastruktúrája és arra fele kell mennünk, hogy bevételt hozó dolgokat csináljunk. Mindazonáltal mivel ez itt volt rajtunk és azt megbeszéltük, hogy a környezetbe beleillik igazából, mert el nem csúfítja a mellette lévő épület illetve az előtte lévő tömbházas beépítés sem, miután megkeresett az ügyfél, azt mondtam tegyen egy javaslatot arra vonatkozóan, hogy ha neki sok az, amit mi kigondoltunk. Ez most itt van a bizottság előtt, és a bizottságnak és testületnek el kell döntenie, hogy ezt akarja vagy sem.

Benedikt András helyi lakos/szomszéd: Én úgy gondolom, hogy a tavaly beadott terv, egy sokkal barátságosabb terv volt, mert követte annak a teleknek a mostani arculatát. A régi meglévő épületek helyére húzott volna új épületeket a beruházó. Ez az új terv tömegében egy kicsit monstrumabbnak tűnik. Ha még is lesz valamiféle alku, akkor próbáljunk abba a régi irányba elmozdulni.

dr. Mohos Gábor Kft. jogi képviselője: Én azt gondolom, hogy ez a beruházás önmagában értéknövekedés az önkormányzat számára. Elhangzott az is, hogy milyen értéke keletkezik majd a beruházónak, ha módosul a HÉSZ – ez biztosan így van, ez vitathatatlan. De szerintem az nem helyén való, ha azt mondjuk, hogy egy magánbefektető saját kockázatvállalása mellett belevág egy ilyen fejlesztésbe és ebből adott esetben érték fog keletkezni saját kockázatára, akkor ezért az értékért kérjünk valamit. Kérjünk minél többet, próbáljunk meg a vállalkozó zsebében körülnézni, hogy az önkormányzatnak ez hogy, vagy hogy nem éri meg. Azt gondolom, hogy egy településfejlesztéssel kapcsolatos döntés, illetve egy településrendezési szerződés, aminek megkötése előtt vannak a felek azt gondolom, nem erről kell, hogy szóljon. Azért sem erről kell, hogy szóljon, mert az építési törvény 30/A §-a egészen pontosan meghatározza, hogy mi lehet a településrendezési szerződésnek a tartalma. Az nem lehet tartalma, hogy én kérek egy lakást, egy garázst stb. A törvény meghatározza, hogy milyen tartalma lehet ennek a szerződésnek. Ha egy ilyen fejlesztés megtörténik, akkor az önkormányzatnak infrastruktúra fejlesztési többletfeladata keletkezik, megterheli a fejlesztés az utakat, a járdákat, a zöldfelület nagyobb igénybevételt fog kapni, ebben a témakörben a megnövekedett járulékos infrastrukturális kötelezettségeket lehet elvárni a fejlesztőtől, vagy ezekhez anyagi hozzájárulást lehet elvárni, de nem a csillagos ég a határ. Én azt gondolom, hogy bármit nem lehet egy ilyen szerződésbe azért

kérni egy beruházótól, mert értéknövekedés keletkezik. Én arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy ezen a szemüvegen keresztül is vizsgálják meg a döntésüket.

Kajári Gyula elnök: Két határozati javaslat van, melyből az egyik az, hogy támogatja a bizottság ebben a formában – illetve azzal az eltéréssel, amit a főépítész itt kiosztott a napirend elején – a kettes pedig, a nem támogatja típusú határozati javaslat. Én mindkét javaslatot felteszem szavazásra, elsőként pedig az 1. számú határozati javaslatot a kiosztott előterjesztés szerint. Kérem, aki ezzel egyetért szavazzon igennel!

A Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 4 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**9/2023. (I.24.) PTK Bizottság
határozata**

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „**MIPATE Kft. rendezési terv módosítására irányuló újabb kérelme**” című előterjesztést megtárgyalta és az előterjesztés 1. számú határozati javaslatának elutasítását javasolja a Képviselő-testületnek.

Kajári Gyula elnök: Szavazásra teszem fel az előterjesztés 2-es számú határozati javaslatát és kérem, aki egyetért szavazzon igennel!

A Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**10/2023. (I.24.) PTK Bizottság
határozata**

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „**MIPATE Kft. rendezési terv módosítására irányuló újabb kérelme**” című előterjesztést megtárgyalta és az előterjesztés 2. számú határozati javaslatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Kajári Gyula bizottsági elnök 14:37 órakor 5 perc szünetet rendel el, ezt követően a bizottság folytatja ülését.

9. Almádi Magocskák Óvoda és Bölcsőde bölcsődei szervezeti egységében csoportösszevonás meghosszabbításának vizsgálata

Előterjesztő: Fabó Péter polgármester

Tárgyalja: Humán Bizottság

Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Göndöcsné Sashegyi Csilla hatósági osztályvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Regenyéné Király Andrea pénzügyi és számviteli osztályvezető ismerteti az állami támogatások tavalyi évi és ezévi támogatásának összegét.

Beckerné S. Otilia óvodavezető: Tisztelt Bizottság! Valószínű, hogy márciustól már sokkal több gyermek lesz. Én a novemberi fogyasztást tudtam megnézni, mivel az épületnek nincsenek régebbi adatai, és a novemberi fogyasztás által lett kikalkulálva ez az összeg. Nyilván, ha hidegebb van, ez az összeg emelkedik.

Annyit el kell mondanom, hogy a gyerekek szempontjából azért nem teljesen optimális ez a helyzet, mert itt tényleg kisgyerekekről és nem óvodáskorúakról van szó. Nekik nagyobb tér kell, de a kisgyerekeket mindent megtesznek azért, hogy jól érezzék magukat a gyermekek.

Dukai Nagy Gergely külső szakértő: Az lenne a kérdésem, hogy a Gulyás Gergely miniszter által aláírt önkormányzati támogatásnál úgy tudom, hogy a 10.000 fő feletti városok úgy kaptak a megnövekedett energiaköltségekre támogatást, hogy a városok által elkészített menedzsment terv alapján. A kérdésem az, hogy konkrétan tudjuk-e azt most, hogy mi az, amire ez a támogatás fordítható? Kérdésem arra irányul, hogy nem azért kapjuk-e ezeket a támogatásokat, hogy adott intézményeket újra meg tudjunk nyitni, vagy mondjuk fejlesztéseket kezdjünk el? Számomra a döntés szövegezéséből ez nem derül ki.

Regenyéné K. Andrea pénzügyi ov.: Tulajdonképpen azt, hogy a 10.000 fő feletti települések mennyi támogatást kaptak, azt már szeptember-októbertől egy folyamat megelőzte. Balla György felé kétszeri adatszolgáltatás volt, illetve amikor az állami támogatásokkal kapcsolatosan a 2023. évi állami támogatás megalapozottságához mutatószám felmérés készült, akkor is második körben az adatszolgáltatást visszanyitották és kiegészítő adatokat kellett megadni olyan feladatok tekintetében, hogy közvilágítás, gyermekétkeztetés, óvodai-bölcsődei feladatellátás. Itt meg kellett adni a 2021. évi tény adatokat, a 2022. évi várható adatokat, illetve a 2023. évi adatokat. Elvileg még az önkormányzatok adóerő képességét is figyelembe vették. A 10.000 fő alatti települések esetében a támogatás jogcímenként került feltüntetésre. A 10.000 fő feletti településeknél egy összegben kaptuk meg a támogatást, ami egy kötött felhasználású támogatás és az energiaár emelkedés ellentételezésére kaptuk ezt a működési támogatást.

A költségvetés készítése novemberben már elkezdődött, még messze vagyunk a kész költségvetéstől, de már látható, hogy a költségvetési szerveknél illetve az önkormányzati strandon a 2022. évi eredeti előirányzathoz képest az áram és a gáz díja közel 260 millió forinttal fog emelkedni. Tehát a 260 millió forinthez kaptunk 119.289.781 Ft-ot.

Kajári Gyula elnök: Köszönöm. Amennyiben nincs további kérdés, kérem aki az előterjesztéssel egyetért szavazzon igennel!

A Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

11/2023. (I.24.) PTK Bizottság határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága az „**Almádi Magocskák Óvoda és Bölcsőde bölcsődei szervezeti egységében csoportösszevonás meghosszabbításának vizsgálata**” című előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Mezei Gábor külső bizottság tag az ülésteremből 15:02 órakor kiment.

10. Beszámoló a Pannónia Kulturális Központ és Könyvtár 2022. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Gellértné Magyar Kinga intézményvezető
Tárgyalja: Humán Bizottság
Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

*Gellértné Magyar Kinga intézményvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést.
Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.*

A Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

12/2023. (I.24.) PTK Bizottság határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „**Beszámoló a Pannónia Kulturális Központ és Könyvtár 2022. évi tevékenységéről**” című előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

11. Pannónia Kulturális Központ és Könyvtár 2023. évi munkatervének elfogadása
Előterjesztő: Gellértné Magyar Kinga intézményvezető
Tárgyalja: Humán Bizottság
Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Gellértné Magyar Kinga intézményvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Kajári Gyula elnök: Számomra az egy újdonság, hogy látunk egy olyan programtervet, ami az egész évre vonatkozik és valószínűleg teljes, de kiegészülhet még.
A másik pedig, hogy előre láthatjuk, hogy mennyi a költsége, hány résztvevő lesz, és még arról is kapunk információt, hogy ez költségvetésből vagy pályázatból vagy bevételből valósul meg.

Dudás Zsolt bizottsági tag: A Humán Bizottság ülésén is elég bőven beszéltünk erről és azt látjuk, hogy valami megmozdult, valami egy picit más lett. Tájékoztatom a bizottságot, hogy saját hatáskörben a PKKK SzMSz-e is módosult, 4 hónapos munkaidő keret a leglényegesebb módosítás ebben.

Jó munkát kívánok és remélem, hogy ez amit elénk tártál – vagy még bővülve – meg fog valósulni.

Kajári Gyula elnök: Amennyiben nincs egyéb hozzászólás, kérem aki egyetért a határozati javaslattal szavazzon igennel!

A Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

13/2023. (I.24.) PTK Bizottság határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „**Pannónia Kulturális Központ és Könyvtár 2023. évi munkatervének elfogadása**” című előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

12. 2023. évi strandjegyárak megállapítása

Előterjesztő: Fabó Péter polgármester

Tárgyalja: Humán Bizottság

Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Mezei Gábor külső bizottsági tag az üléssterembe 15:28 órakor visszaérkezett.

Fabó Péter polgármester: Amit tudni kell erről, hogy megyünk a bevétel irányába. Az alapelőterjesztés az 77 millió forint jegyárbevételre feltételezett, és ehhez még jön a bérleti díjak növekedése olyan 20 millió forinttal. A pénzügyi osztályvezető majd tájékoztatás fog adni arról is, hogy milyen költségek kerültek előtérbe. Szeretném módosítani az előterjesztést a jegyárak tekintetében oly módon, hogy lenne: „Gyermek, diák nyugdíjas napi belépő 16-19 óra kedv. 900 Ft, és visszahoznánk a „Gyermek idénybérlet balatonalmádi állandó lakóhellyel 18 éves korig 500 Ft”. Nekem ennyi lenne a módosítási javaslatom, amennyiben egyetértetek vele.

Kajári Gyula elnök: Az elmondottak alapján egy új 1. számú melléklete van az előterjesztésnek, ezt tartja most mindenki a kezében, és ez tartalmazza az összes olyan változtatási javaslatot, amit Polgármester úr most idézett. Ennek van költségvetési hatása, azaz a két változat közötti különbségnek, de most inkább arról beszéljünk, hogy fog kinézni a várható bevételünk ennek a táblázatnak az alapján.

Regenyéné K.Andrea pénzügyi ov.: Először az önkormányzat költségvetéséről beszélnék, hogy be tudjuk helyezni a strandi költségvetést. A költségvetési egyensúly megteremtése nem könnyű feladat, ezzel kapcsolatosan néhány számot mondanék.

Az önkormányzat állami támogatása összesen 167 millióval emelkedik, úgy, hogy ebben már benne van az energiaár emelkedésre kapott 119 millió forint, illetve benne van az a tétel, hogy a bölcsődénk egész évben működik. Az egyéb szociális feladatok esetében több mint 8 millió forinttal csökken az állami támogatás, óvodai feladatellátásnál közel 6 millió forinttal csökken, viszont a kiadások jelentősen emelkednek. Adóbevételeknél jelenlegi információk szerint 250 millió forint többletbevétellel tudunk számolni.

Jelenlegi információk szerint a városgondnokság finanszírozása több mint 145 millióval magasabb, mint a 2022. évi. Ez az óvoda és bölcsőde esetében 133 millió, PKKK-nál 50 millió, szociális társulásnál több mint 23 millió forinttal többet kell finanszírozni. Tehát nem könnyű összeállítani egy egyensúlyi költségvetést és akkor még nem beszéltünk arról, hogy a fejlesztéseknél mi a kiadások fedezete.

A strandok esetében látjuk, hogy a személyi juttatások és terhei több mint 12 millió forinttal emelkednek, ez főképpen a minimálbér, garantált bérminimum emeléssel függ össze.

A dologi kiadásoknál 60 millió forinttal emelkedik a kiadási előirányzat. Ebből a legnagyobb tétel az áram, ahol a jelenlegi adatok alapján 40 millió forinttal számolunk, ami 2022. évben 11 millió forint volt. Itt különbség 29 millió forint.

Egyéb szolgáltatások, egyéb termékek esetében is mindenhol az emelkedést látjuk, illetve van számos olyan feladat, amely a dologi kiadásokat emeli.

Fejlesztési célú kiadásokra a kollegák tervezettel készültek, amennyiben a beléptető rendszer kiadásaival is számolunk, az több mint 90 millió forint. Ekkora összeget vélhetően nem tudunk a költségvetésben tervezni. Hangsúlyozni szerettem volna, hogy a strand tekintetében a kiadások mivel, hogyan emelkednek, illetve a bevételt hogyan tudjuk kezelni.

A strandjegyár bevétel tervezésénél egy átlagszámmal terveztünk.

Kajári Gyula elnök: Azt mindenképpen szükséges elmondani, hogy az emelkedő strandjegy árakat akkor tudjuk igazán képviselni, érvényesíteni és akkor tiszta a lelkiismeretünk, ha a strandokon a szolgáltatások minősége javul. Ennek az érdekében azért megindultak dolgok és ebben az évben arra fogunk törekedni, hogy jobban nézzenek ki bizonyos objektumok, és új gondolatok is jönnek, hogy hogyan tudjuk a szolgáltatások körét is bővíteni, minőséget is emelni.

Dukai Nagy Gergely külső szakértő: Van itt szerintem számos kérdés, és Polgármester urat idézve, el kell dönteni, hogy kit akarunk a városban vendégül látni, és onnantól kezdve van az, hogy akkor milyen szolgáltatásokat tegyünk a strandra.

Én erre az előterjesztésre biztos, hogy tartózkodással fogok szavazni.

Ennek egyik oka az, hogy a strandokat el kellene kezdeni olyan külön üzleti egységként kezelni, ami profitot termel és kötelezzük el magunkat amellet, hogy ezt a profitot minden évben visszafordítjuk. Jelenleg ugye nem látjuk a költségvetést, csak egy ízelítőt kaptunk belőle, megértem, a konkrét számokat majd februárban láthatjuk.

Én úgy gondolom, hogy ezt a maga komplexitásában kellene nézni, nem önállóan csak a strandjegyárakat, értve a költségnövekedést és annak a lekövetését, hanem adott esetben azt is, hogy mi az, amit tudunk nyújtani a vendégeinknek, miután eldöntjük, hogy kit akarunk vendégül látni. Ez volt az egyik, amiért tartózkodni fogok.

A másik, hogy nem lehet erről anélkül dönteni, hogy ne tudnánk, hogy adott esetben a parkolási díjból milyen bevétellel tudna számolni a város, egy picit talán erre is ki kellene tekinteni, hogy önmagában biztos-e, hogy a strandjegyárakat kell emelni. Mindezekért fogok tartózkodni a szavazásnál.

Fabó Péter polgármester: A parkolást vizsgáljuk, a számok már megvannak, de hatástanulmány kell hozzá. Nagyjából azt tudom mondani, hogy ezen a nyáron parkolási díj biztos, hogy nem kerül bevezetésre. Kaptam néhány ajánlatot, de azokhoz is hatástanulmányt kell

készíttetnünk. Én örülni fogok már akkor is, ha számomra elfogadható szolgáltatások lesznek a strandon teljes egészében. A szolgáltatás növelése szerintem egy hosszabb táv lesz.

Dér András alpolgármester: Én is örültem volna, ha bevezetjük a parkolási díjat legalább a strandi parkolóknál, mert most javarészt a Nereus kedves vendégei parkolnak Budataván nyaranta. A másik, amit sajnálok, hogy a visszatérő jegy most nem jön vissza, hiányozni fog a vendégeknek, ez népszerű volt az utóbbi időben. Annak viszont örülök, hogy a délutáni jegynél van kedvezmény. Azt is sajnálom, hogy a mozgássérülteknek a jegy megszűnik, azt mondjuk 500 Ft-ban el tudnám képzelni és esetleg az igazolás elfogadásának a szigorítását, pontos meghatározását.

Pandur Ferenc alpolgármester: Engem is megleptek azok az új javaslatok, amelyeknek most egy része korrekcióra került. Ebben a helyzetben biztos, hogy minden önkormányzat rákényszerül arra, hogy emelje az árakat. Még nem igazán hallani konkrét nagyságrendeket, de Csopakon és Alsóórsön is hasonló mértékű lesz.

Nyilván a bevételek kellene, ezekre a nagyságrendekre szükség lesz, ugyanakkor az is biztos, hogy a rezsiköltségeken kívül a strandokon kötelezően foglalkoztatandó szolgáltatók is nem az infláció mértékével azonos emelést fognak tenni. Ha jól hallom, akkor a vízimentők szolgálata 3-4 szeres emelésen gondolkodik, sőt olyan szerződést akarnak, amit bármikor módosíthatnak.

Nem akarom a jogszabályt minősíteni, de a strandokra évtizedek óta meglévő jogszabályok nagyon megérettnek volna már a változtatásra, mert semmi értelme sem a vízimentőknél, sem az elsősegély helyen ez a túlbiztosított rendszer. Szóval az még mindig nem látszik, hogy az energiaárakon felül mibe áll meg az egyéb szolgáltatások igénybevétele, amelyet az önkormányzatok nem tudnak megoldani a jelenlegi jogszabályi kötöttségek nélkül.

Az idei évben nem lesz Kisfaludy pályázat, tehát ha fejleszteni akarunk, akkor csak kisebbeket szabad álmodni és saját erőből, ha erre a költségvetés meg tudja teremteni a forrást.

Én a magam részéről el tudom fogadni ezeket a változásokat.

Fabó Péter polgármester: Azt még azért tudni kell, hogy négy strandunk van, és ha mindent gazdasági mutatóval mérünk, akkor biztos vagyok abban, hogy a kisstrandjaink életképtelenek, 3-4 millió forintnyi eredményt tudnak talán termelni, bár ezt a szolgáltatási szintek növelésével a későbbiek során lehet talán javítani.

Dudás Zsolt bizottsági tag: A Humán Bizottság ülésén részletesen átbeszéltük és a kiegészítésekkel én is támogatom, és arra hívnám fel a figyelmet, hogy a büfések is jelentős mennyiségű áteresztő forgalmat bonyolítanak le, erre is kellene majd figyelni.

dr. Gáspár-Fekete Judit jegyző: Szó esett arról, hogy a Kisfaludy program az idén nem került meghirdetésre, ezáltal nincs pályázati lehetőség. A józan ész azt mondhatja velem, hogy ez nem biztos, hogy rossz, mert a Kisfaludy program pályázható programrészei, kötelező megvalósítási elemei nem biztos, hogy mindig a mi fejlesztési igényeinkkel találkozott.

Viszont, ha a költségvetés megteremti majd a minimális lehetőséget, teret biztosít arra, hogy ellesve külföldi jól működő példákat, jó és korszerű fejlesztést tudna az önkormányzat végrehajtani

a saját pénzéből akkor lehet, hogy olcsóbban és eredményesebben fog így eljárni, mint a Kisfaludy programmal.

Kajári Gyula elnök: Amennyiben nincs további hozzászólás, a módosított jegyárakkal teszem fel szavazásra a határozati javaslatot és kérem aki elfogadja szavazzon igennel!

A Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

14/2023. (I.24.) PTK Bizottság határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „**2023. évi strandjegyárak megállapítása**” című előterjesztést megtárgyalta és a Polgármester által előterjesztett módosított – 1. mellékletet képező - határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

13. A Balatonalmádi Városgondnokság temetővel kapcsolatos beszámolója

Előterjesztő: Fabó Péter polgármester

Tárgyalja: Humán Bizottság

Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

Agg Z. Tamás Városgondnokság intézményvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést. Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, a bizottsági elnöke szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

15/2023. (I.24.) PTK Bizottság határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága „**A Balatonalmádi Városgondnokság temetővel kapcsolatos beszámolója**” című előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Dudás Zsolt bizottsági tag az ülésről 15:48 órakor elment.

PÉNZÜGYI, TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG saját hatáskörben:

A Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2023. évi munkaterve
Előterjesztő: Kajári Gyula elnök

Dukai Nagy Gergely külső szakértő: Szerintem május hónap az egészségház, a Balkom illetve a városhoz tartozó közalapítványok beszámolójának elfogadására késői időpont, mert ha bármilyen kérdés van, ami alapján a testület nem tudja eldönteni, hogy elfogadja vagy sem, akkor kicsúszunk a közzétételi határidőből. Ezért javaslom, hogy a beszámolókat tegyük át április hónapra.

Kajári Gyula elnök: Ha valamelyik társaságnak az ügyvezetője lennék, akkor azt mondanám, hogy a törvény biztosítja azt, hogy a beszámolót május 31-ig készítsük el, fogadjuk el és tegyük közzé. Tehát nincs olyan, ami az áprilist mondaná. Egyébként a nonprofit kft. az ahol a testületnek valóban a beszámoló elfogadásáról kell döntenie. A Balkom Kft-nél ez nem így van, ott csak a polgármesternek kell egy mandátumot adnunk, hogy a taggyűlésen mivel szavazzon. Értem a javaslatot, gondolom módosítani akarod?

dr.Gáspár-Fekete Judit jegyző: Azt szeretném mondani, hogy a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik a beszámoló elfogadása, és a testület munkatervéhez igazodik a bizottság munkaterve. Ha ezt most képviselők támogatják, hogy ők így szeretnék tárgyalni, attól még a KT munkatervében nem így szerepel, hanem a májusi ülésen.

Kajári Gyula elnök: Módosító indítványt terjeszték elő, és kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a két társaságunknak illetve az alapítványunknak a beszámolója ne a májusi, hanem az áprilisi bizottsági ülésre legyen beterjesztve. Kérem, aki egyetért szavazzon igennel!

A Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

16/2023. (I.24.) PTK Bizottság határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „**Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2023. évi munkaterve**” című előterjesztést megtárgyalta és Kajári Gyula bizottsági elnök azon módosító javaslatát, miszerint a Május 23-i napirendek között szereplő

„ 4. A Balatonalmádi Kistérségi Egészségügyi Központ Közhasznú Non-profit Kft. 2022. évi beszámolójának, közhasznúsági jelentésének elfogadása valamint a 2023. évi üzleti tervének jóváhagyása

Előterjesztő: Fabó Péter polgármester, dr. Németh Ilona ügyvezető igazgató

5. Balatonalmádi Kommunális és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2022. évi éves beszámolójának véleményezése

Előterjesztő: Fabó Péter polgármester”

előterjesztések tárgyalására az áprilisi ülésen kerüljön sor, **elfogadja.**

Kajári Gyula elnök: Szavazásra teszem fel az előterjesztés határozati javaslatát figyelemmel az előzőekben elfogadott módosításra. Kérem, aki egyetért szavazzon igennel!

A Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

**17/2023. (I.24.) PTK Bizottság
határozata**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi, Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Bizottság 2023. évi munkatervét a melléklet szerinti tartalommal **elfogadja.**

Felelős: Kajári Gyula PTKB elnök
Hivatali felelős: Dr. Gáspár-Fekete Judit jegyző
Határidő: munkaterv szerint - folyamatos

A napirendek tárgyalásának végére érve a bizottság elnöke megköszöni mindenkinek a részvételt és a nyilvános ülést 15:55 órakor berekeszti.


**Kajári Gyula
elnök**




**Schildmayer Ferenc
bizottsági tag**