

Jegyzőkönyv

Készült: Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2023. október 6. napján** a **Balatonalmádi Városháza kistermében 13:00** órakor tartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

Balatonalmádi Város Önkormányzata részéről:

Fabó Péter	polgármester
Pandur Ferenc	alpolgármester
Dér András	alpolgármester
Dudás Zsolt	önkormányzati képviselő
Szakál Balázs Dániel	önkormányzati képviselő

Közös Önkormányzati Hivatal köztisztviselői:

dr. Gáspár-Fekete Judit	jegyző
Regenyéné K. Andrea	pénzügyi osztályvezető
Englőhner Edina	pályázati referens
Gungléné W. Erika	jegyzőkönyvvezető

Meghívottak:

Martinné Staszny Éva	Káptalanfüredi Fürdőegyesület képviselőjében
----------------------	--

Fabó Péter polgármester: Szeretettel köszöntök mindenkit a mai rendkívüli ülésünkön. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, 5 képviselő jelen van. A kiküldött meghívó szerint jelen ülésünknek 1 napirendi pontja van, kérem aki egyetért a napirenddel az „igen” gomb megnyomásával szavazzon!

Fabó Péter polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

**Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
272/2023. (X.03.) önkormányzati határozata**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2023. október 06-i rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

N a p i r e n d

Káptalanfüredi Fürdőegyesület Városi Civil pályázatához tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme

Előterjesztő: Fabó Péter polgármester

Napirend tárgyalása:

1. Káptalanfüredi Fürdőegyesület Városi Civil pályázatához tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme

Előterjesztő: Fabó Péter polgármester

Fabó Péter polgármester szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Dudás Zsolt képviselő: Először is köszönöm, hogy ilyen aktívak és mindenféle pályázatot is szemmel tartanak. Annyit szeretnék kérni, hogy röviden valaki a két pályázat ütközését vagy a megoldási lehetőséget ismertesse.

Englőhner Edina pályázati referens: Az önkormányzat TOP-Plus pályázatáról – ami benyújtásra került – olyan információnk van, hogy az igényelt támogatás egy részét elutasították és a fennmaradó javasolt támogatási összeget pedíg tartalék listára helyezték. Ez azt jelenti, hogy bruttó módon történt támogatás igénylés zajlott le, amiben az irányító hatóság tekintettel a kiírásnak az alapcéljaira ezt ő nettó módon kívánja támogatni az önkormányzat részére, illetve volt egy olyan rész, amit a pályázatiírók beletettek, az pedig ebből a forrásból nem támogatható. Ez a tónak a rehabilitációja, ami nem turisztikai célú fejlesztés. Ez jelenleg így áll. Ebben nincs újabb döntés, még mindig tartalék listán van. Ez eredetileg bruttó 70 milliós támogatási igény volt, amiből a nettó támogatási összeg kb. 40 millió lenne. A támogatható tevékenységek között benne van a Köcsi tó fejlesztése, ezt az előterjesztésben pontosan le is írtam. Amit az egyesület meg kíván valósítani az tulajdonképpen ugyanez.

Mivel pontosan az egyesület pályázati felhívása sem tartalmazza kiviteli terv szinten, hogy mit szeretnének, mi úgy érezzük, hogy a kettő nem kiegészíti, hanem átfedi egymást.

Ebben az esetben a rendszer azt nem zárja ki, hogy addig, amíg nincs egy pozitív támogatás egy célterületre, addig nyilván lehet több pályázatot benyújtani. Abban az esetben viszont, ha bármelyik pályázatnál pozitív támogatási döntés van, akkor ott a támogatottnak – jelen esetben a terület tulajdonosának – el kell dönteni, hogy melyiket szeretné megvalósítani, vagy pedig le kell határolni azt a részt, amit meg lehet valósítani. A TOP pályázatnak az a szépsége, hogy igazából nincsenek tervek, ugyanúgy ahogy itt sem, tehát kvázi nem tudjuk pontosan a műszaki tartalmat. Jelenleg átfedésben van, de nyilván ez kialakulhat, mert nem tudom, hogy a Civil Alapnál mennyire kell esetleg pontosítani menet közben a támogatható tevékenységet. A TOP-nál ez egy hosszú előkészítési szakasz, hogy ha van támogatás. Tehát van egy 18 hónapos előkészítés, ami alatt konkrét műszaki terveket kell produkálni. A lényeg az, hogy amikor valamelyik pályázatnál döntés születik, akkor nyilván el kell dönteni, hogy hogyan tovább a másikkal. Emiatt is írtuk bele a tulajdonosi hozzájárulásba, és a határozati javaslat is arról szól, hogy amikor pozitív döntés van a TOP_Plusz pályázatnál, akkor ezt át kell újra gondolni és vagy valamelyiket visszamondani, vagy teljes mértékben lehatárolni a kettő fejlesztést. De jelenleg, mivel mindkét pályázat ugyan azokra a munkákra vonatkozik, ezért is van a tulajdonosi hozzájárulásban az a kiegészítés.

Itt szeretnék egy pontosítást említeni, ami a határozati javaslatban jól szerepel, ez az 1. d. pont, viszont ez hiányosan került átemelésre a Hozzájáruló nyilatkozatba. Kérem, a döntés meghozatalánál figyelembe venni szíveskedjenek, természetesen javítjuk.

Dudás Zsolt képviselő: Köszönöm. Akkor ezt érthetem úgy is, hogy arra a területre esetleg „két legyet is tudnánk ütni egy csapásra”? Nem?

Englőhner Edina pályázati referens: Amennyire én tudom nagyon sok pályázat érkezett be a Civil Alap kiírására és én úgy tudom, hogy ott is van arra lehetőség, hogy csökkentett támogatásban részesüljön a pályázó. Elméletileg a menetrend az, hogy a pályázat benyújtását követően küldenek egy befogadó végzést, de ez még nem érkezett meg az egyesület részére. Ebben a nyilatkozatban előre jelzik, hogy általában 5 napos határidővel küldik ki a hiánypótlást. Jelen esetben még nincs befogadó végzés. Elvileg még idén ki kell, hogy érkezzen a döntés. A TOP_Plusz pályázatok esetében már néhány hónapja tudjuk, hogy ez a státusz, nyilván sok mindentől függ, hogy mikor kerül tartalék listáról támogatásra, avagy nem. Nyilván van mindkét pályázat esetében egy pályázati támogatásról való lemondási joga a pályázónak, de

jelenleg a két pályázat ugyanazt a műszaki tartalmat tartalmazza a kertmozira teljes mértékben.

dr. Gáspár-Fekete Judit jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a határozati javaslat is aként van megfogalmazva, hogy két esetben is van lehetősége az önkormányzatnak mérlegelni majd azt, hogy melyik pályázat legyen az, amelyik alapján megvalósul a kertmozi rehabilitációja. Az egyik eset az, hogy ha forráshiány miatt elutasításra kerül, tehát időben a mi pályázatunk elbírálása megelőzi a civil pályázatos alapítást. Akkor már van egyfajta döntési lehetőség. A másik pedig, hogy ha nem ez oknál fogva, de más oknál fogva vissza akarja vonni a Képviselő-testület ezt a TOP-os pályázatát.

Tehát mindenképpen ez a kitétel priorizálja az általunk benyújtott TOP-os pályázatunkat, egyszerűen azért, mert itt 72 millió forintról, ott pedig egy 9 millió forintos pályázati támogatási összegről van szó. Ezért teljes mértékben az tűnik reálisnak, hogy ha mindenki belátja azt, hogy a mi pályázatunk anyagilag sokkal inkább lehetővé tenné a rehabilitációt, mint a 9 milliós. A másik pedig, hogy sajnos nem ismerjük a pályázati dokumentációt, nincs kidolgozva olyan módon, hogy részletek megismerhetők lennének atekintetben, hogy vajon ez a 9 millió mire lesz elég. Ezért kellett beépíteni a határozati javaslatba azt, hogy az önkormányzat jelen tudása szerint ezt támogatja, de ha ez meg is valósul, akkor a jelen tudomása alapján a mostani döntéskor úgy látja, hogy ehhez nem tud pénzt adni, mert nem tudja az egyesület sem még, hogy mit szeretne és mire elég a 9 millió és itt a testületnek nyilvánvalóan e körben is állást kell foglalni.

Van egy olyan kitétel is, hogy 5 éves fenntartási időszak, ami egyébként azért van benne, mert minden pályázónak a pályázat feltételeként ezt el kell fogadnia. Az önkormányzat, amikor a TOP-os pályázatra pályázott, akkor ő a fenntartó, a civil szervezet, ha már egyszer pályázott, akkor a támogató szerv felé ő a fenntartó. Ezért van ez benne, és ezért a fenntartás mindig a pályázót terheli.

Az, hogy a későbbiekben majd hogyan alakulnak a viszonyok, az igények és az önkormányzat lehetősége, nyilván akkor ezt egy következő döntésben lehet meghatározni.

Dudás Zsolt képviselő: Szeretném még egyszer megköszönni a lelkesedést és a munkát és köszönöm a kollegáknak is, részemről abszolút támogatom.

Dér András alpolgármester: Én is köszönöm az egyesületnek a részvételt. Ez akkor azt jelenti, hogy a nyertes pályázat esetén az egyesület fogja koordinálni a munkálatokat teljes mértékben? A széksorok is meg fognak újulni? A vetítógép megvan még?

Fabó Péter polgármester: Meg van a vetítógép, meg van minden. A 9 millió forintba, ha én válaszolnék neked, biztos, hogy nem fog beleférni. Nyilván amikor ez a pályázat elnyerődik, és mielőtt döntenünk kell, akkor egy tételes árajánlat-műszaki tartalmat meg kell ismernünk ezzel kapcsolatosan. Tehát nem a koordinációt vállalta el az egyesület, hanem amennyiben ezt a 9 millió forintot megnyeri, úgy gyakorlatilag neki egy műszaki tartalmat kell bemutatnia nekünk és annak az 5 éves fenntartása is az ő felelőssége az előterjesztés szerint.

Nekünk erre van egy 70 milliós pályázatunk, amit lecsökkentettek nettó 40 millióra, de a műszaki tartalom ugyanaz.

Martinné S. Éva Káptalanfüredi Fürdőegyesület: Az lenne a kérdésem, hogy a fenntartási kötelezettség mit takar?

Englöhner Edina pályázati referens: A pályázati felhívás 4. oldalán a 2.1. pont rendelkezik arról hogy „civil szervezet használatában lévő helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan felújításának támogatása, melynek feltétele a civil szervezet és a helyi önkormányzat között legalább a fenntartási időszakra szóló (5 éves), ingyenes használatról szóló előzetes

megállapodás megléte. Tehát ez pályázati feltétel, hogy 5 éves fenntartás. Tehát a fenntartási kötelezettség egyrészt pályázati elvárás. Ez azt jelenti, hogy legalább 5 évig ezeket a pályázati elemeket nem szabad eltávolítani, ott kell hagyni, eredeti állapotukban meg kell őrizni, ha karbantartás szükséges, azt nyilván meg kell oldani, illetve a létesítményt üzemeltetni szükséges.

Az, hogy az önkormányzat részéről milyen egyéb dolgokat takar a fenntartás, az nem pályázati kérdés.

dr. Gáspár-Fekete Judit jegyző: Más a fenntartási kötelezettség, amely a pályázatból megvalósított infrastruktúrának a támogató szerv fele történő fenntartási kötelezettsége és az üzemeltetés kérdésköre. Vagyis minden ellenőrzéskor ellenőrzik, hogy mondjuk az összes beépített csap meg van-e, ez a fenntartás, és van az üzemeltetési kérdéskör. Ezt takarja az az ingyenes használati megállapodás, amelyet kell kötni, de erre vonatkozóan ez a határozati javaslat nem tartalmaz rendelkezést, hogy ez majd, hogy fog kinézni és milyen keretek között. Egyedül a fenntartási kötelezettséget írja elő, amelyet előír a pályázati kiírás. Üzemeltetési kérdésekről jelen határozat nem tartalmaz rendelkezést.

Martinné S. Éva Káptalanfüredi Fürdőegyesület: Köszönöm, akkor én így el tudom fogadni ezt a határozatot, mert az egyesületnek a vezetősége azt mondta, hogy nem tudjuk mit takar a fenntartási kötelezettség, de az üzemeltetést teljes egészében nem tudja vállalni az egyesület.

Fabó Péter polgármester: Én azt gondolom, hogy az majd akkor fog napirendre kerülni, amikor elnyerik a pályázatot, akkor fogunk ezzel kapcsolatosan beszélgetni, hogy milyen legyen. Van-e további kérdés? Amennyiben nincs, kérem, aki elfogadja a határozati javaslatot szavazzon igennel!

Fabó Péter polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

**Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
274/2023. (X.06.) önkormányzati határozata**

a Káptalanfüredi Fürdőegyesület Városi Civil pályázatához tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelméről

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Káptalanfüredi Fürdőegyesület Városi Civil pályázatához tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Balatonalmádi Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. megismerte a Káptalanfüredi Fürdőegyesület (székhelye: 8223 Káptalanfüred, Árnas utca 40., nyilvántartási szám: 19-02-0000610, képviseli: Martinné Staszny Éva Mária) által az önkormányzat tulajdonát képező Balatonalmádi, 0114/18 hrsz.-ú „erdő, rét, kivett út, rét és gazdasági épület, kivett vízállás, fásított terület” művelési ágú ingatlanon a Városi Civil Alap kiírásán belül a Civil szervezetek ingatlanberuházási, felújítási támogatása (VCA-KP-1-2024/1) kódszámú „pályázati felhívásra **benyújtott a határozat mellékletét képező pályázati dokumentációt és az abban foglalt fejlesztés megvalósítását támogatja, az alábbi feltételek tüzése mellett:**

- a) ha és amennyiben Balatonalmádi Város Önkormányzata által benyújtott - jelenleg tartaléklistán lévő TOP_PLUSZ-1.1.3-21-VE1-2022-00055 azonosítószámú támogatási kérelem forráshiány miatt mégsem kerül támogatásra, vagy Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a TOP_PLUSZ-1.1.3-21-VE1-2022-00055 azonosítószámú támogatási kérelmét visszavonja;
 - b) ha Káptalanfüredi Fürdőegyesület, mint Kedvezményezett vállalja, hogy a pályázatban leírt beruházás megvalósításához a Balatonalmádi Város Önkormányzatától a pályázat megvalósításához anyagi támogatást nem kér;
 - c) ha Káptalanfüredi Fürdőegyesület, mint Kedvezményezett vállalja, hogy a pályázatban elvárt 5 éves fenntartási időszak alatt a terület valamennyi fenntartással kapcsolatos költségét vállalja saját erőből, ahhoz a Balatonalmádi Város Önkormányzatától anyagi támogatást nem kér;
 - d) a ha Káptalanfüredi Fürdőegyesület, mint Kedvezményezett vállalja, hogy a pályázatban elvárt 5 éves fenntartási időszak leteltét követő 30 napon belül az önkormányzat által térítésmentesen használatba adott ingatlanon a végrehajtott értéknövelő beruházást, felújítást térítésmentesen átadja az önkormányzat részére, és a térítésmentes átadással kapcsolatban felmerülő fizetési kötelezettséget vállalja.
2. felhatalmazza a Polgármestert a a határozati javaslat szerint pályázat benyújtásához szükséges tulajdonosi hozzájárulás kiadására és annak a Káptalanfüredi Fürdőegyesület részére történő soron kívül történő megküldésére.
 3. felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről – a határozat megküldésével – tájékoztassa a Káptalanfüredi Fürdőegyesület elnökét.

Felelős: Fabó Péter polgármester
Hivatali felelős: 2-3. pontban: Vaszkó Péter településfejlesztési osztályvezető
Határidő: 2-3. pontban: azonnal

Fabó Péter polgármester a napirendek tárgyalását követően a rendkívüli nyílt ülést 13:28 órakor berekeszti.

K.m.f.


Fabó Péter
polgármester



Dr. Gáspár-Fekete Judit
jegyző
