

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága **2022. április 26. napján**, 13.00 órai kezdettel megtartott **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság részéről:

Kajári Gyula	PGB elnök
Fabó Péter	PGB tag
Schildmayer Ferenc	PGB tag
Hulényi Miklós	külső szakértő
Dukai Nagy Gergely	külső szakértő

A Balatonalmádi Közös Önkormányzati Hivatal részéről:

Dr. Gáspár-Fekete Judit	jegyző
Tárnoki Renáta	aljegyző
Regenyéné Király Andrea	pénzügyi osztályvezető
Vighné H. Bea	adóügyi osztályvezető
Takács Tímea	idegenforgalmi referens
Berki Bálint	főépítési referens
Gunlné Winkler Erika	jegyzőkönyvvezető

Meghívott:

Agg Z. Tamás	Városgondnokság intézményvezető
Borbély Zoltán	rendőrkapitány
Kovács Piroska Rózsa	Egészségház Felügyelő Bizottság elnöke
dr. Németh Ilona	Egészségügyi Központ ügyvezető
Zana András	tanácsadó
Árva Gergely	barátunkafold.hu Ökotáskák Kft. igazgató

Kajári Gyula PGB elnök: Nagy szeretettel és tisztelettel üdvözlöm a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság mai ülésén megjelenteket. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, mind az 5 bizottsági tag jelen van.

A napirend elfogadására teszek javaslatot, amennyiben nincs észrevétel, más javaslat. Kérem elsőként erről szavazzunk!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

68/2022. (IV.26.) PGB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága a 2022. április 26-i rendes ülésének napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

N a p i r e n d

- 1. Balatonalmádi Rendőrkapitányság tájékoztatója**
Előterjesztő: Borbély Zoltán r. alezredes (szóbeli előterjesztés)
- 2. A lejárt határidejű saját hatáskörben hozott bizottsági határozatok végrehajtása**
Előterjesztő: Kajári Gyula elnök
- 3. A Balatonalmádi Kistérségi Egészségügyi Központ Közhasznú Non-profit Kft. 2021. évi beszámolójának, közhasznúsági jelentésének elfogadása valamint a 2022. évi üzleti tervének jóváhagyása**
Előterjesztő: Pandur Ferenc alpolgármester, dr. Németh Ilona ügyvezető igazgató
Tárgyalja: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 4. Beszámoló a 2021. évi adóztatásról és az adóbevételek alakulásáról**
Előterjesztő: Dr. Gáspár-Fekete Judit jegyző
Tárgyalja: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 5. A balatonalmádi 019/7 hrsz-ú ingatlan hasznosítása**
Előterjesztő: Pandur Ferenc alpolgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 6. A balatonalmádi 3868/11 hsz-ú ingatlan hasznosítása**
Előterjesztő: Pandur Ferenc alpolgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 7. A Vörösberény Szabadidő Egyesület kérelme**
Előterjesztő: Pandur Ferenc alpolgármester
Tárgyalja: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 8. A Balatonalmádi, Baross G. út 5-7. szám alatti társasház új ivóvízbekötése**
Előterjesztő: Pandur Ferenc alpolgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 9. Kettő darab mozigép adományozása**
Előterjesztő: Pandur Ferenc alpolgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 10. A balatonalmádi 11039/7 hrsz-ú ingatlan értékesítésre történő kijelölése és elidegenítése**
Előterjesztő: Pandur Ferenc alpolgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 11. Balatonalmádi 2519/4 hrsz-ú ingatlan településrendezési ügye**
Előterjesztő: Pandur Ferenc alpolgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 12. Hosszútávú városfejlesztési koncepció**
Előterjesztő: Pandur Ferenc alpolgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Napirend tárgyalása

1. Balatonalmádi Rendőrkapitányság tájékoztatója

Előterjesztő: Borbély Zoltán r. alezredes (szóbeli előterjesztés)

Borbély Zoltán r. alezredes szóban tájékoztatja a bizottság tagjait a Rendőrkapitányság illetékességi területén történekről.

Kajári Gyula elnök: Köszönjük a tájékoztatót. Amennyiben nincs kérdés, észrevétel Kapitány úr felé, megköszönjük a tájékoztatót, és további jó munkát kívánunk.

2. A lejárt határidejű saját hatáskörben hozott bizottsági határozatok végrehajtása

Előterjesztő: Kajári Gyula elnök

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, így a bizottság elnöke szavazásra teszi fel az előterjesztés határozati javaslatát.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

69/2022. (IV.26.) PGB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága a 65/2022.(III.29.), 66/2022.(III.29.) és a 67/2022.(III.29.) számú PGB határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót **elfogadja.**

3. A Balatonalmádi Kistérségi Egészségügyi Központ Közhasznú Non-profit Kft. 2021. évi beszámolójának, közhasznúsági jelentésének elfogadása valamint a 2022. évi üzleti tervének jóváhagyása

Előterjesztő: Pandur Ferenc alpolgármester, dr. Németh Ilona ügyvezető igazgató

Tárgyalja: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

dr. Németh Ilona ügyvezető: Cégünk ebben az évben is negatív eredménnyel zárt, ez az eredmény várható volt és majdnem biztos, hogy a 2022-es év is még negatív eredménnyel fog zárulni. Megpróbálkozunk a következő években egy csomó költséghatékony eszközzel, pályázni szeretnénk egy energetikai pályázatra, ami lényeges javulást eredményezhet, de az már csak a 2023-as évet fogja érinteni, nem az idei évet. Kérdés esetén természetesen válaszolok.

Kovács Piroska Rózsa FB elnök: Tisztelt Bizottság! A Felügyelő Bizottság délelőtt megtárgyalta a Kft. üzleti tervét és beszámolóját. Összefoglalva azt tudom elmondani, hogy a Bizottság minden határozati javaslatot támogatott, elfogadni javasolta az alapítónak.

Kajári Gyula elnök: Köszönöm a beszámolót és a Felügyelő Bizottság kiegészítését is. Azonban azt fogom javasolni, hogy bontsuk ketté a napirendi pontot és külön tárgyaljuk a beszámolót és a közhasznúságú jelentést. Az üzleti tervet pedig majd egy későbbi időpontban tárgyaljuk, mert ez még biztos, hogy változni fog. Ugyanakkor arra is szeretném felhívni a figyelmet, hogy tavaly is negatív eredménnyel zárt a Kft. és valószínűleg idén sem lesz másképp, viszont ezt sokáig nem fogjuk tudni túlélni.

Dukai Nagy Gergely külső bizottsági tag: Tökéletesen egyetértek a javaslattal és látom, hogy tényleg igyekeznek takarékosan gazdálkodni, emiatt én abban túlzottan nagy lehetőséget a jövőt illetően nem látok, hogy bármiféle költségmegtakarítással szignifikánsan tudnánk csökkenteni ezt az évente felmerülő megközelítőleg 16 milliós veszteséget. Kiszámoltam én is és nagyjából 3 év múlva el fog fogyni az a tartalék, ami most a rendszerben van. Ez most már megfelelően szűk idő ahhoz, hogy ha most beavatkozunk, akkor középtávon most már eredményeket kell elvárni azért, hogy egyébként a működést fent lehessen tartani.

Az üzleti terv kapcsán szerintem olyan munkatervet kellene kialakítani, hogy ez mikorra, hogyan milyen feltételekkel és milyen körülmények között, hogy vaskosan meg lehessen tárgyalni és nem csak 2022-re, hanem adott esetben kitekintés formájában élne ezzel a javaslattal.

Kovács Piroska Rózsa FB elnök: Most ugye pénzügyi szempontból is kell néznünk ezt az elég keserű, mínusz tendenciát, ami elindult, de mondok egy valamit ami veszélyesebb az ellátásra. A nonprofit Kft-nk azért van, hogy biztosítsa a szakellátást és az alapellátás körülményeit a városban. Az átlagfinanszírozásra való áttérés azt jelenti, hogy a teljesítményfinanszírozás és az átlag közötti különbséget nyeli le most már második éve a Kft, ami nagyon rossz az alapítónak is. A szakellátó gazdasági szervezetek – sebészet, neurológia, stb. - is kevesebb pénzt kapnak, mint a teljesítményfinanszírozás idejében, de többet határozott meg nekik a jogszabály, amit kötelezően ki kell adnia a Kft-nek, mint ami bevételt kap teljes egészében a TB-től az egészségügyi Kft. Magyarán itt még van egy veszteség, amit le kell nyelnie a Kft-nek, és emellett nagyon csúnya véget vizionál az ember ettől a szakellátó Kft-kre. Ugyanis, ha belátható ideig ugyanez lesz a játszma, hogy kevesebb pénzt kapnak – miközben mindennek meggy fel az ára – akkor egyszerűen nem lesz szakellátó, aki a város lakosságát kiszolgálja. Ez a legnagyobb félelmem. A tulajdonos még tud segítséget adni a Kft-nek, amikor közfeladat ellátásáról van szó, de ha nem lesznek vállalkozó orvosaink, akkor vége.

A másik, hogy nagyon örülnénk, ha az alapító is megfogalmazna olyan utakat, amelyek segítenének a Kft. talpra állásában – ami 10 évig nagyon jól működött -. Szívesen veszünk minden olyan javaslatot, ami erősítené a Kft-t. Természetesen én is reménykedem abban, hogy jobb lesz a finanszírozás, de ebbe egyáltalán nem lehet bízni.

Lényeges még az is, hogy a Felügyelő bizottság arról is döntött, hogy felkérte a Kft. vezetését, hogy teljes körűen vizsgálja felül az un. vállalkozói tevékenység körülményeit. Remélem ennek lesz eredménye és majd azt is alapító elé tudjuk tární.

Fabó Péter bizottsági tag: Szeretném megköszönni a munkát és leszögezném, hogy semmiféle támadási szándék nincs Önökkel szemben, hanem egyfajta közös gondolkodásba szeretnénk átmenni.

Dukai Nagy Gergely külső bizottsági tag: Amikor ellehetetlenülésről beszélünk, akkor a betegellátás ellehetetlenüléséről beszélünk, mert ezt nem egy „fejőstehénnek gondolja a város”, hanem, hogy biztosított legyen. Ezért mondtam, hogy ha az üzleti tervhez később fogunk visszatérni, én változatlanul ragaszkodnék ahhoz, hogy az üzleti terv valamiféle kitekintést is tartalmazzon a következő évekre, adott esetben középtávú stratégiát, akciókra lebontva. Természetesen akár én magam is ebben szívesen segítek.

Elhangzott itt is az energia, és én ezt már más fórumon is mondtam és most ismét mondom, hogy ha közüzemi költséget és energia beszerzést is érint, akkor lehet érdemes lenne a városnak az energetikai dolgait komplett átgondolni, hátha van benne megtakarítási lehetőség. Lehet ebben személyemen keresztül is tudunk segíteni.

Kajári Gyula elnök: Amennyiben nincs további hozzászólás, térjünk rá a határozat hozatalra. A határozati javaslat 3. pontját a következők szerint javaslom elfogadni:

„3. A Képviselő-testület a Balatonalmádi Kistérségi Egészségügyi Központ Közhasznú Non-profit Kft. 2022. évi üzleti tervével kapcsolatban további egyeztetést tart szükségesnek - stratégiai kitekintéssel kéri kiegészíteni további 3 évre a tervet.

A Képviselő-testület felkéri a Balatonalmádi Kistérségi Egészségügyi Központ Közhasznú Non-profit Kft-t, hogy a tárgyalásokat követően a 2022. augusztusi rendes testületi ülésére terjessze elő a 2022. évi üzleti tervét.”

Fabó Péter bizottsági tag: Nyilván ezt megszavazzuk és ez egy jó ötlet, de azt szeretném kérni, hogy az egyeztetések időpontjai legyenek meg, mert ezt most azért szavazzuk így meg, hogy együtt tudjunk működni, legyen valami következetesség a munkánkba. Próbálunk segíteni a kialakult helyzetben. Ha viszont mi augusztusra csak kérünk egy megoldást, akkor nagy valószínűséggel csak ugyanígy itt fogunk ülni, és én szeretném látni ennek a folyamatát, hogy hogyan működik.

Kovács Piroska Rózsa FB elnök: Javaslom a határozat kiegészítését azzal, hogy „melynek időpontját 2022. június 29. napjában határozza meg”.

Kajári Gyula elnök: Elfogadom a kiegészítést az időpont megjelöléséről. Kérem, aki egyetért a határozati javaslat 1. és 2. valamint a 4. pontjával, és a már korábban ismertetett 3. ponttal valamint annak kiegészítésével szavazzon igennel!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

70/2022. (IV.26.) PGB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a „**Balatonalmádi Kistérségi Egészségügyi Központ Közhasznú Non-profit Kft. 2021. évi éves beszámolójának és közhasznúsági mellékletének jóváhagyása, 2022. évi üzleti tervének elfogadása**” című előterjesztést és az alábbi döntés meghozatalát javasolja a Képviselő-testületnek:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balatonalmádi Kistérségi Egészségügyi Központ Közhasznú Non-profit Kft. 2021. évi beszámolóját 109 722 eFt mérleg főösszeggel és -13 780 eFt adózott eredménnyel (veszteség) jóváhagyja, azzal, hogy a 2021. évi adózott eredményt az eredménytartalékba kell helyezni.

2. A Képviselő-testület a Balatonalmádi Kistérségi Egészségügyi Központ Közhasznú Non-profit Kft. 2021. évi közhasznúsági mellékletét elfogadja.

3. A Képviselő-testület a Balatonalmádi Kistérségi Egészségügyi Központ Közhasznú Non-profit Kft. 2022. évi üzleti tervével kapcsolatban további egyeztetést tart szükségesnek - stratégiai kitekintéssel kéri kiegészíteni további 3 évre a tervet - melynek időpontját 2022. június 29. napján határozza meg.

A Képviselő-testület felkéri a Balatonalmádi Kistérségi Egészségügyi Központ Közhasznú Non-profit Kft-t, hogy a tárgyalásokat követően a 2022. augusztusi rendes testületi ülésére terjessze elő a 2022. évi üzleti tervét.

4. A Képviselő-testület felkéri az Alpolgármestert, hogy a döntésről – a határozat megküldésével – tájékoztassa a Balatonalmádi Kistérségi Egészségügyi Központ Közhasznú Non-profit Kft. ügyvezetőjét.

Felelős: Pandur Ferenc alpolgármester, dr. Németh Ilona ügyvezető

Hivatali felelős: 4. pontban: dr. Gáspár-Fekete Judit jegyző

Határidő: 3. pontban: 2022. augusztusi KT ülés

4. pontban: azonnal

4. Beszámoló a 2021. évi adóztatásról és az adóbevételek alakulásáról

Előterjesztő: Dr. Gáspár-Fekete Judit jegyző

Tárgyalja: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Kajári Gyula elnök: Szeretném a bizottság nevében megköszönni az ismét transzparens, áttekinthető összefoglaló előterjesztést. Kérdezem osztályvezető asszonyt, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést?

Vighné H. Bea adóügyi ov.: Köszönöm, kiegészíteni valóm nincs, kérdés esetén szívesen válaszolok.

Kajári Gyula elnök: Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, kérem szavazzunk a határozati javaslatról!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a „**Beszámoló a 2021. évi adóztatásról és az adóbevételek alakulásáról**” című előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

5. A balatonalmádi 019/7 hrsz-ú ingatlan hasznosítása

Előterjesztő: Pandur Ferenc alpolgármester

Tárgyalja: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Zana András tanácsadó szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Kajári Gyula elnök: Ebben az esetben volt egy megkeresés?

Zana András tanácsadó: Igen a szomszédos 019/8 hrsz-ú ingatlan kereste meg az önkormányzatot, hogy amennyiben van eladási szándék az önkormányzat részéről, akkor ő megvásárolná ezt az ingatlant. Az eljárás az, hogy amennyiben a testületnek van szándéka az elidegenítésre, akkor kiírja ezt a pályázatot.

Kajári Gyula elnök: Az előterjesztésben szerepel egy szám, amely az ingatlan könyvszerinti értékét mutatja. Ez a szám mikor keletkezett?

Regenyéné K. Andrea pénzügyi ov.: Ez a könyvszerinti érték tulajdonképpen egy számviteli fogalom, ami azt jelenti, hogy a bekerülési érték, mínusz az értékcsökkenés. Azonban mivel ez földterület, itt értékcsökkenés nincs, tehát a könyvszerinti érték, megegyezik a bekerülési értékkel. Mivel ingatlanértékesítés szempontjából ÁFA-sak vagyunk, nekünk az ÁFA-t a NAV felé be kell fizetni. Ez egy tájékoztató adat tulajdonképpen, azért, hogy vagyonvesztés ne történjen. Mindenképpen ennél magasabb árat javaslok megjelölni minimális árként.

A számviteli jogszabályok meghatározzák, hogy egy ingatlannak mi a bekerülési értéke. Alapesetben, ha vásárolunk, akkor a vásárlás összege, de itt 2003-ban volt egy Kormányrendelet mely szerint minden önkormányzatnak felül kellett a vagyonát vizsgálni és ahol nulla forint vagy minimális összeg volt, ott meg kellett állapítani az ingatlanok értékét. Nálunk a számviteli nyilvántartásban ezen az értéken szerepel.

Kajári Gyula elnök: Köszönöm. Én is erre gyanakodtam, hogy ez valószínűleg egy 20 éves adat, ami egy fontos támpont. Én olyan árat javasolnék reálisan meghatározhatónak ebben a kérdésben, ami figyelembe veszi az inflációt.

Zana András tanácsadó: Ez a könyvszerinti érték egy számviteli, technikai kérdés. Viszont pontosan azért, mert ilyen a nyilvántartásunk, nem követi nyomon az értéket, a vagyonrendeletünk írja elő, hogy az elidegenítést vagy hasznosítást megelőzően maximum 6 hónapon belüli értékbecslést kell készíteni. Ezért is készítünk minden ilyen ügy kapcsán egy

értékbecslést, amit egy független szakértő készít el. Kiindulási alapja nem az itt nyilvántartott nettó érték, hanem az ingatlanforgalmi érték. Az, hogy ezt elfogadja az önkormányzat vagy sem, az nyilván döntés kérdése.

Fabó Péter bizottsági tag: Ha jól értelmezem, akkor ez most egy friss értékbecslés? A honlapon is megtalálható az előterjesztés?

Zana András tanácsadó: Igen.

Fabó Péter bizottsági tag: Lehetne, hogy ezt üzleti titokként kezeljük, amíg el nem adjuk?

Kajári Gyula elnök: Egyébként szörnyen logikus, amit Fabó képviselő mond, de nyilván nekünk nem kell foglalkoznunk ezzel az értékbecsléssel, csak abban a tekintetben, hogy ennél kisebb összeget nem javasolunk meghatározni. Ráadásul zártkörű pályázatot fogunk kiírni.

Fabó Péter bizottsági tag: Azért ezt valahogy kellene kezelni, erre lehet, hogy SZMSZ-ben kellene valamit írni, mert általában nem szoktuk kiírni, hanem csak egy ajánlati árat írunk, de nem írjuk ki, hogy ez az értékbecslésünk.

Kajári Gyula elnök: Nekem a tisztánlátás a fontos. Van egy előterjesztésünk, egy értékbecslésünk, majdnem mindent tudunk ezzel kapcsolatban. Rajtunk múlik, illetve a testületen, hogy milyen árat fog meghatározni ebben a zártkörű pályázatban. Ezt a felelősséget nekünk fel kell tudni vállalni és ebben persze támpont az értékbecslés, amit egyébként figyelmen kívül is lehet hagyni. Viszont nekünk arra kell törekedni ebben a nem jó költségvetési helyzetben, hogy ingatlant ingatlanáron adjunk el.

A határozati javaslat 1-es pontjában nettó értéknek javaslok megjelölni 2.944.000,-Ft-ot.

Amennyiben nincs további kérdés, javaslat, kérem aki egyetért a megjelölt összeggel szavazzon igennel!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – 1 tartózkodás mellett - az alábbi határozatot hozta:

72/2022. (IV.26.) PGB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága megtárgyalta "A balatonalmádi 019/7 helyrajzi számú ingatlan hasznosításáról" -szóló előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy

a balatonalmádi 019/7 helyrajzi számú, természetben 8220 Balatonalmádi, Remetevölgyi u. 6. szám alatti, kert megnevezésű, összesen 850 m² területű külterületű ingatlana értékesítésére nettó 2.944.000,-Ft + Áfa 27% összegben, minimális eladási áron zártkörű pályázatot írjon ki.

6. A balatonalmádi 3868/11 hsz-ú ingatlan hasznosítása

Előterjesztő: Pandur Ferenc alpolgármester

Tárgyalja: **Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**

Kajári Gyula elnök: Ez az ingatlan egy teleknek a sarka, teljesen használhatatlan, erről is van egy értékbecslésünk, ami jónak tűnik. Az ingatlanon rajta lévő épület gyakorlatilag bontási hulladék.

Van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban? Amennyiben nincs, úgy szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, az előterjesztésben megjelölt nettó 2.815.027 Ft-os eladási áron. Kérem, aki egyetért szavazzon igennel!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

73/2022. (IV.26.) PGB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága megtárgyalta "A balatonalmádi 3868/11 helyrajzi számú ingatlan hasznosítása" szülő előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy

a balatonalmádi 3868/11 helyrajzi számú, természetben 8220 Balatonalmádi, Pacsirta utca és Pinty utcai sarokingatlan, kivett beépítetlen terület megnevezésű, összesen 50 m² területű belterületi ingatlana értékesítésére nettó 2.815.027,- Ft + Áfa 27% összegben minimális eladási áron zártkörű pályázatot írjon ki.

Kajári Gyula elnök 14:18 órakor 10 perc szünetet rendel el, ezt követően a bizottság folytatja ülését.

7. A Vörösberény Szabadidő Egyesület kérelme

Előterjesztő: Pandur Ferenc alpolgármester

Tárgyalja: **Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**

Kajári Gyula elnök: Miután itt megint egy térítésmentes strandbelépés esete van, az adózási szempontok miatt kell kötnünk egy együttműködési megállapodást. Ezért javaslom a határozati javaslat kiegészítését és egy új 2-es pont beiktatását a következők szerint:

1. „Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Balatonalmádi Város Önkormányzata az XXV. Pannónia Kupa Nemzetközi Sakkverseny szervezőjével Vörösberény Szabadidő Egyesület (székhely: 8220 Balatonalmádi, Gábor Áron u. 15. képviseli: Fánicsy Imre elnök) együttműködési megállapodást köt - Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bek. 15. pontjában és a sportról szóló 2004. évi I. törvény 55. § -ban rögzített kötelező feladatellátásához kapcsolódóan - a XXV. Pannónia Kupa Nemzetközi Sakkverseny versenyzői számára a rendezvény ideje alatt, 2022. augusztus 10-14. között, a Wesselényi strandra díjmentes belépést biztosít.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert az együttműködési megállapodás és a támogatási szerződés aláírására. „

A határozati javaslat régi 2-es pontja lenne az új 3. pont.

Dukai Nagy Gergely külső bizottsági tag: Ezt egy karszalaggal nem egyszerűbb lenne megoldani?

Kajári Gyula elnök: Ebben igazad van, egyszerűsítsük az adminisztrációt. Amennyiben nincs egyéb javaslat, kérem aki egyetért a módosított határozati javaslattal szavazzon igennel!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

74/2022. (IV.26.) PGB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a **„Vörösberény Szabadidő Egyesület kérelme”** című előterjesztést és az alábbi, kiegészített határozat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Balatonalmádi Város Önkormányzata az XXV. Pannónia Kupa Nemzetközi Sakkverseny szervezőjével Vörösberény Szabadidő Egyesület (székhely: 8220 Balatonalmádi, Gábor Áron u. 15. képviseli: Fánicsy Imre elnök) együttműködési megállapodást köt - Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bek. 15. pontjában és a sportról szóló 2004. évi I. törvény 55. § -ban rögzített kötelező feladatellátásához kapcsolódóan - a XXV. Pannónia Kupa Nemzetközi Sakkverseny versenyzői számára a rendezvény ideje alatt, 2022. augusztus 10-14. között, a Wesselényi strandra díjmentes belépést biztosít.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert az együttműködési megállapodás és a támogatási szerződés aláírására.
3. A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert, hogy döntésről – a határozat megküldésével - a Vörösberény Szabadidő Egyesület elnökét értesítse.

Felelős: Pandur Ferenc alpolgármester

Hivatali felelős: 2. pontban: Takács Timea idegenforgalmi referens

Határidő: 2. pontban: 2022. május 10.

8. A Balatonalmádi, Baross G. út 5-7. szám alatti társasház új ivóvízbekötése
Előterjesztő: Pandur Ferenc alpolgármester
Tárgyalja: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, a bizottság elnöke szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

75/2022. (IV.26.) PGB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága megtárgyalta „**A Balatonalmádi, Baross G. út 5.-7. szám alatti társasház új ivóvízbekötése**” című előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

9. Kettő darab mozigép adományozása

Előterjesztő: Pandur Ferenc alpolgármester

Tárgyalja: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Fabó Péter bizottsági tag: Én örültem ennek az előterjesztésnek, mert van olyan, aki ezekre figyel, aztán mégsem örülök, mert ahogy a Köcsi-tó és a kertmozi kinéz, az szerintem felhőborító. Nekem volt egy tervem azzal kapcsolatban, hogy a Köcsi-tó környékét rendbe rakjuk, ez majd egyszer talán elő fog kerülni. Igazából én oda is adnám és nem is. Valószínűleg jobb helye lesz ott, de én a városnál tartottam volna, ezért én tartózkodni fogok a szavazásnál. Engem elszomorít, ahogy a Köcsi-tó kinéz, ezen sürgősen kell majd változtatni.

Dukai Nagy Gergely külső bizottsági tag: Az lenne a kérdésem, hogy mennyibe került a szakértői vélemény, és fogja-e Balatonalmádi hírnevét öregbíteni, ha kiállítják? Van-e a kiállítónak ilyen kötelezettsége?

Zana András tanácsadó: Az alapítvány azt vállalja, hogy a honlapján szerepelteti az adományozót a város címerével.

Tárnoki Renáta aljegyző: 29.350 Ft volt a szakértői vélemény.

Kajári Gyula elnök: Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel, kérem aki egyetért a határozati javaslattal szavazzon igennel!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

76/2022. (IV.26.) PGB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a „**Kettő darab mozigép adományozása**” című előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

10. A balatonalmádi 11039/7 hrsz-ú ingatlan értékesítésre történő kijelölése és elidegenítése

Előterjesztő: Pandur Ferenc alpolgármester

Tárgyalja: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Kajári Gyula elnök: Ha jól látom ehhez az előterjesztéshez az értékbecslést nem kaptuk meg, de az előterjesztésben szerepel egy javasolt nettó forgalmi érték, amit én keveslek. Ha azt mondom, hogy kivett út, akkor jó az az érték, de hogyha azt veszem, hogy utána pedig nem az lesz, hanem egy teleknek lesz a része teljes értéken, akkor az jár az ember fejében, hogy hol lehet az igazság a kettő között?

Zana András tanácsadó: Itt is jelezni szeretném, hogy a szomszédos ingatlanok mezőgazdasági területek, rendezési terv szerint erdő jellegű zöldfelületi területfelhasználással. Tehát itt sem a telekrészévé válik, hanem egy termőföld részévé válik, de mivel maga ez az ingatlanrész kivett, ezért nem kell végigcsinálni azt a procedurát, amit egyébként a termőföldeknél végig kellene csinálni.

Kajári Gyula elnök: Nekem van javaslatom az eladási árra, bruttó 6.300 Ft/m² árat javasolnék. Azaz nettó 2.068.583 Ft + ÁFA értékkel teszem fel szavazásra a határozati javaslatot és kérem aki egyetért szavazzon igennel!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

77/2022. (IV.26.) PGB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága megtárgyalta „**A balatonalmádi 11039/7 hrsz-ú ingatlan értékesítésre történő kijelölése és elidegenítése**” című előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja azzal, hogy

a balatonalmádi, 11039/25 hrsz-ú, kivett közforgalom elől elzárt magánút megnevezésű, 417 m² területű ingatlant a szomszédos balatonalmádi 11039/12 és a 11039/18 hrsz-ú ingatlanok tulajdonosai részére telekkiegészítés céljára nettó 2.068.583 Ft + 27% ÁFA vételáron vételre felajánlja.

11. Balatonalmádi 2519/4 hrsz-ú ingatlan településrendezési ügye

Előterjesztő: Pandur Ferenc alpolgármester

Tárgyalja: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Kajári Gyula elnök: Üdvözlöm ülésünkön a beruházó képviselőjét, akivel már volt alkalma a Képviselő-testület tagjainak találkozni a koncepcióterv bemutatása alkalmával.

Zana András tanácsadó: Tisztelt Bizottság! Az előterjesztésben hivatkozás van egy tervezői ajánlatra, ami még nem érkezett meg, a testületi ülésre ígérték. Ügydöntő jelentősége nincs, hiszen azt a tervezési díjat a beruházó vállalja teljes terjedelmében.

Kajári Gyula elnök: Tulajdonképpen háromszor volt napirenden ez a projekt, amely projektet én nagyon jónak és előre mutatónak tartok, bár én úgy gondolom, hogy ezt a projektet a parkoló tulajdonjogának a megszerzése nélkül is el lehet indítani. Aztán a dolog nem így lett, a februári ülésen született egy elvi hozzájárulás, ahol a tulajdonátruházást a testület elvileg támogatta. Majd a március végi testületi ülésre is bekerült egy előterjesztés, ami szintén átment a bizottságon is és a testületen is. Ez persze az én hibám is, mert nem olvastam el megfelelő részletességgel azt a bekezdést, ami abban a márciusi előterjesztésben úgy szól: *„Kérelmező a Képviselő-testület döntését elfogadva - jogi képviselője útján – azzal a kéréssel fordult az önkormányzathoz, hogy az nyújtson garanciát a tekintetben, hogy ha a hivatkozott határozat szerinti rendezési tervi módosítási folyamat eredményesen zárul, akkor 2519/4 hrsz-ú ingatlant az EURO-IMMO EXPERT Kft. (székhely: 1065 Budapest, Nagymező u. 4., képviseli: dr. Novák Zalán Péter ügyvezető) által készített ingatlanforgalmi értékbecslésen alapuló – az ÁFA-t is magába foglaló - bruttó 3.300.000 Ft azaz bruttó hárommillióháromszázezer forint vételáron meg tudja vásárolni, a vételárat az önkormányzat nem emeli meg, nem adja el az ingatlant harmadik személy részére.”*

Tehát nem kevesebbet kért a kérelmező, mint hogy garantáljuk ezt az árat és a jogi képviselője útján terjesztette elő, aki egyébként megegyezik az önkormányzat jogi képviselőjével.

Ennek az előterjesztésnek az alapján a képviselő-testület március 31-én hozott egy határozatot és ebben ugyan garanciát nem adott, de határozatot hozott, hogy 3.619.190 Ft vételár mellett, két feltételhez kötötte. A feltétel pedig az, hogy részint benyújtja a szerződéstervezeteket, ez megtörtént, a másik pedig, hogy az a szerződésössomag ami a területrendezésére vonatkozik és a jelen előterjesztés melléklete az aláíratik és hatályba lép és a hatálybalépést követően ennek az adásvételnek meg kell történnie.

Én ezt az előterjesztést nem tudom támogatni azért, mert ez egy olyan adás-vételi tranzakciónak a feltételeként van állítva, amely adás-vételi tranzakcióval józan ésszel nem lehet egyetérteni.

Ez az ismert helyen lévő földterület, amely jelenleg egy parkoló, azaz térkövezett földterület és hogy ez azon a helyen mennyit ér, ezt valószínűleg – általunk ismeretlen értékbecslés, lehet tudományos alapon megmutatja, de hogy ennek semmi köze nincs a valósághoz az teljesen biztos. Akkor, amikor én erre az előterjesztésre nemmel fogok szavazni, az azért van, mert ez az egyetlen módja annak, hogy ne keveredjek bele egy nagyon kellemetlen helyzetbe, ami egy jelentős értékkel rendelkezhető földterület áron alul történő értékesítésére teremt lehetőséget. Ezt én nem kívánom felvállalni, és nem javaslom senkinek sem.

Dukai Nagy Gergely külső bizottsági tag: Szerintem a bizottságnak arra kell figyelnie, hogy még véletlenül se történjen bármiféle esetleges áron alul történő értékesítés, különös tekintettel az átsorolásra is. Én sem tudom támogatni ezt az előterjesztést.

Kajári Gyula elnök: A mai nap folyamán a beruházó jogi képviselője – aki azonos az önkormányzat jogi képviselőjével – egy nyilatkozatot tett írásban. Ez a nyilatkozat arról biztosít

bennünket, hogy a szerződés létrehozása esetén akkor sem fog semmi olyat építeni ezen a területen a beruházó, amire egyébként lehetősége lenne. Sőt még azt is mondja, hogy nem ragaszkodik ahhoz sem, hogy városközpont 8-ba besorolják ezt az ingatlant. Az mindenképpen érdekes, hogy nem tudjuk mi az előzménye ennek a nyilatkozattételnek. Én ezzel nem tudok most mit kezdeni.

Összefoglalva annyit tudok mondani, hogy ez a projekt nekem tetszik és az az elvi hozzájárulás ami megszületett az nem véletlenül született, de itt egy csapdába futottunk, amit nem vettünk időben észre. Most még van mód, hogy ezt kikerüljük és arra is van mód, hogy az együttműködés további feltételeit az érdekelt felekkel újra tárgyaljuk, mert ez, ezen a módon számomra nem képviselhető.

Fabó Péter bizottsági tag: Én is azt gondolom, hogy Káptalanfüred városrésznek szüksége van erre a beruházásra, ugyanakkor nagyon szomorú vagyok, mert belefutottunk egy nagy baromságba. Én is azt javaslom, hogy ülünk le a befektetőkkel és próbáljuk normális mederbe terelni ezt a dolgot. Nyilván azt nem lehet felvállalni, amit a befektető építészeti képviselője jelzett, hogy útváron eladjuk ezt az ingatlant és összevonjuk egy belvárosi ingatlanterületre vagy építés beépíthetőségű területre. Azt gondolom, hogy továbbra is fent kellene tartani a párbeszédet a beruházóval, különösen azért mert én nem érzek ebben rossz indulatot. Ezért azt kérem, hogy ezt folytassuk, de jelen pillanatban én tartózkodni fogok a határozati javaslat szavazásánál.

Kajári Gyula elnök: Ez a szerződés egy feltétele annak, hogy létrejöjjön egy olyan szerződés, ami viszont durván támadható.

Zana András tanácsadó: Ebben a formában ez így nem igaz, mert ez a szerződés csak azt a lehetőséget biztosítja, hogy ha a rendezési terv módosítása megtörténik, akkor jön létre az adásvételi szerződés, és ha úgy történik meg, hogy az a befektető számára is kedvező. Tehát ez a településrendezési szerződés nem ad felhatalmazást az adásvételi szerződés megkötésére, csak akkor, ha a lefolytatott településrendezési eljárás eredményesen zárul, akkor lép hatályba az a korábbi ígérvény, hogy eladja az önkormányzat és akkor kell az adásvételi szerződést megkötni.

dr.Gáspár-Fekete Judit jegyző: Azt szeretném javasolni, hogy azt szíveskedjenek átgondolni, hogy ha az a cél, hogy a vételárat újra tárgyalják, vagy azt a határozati javaslatot, amelyben ezt az előzetes nyilatkozatot tették, felülvizsgálják, akkor az Önök előtt lévő határozati javaslatot megfelelően módosítani szükséges. Ki kell egészíteni arra utalással, hogy azt a bizonyos 64/2022-es határozatot visszavonják, amely a vételárra vonatkozó nyilatkozatot tartalmazta. Ez is egy lehetőség és akkor tudnak dönteni arról – ettől függetlenül -, hogy a települési tanulmánytervet egyébként megismerték és hogy azt jóváhagyják-e.

Nyilván a településrendezési szerződés előzményként tartalmazza és utal a márciusban hozott határozatra és vételárra, akkor ezt a településrendezési szerződést így nem lehet elfogadni. Tehát ezt a szándékot kell most Önöknek vizsgálni, hogy miben van egyező szándék, hova kívánnak visszamenni. Viszont akkor kell foglalkozni a korábbi határozatoknak a felülvizsgálatával is.

Megoldás lehet az is, hogy ezt nem szavazzák meg és akkor visszakerül, de akkor még mindig nem döntöttek a korábbi határozatoknak a felülvizsgálatáról.

Kajári Gyula elnök: Ezzel egyetértek, de én úgy foglaltam össze, hogy ez a projekt jó, csak a feltételeit kell újra tárgyalni. Lehet, hogy ennek az újra tárgyalásnak része lesz az is, hogy a március 31-i határozatot vissza kell vonnia a Képviselő-testületnek.

dr. Gáspár-Fekete Judit jegyző: Tisztelt Bizottság! Álláspontom szerint a márciusi döntés egy létrejövő forgalomképes vagyonnak a vételár alkujában megtett lépés volt, amikor az önkormányzat tett egy kijelentést, hogy ha majd lesz rendelkezési joga egy forgalomképes vagyontárgy felett, akkor most úgy látja, hogy ennyi pénzért azt el kívánja majd idegeníteni. Tehát ennél többet a márciusi döntés nem tartalmaz, mint ennek a kinyilvánítását. Ha most úgy dönt a Képviselő-testület, hogy ezt felülvizsgálja, akkor nem gondolom, hogy nehéz helyzetbe kerül, hiszen még nem létezik egy forgalomképes vagyontárgy, ezért nem is lehetett elővételnek a tárgya, nem lehetett ennél többet kimondani, minthogy egy elvi kijelentés egy jövődóbeli vételár vonatkozásában. Ez szerintem minden további nélkül felülvizsgálható, ha van erre szándék, minden következmény nélkül.

Fabó Péter bizottsági tag az üléstermet 15:24 órakor elhagyta.

Kajári Gyula elnök: Van még egy dolog, melyben Jegyző asszonytól várnék véleményt. Én nem tudok azzal azonosulni, hogy egy ilyen tranzakcióban ellenérdekeltek ugyanaz a jogi képviselője. Ez nekem legalábbis szokatlan.

dr. Gáspár-Fekete Judit jegyző: Tisztelt Bizottság! Addig a pontig, amíg a felek között nincs disszenzus, addig nyilván érdeklentét felmerüléséről nem lehetett szó. E körben az ügyvédnek annak idején volt polgármester úrral folytatott beszélgetést, hogy zavarja-e az önkormányzat érdekeit, van-e érdeksérelem azzal kapcsolatosan, hogy ha ő Árvai úrékat képviseli. Akkor polgármester úr részéről az került kinyilvánításra – miután az ügyvéd leírta, hogy több kamarai állásfoglalás van ez ügyben, hogy nincs ab ovo érdeklentét -, hogy az ő részéről nincs ez ellen kifogás. Nyilván ha van disszenzus már a felek között, akkor nyilván van érdeklentét is, az már egy másik megítélése az ügyvédi összeférhetlenség vizsgálatának. Akkor, amikor ez az ügy indult, nem volt ellenérdekeltek a felek között, így kerülhetett sor arra, hogy az ügyvédnek elvállalta Árvai úrék képviselőjét. Most nyilván ez ismételt vizsgálatot kell, hogy képezzen, attól függően, hogy majd a felek között is hogy alakul a további együttműködés, tárgyalás.

Kajári Gyula elnök: Köszönöm szépen. Én értem azt, hogy formailag adott esetben nincs összeférhetlenség, nem is erre gondoltam. Én olyat még nem láttam, hogy mindkét félnek, akik egyébként ellenérdekeltek, mert a vevő a minél alacsonyabb, az eladó pedig a minél magasabb vételárban érdekelt, tehát nem lehet köztük érdekazonosság. Ezért tartom én ezt furcsának, és nem tartom elfogadhatónak.

Dukai Nagy Gergely külső bizottsági tag: Ha adott esetben szakmai iránymutatások alapján lehet is így végezni ügyvédi tevékenységet addig, amíg nincs konfrontáció, azt azért én is végig gondolnám, hogy az önkormányzat magára nézve, mondjuk kötelezően előírhatna ilyeneket az SZMSZ-ben, hogy ennek a lehetőségét is kizárja.

Kajári Gyula elnök: Jó, nagyon így van. Szeretném feltenni szavazásra a módosító indítványt a következők szerint: *Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a 118/2022. (III.31.) önkormányzati határozat felülvizsgálatát, valamint a kérelmezővel a feltételek újra tárgyalását.*

Ezt követően javasolja napirendre tűzni a képviselő-testület júniusi ülésén a telepítési tanulmányterv jóváhagyását.

Kérem, aki egyetért a javaslattal szavazzon igennel!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – 1 bizottsági tag technikai okból szóban adta meg igen szavazatát - az alábbi határozatot hozta:

78/2022. (IV.26.) PGB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága megtárgyalta „**A Balatonalmádi 2519/4 hrsz-ú ingatlan településrendezési ügye**” című előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a 118/2022. (III.31.) önkormányzati határozat felülvizsgálatát, valamint a kérelmezővel a feltételek újra tárgyalását.

Ezt követően javasolja napirendre tűzni a képviselő-testület júniusi ülésén a telepítési tanulmányterv jóváhagyását.

12. Hosszútávú városfejlesztési koncepció

Előterjesztő: Pandúr Ferenc alpolgármester

Tárgyalja: **Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**

Dukai Nagy Gergely külső bizottsági tag: Kettő kérdésem van. Az irányadó és a figyelembe vevő között nem tudom mi a különbség, nekem az irányadó egy kicsit szigorúbb, de lehet én értem rosszul.

A másik kérdésem a 3. ponthoz kapcsolódóan, hogy akik egyébként a munkacsoport tagjaként itt fel lesznek kérve, ők elvállalták? Ha igen, akkor milyen feltételekkel?

Kajári Gyula elnök: A szavakról: én azt javasoltam volna, hogy az legyen „ezt vegyék figyelembe a tervezés során”. Az, hogy irányadónak tekinti, ártani nem árt, de nem értem, hogy ezt miért kell így elfinomkodni, ezt én sem tudom.

A munkacsoport tagjai meg lettek kérdezve és térítés nélkül látják majd el ezt a feladatot, ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy őket kijelöli.

Dukai Nagy Gergely külső bizottsági tag: Az egyik jelölttel beszéltem és ő arról tájékoztatott, hogy természetesen elvi segítséget mindenben nyújt, de azt nem tudja garantálni, hogy valamennyi koncepcióban szereplő elem mellé oda tud állni, mert van ami nagyon tetszik neki és van ami nem. Köszönöm.

Kajári Gyula elnök: Még mindig van, aki azt hiszi, hogy ez a koncepció egy olyan kötelező dolgoknak a halmaza, amelyeknek meg kell épülnie, meg kell valósulnia, úgy és abban a formában, ahogy ez le van írva. Holott itt egyszerűen arról van szó, hogy ezeknek a kívánalmaknak, elveknek az összessége ad egy keretet annak, hogy ez a város milyen irányba gondolna fejlődni. Ennek a legfontosabb eleme az, hogy ez a város méltó arra, hogy a Balaton keleti kapuja legyen és itt az egészség, szépségturizmus, a tudomány, a művészetek mentén megvalósuló intézmények jöhessenek létre, ha akarnak.

Orientálni szeretnék befektetői szándékokat, amelyek előbb-utóbb ránk fognak zúdulni. Nem arról van szó, amit sokan gyanítottak, hogy az Almádi30 mögött valamit „karvalytőke” van, és valaki le akarja nyúlni az egész várost. Itt éppen az ellenkezőjéről van szó!

A másik lényegi eleme ennek, amit szintén nem értettek meg, hogy nem szabad ennek a városnak arra számítani, hogy az idők végezetéig csak állami pénzeiből és állami pályázatokon való ügyes rámozdulással tudnak forrást szerezni adhoc módon, koncepció nélkül, hanem a magántőkét kell idevonzani.

Azért épülnek társasházak, mert a legolcsóbb ingatlanbefektetési projekt az, amikor építkeznek egy társasházat, és nem érdekli, hogy a városban egyébként ez illeszkedik vagy sem, mert egyszerűen megtehető. Az emberek azért vesznek ma már lakást, hogy befektessenek pénzt, nyaralónak vagy továbbadásra veszik meg. Az, hogy itt épül 100-200 lakás, az nem azt jelenti, hogy itt vannak olyan fiatal házaspárok, akik egyébként a lakásproblémájukat nem tudják megoldani és ezért milyen jó, hogy épülnek, nem erről van szó. Azt kell belátni és egyébként a koncepcióban az is benne van, hogy nem támogatjuk, nem ösztönözzük a telepszerű többszintes lakásépítéseket. Ha ezt vagy egy másik koncepciót elfogadott volna a város, akkor nem lenne most „Havanna lakótelepi” storyval tele a Facebook és egyebek. Mindenki arról beszél, hogy döntsünk már és micsoda dolog, de azzal senki nem foglalkozott, hogy van egy koncepció, amit simán elsumákolunk két évig. Én tudom az okokat, de hülyeségen alapulnak, ostobaság miatt nem lett elfogadva.

Dukai Nagy Gergely külső bizottsági tag: Nagyon örülök, hogy mindezt elmondtad és értem és nyilvánvalóan támogatni is fogom. Választ kaptam mindkét kérdésemre. Az összefoglalót pedig külön köszönöm, mert egyébként szerintem még egy csattanós válasz arra, hogy egyébként teljesen indokolatlan volt, hogy erről most kell beszélni és nem más időben beszéltünk.


Kajári Gyula elnök: Amennyiben nincs további kérdés, kérem szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatáról!

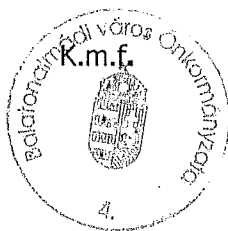
A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:


79/2022. (IV.26.) PGB határozat

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a „**Hosszútávú városfejlesztési koncepció**” című előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A napirendek tárgyalásának végére érve a bizottság elnöke megköszöni mindenkinek a részvételt és a nyilvános ülést 15:45 órakor berekeszti.


Kajári Gyula
elnök




Fabó Péter
bizottsági tag