

Jegyzőkönyv

Készült: Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2022. április 05-én, a Balatonalmádi Városháza kistermében 16:00** órakor tartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak:

Balatonalmádi Város Önkormányzata részéről:

Pandur Ferenc	alpolgármester
Dér András	alpolgármester
Schildmayer Ferenc	önkormányzati képviselő
Fabó Péter	önkormányzati képviselő
Kajári Gyula	önkormányzati képviselő
Dudás Zsolt	önkormányzati képviselő
Szűcs Enikő	önkormányzati képviselő
Szakál Balázs Dániel	önkormányzati képviselő

Közös Önkormányzati Hivatal köztisztviselői:

Dr. Gáspár-Fekete Judit	jegyző
Tárnoki Renáta	aljegyző
Regenyéné K. Andrea	pénzügyi osztályvezető
Takács Tímea	polgármesteri kabinetvezető
Gunglné Winkler Erika	jegyzőkönyvvezető

Pandur Ferenc alpolgármester: Köszöntök mindenkit mai rendkívüli ülésünkön. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, 8 képviselő jelen van. Jelen ülésünknek 1 napirendi pontja van. Felteszem szavazásra a napirendet és kérem, aki egyetért vele szavazzon az „igen” gomb megnyomásával.

Pandur Ferenc alpolgármester *megállapítja, hogy a Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:*

Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 135/2022. (IV.05.) önkormányzati határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2022. április 5-i rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

N a p i r e n d

Főállású polgármester lemondásának tudomásul vétele és végkielégítése mértékének megállapítása

Előterjesztő: Pandur Ferenc alpolgármester

Napirend tárgyalása:

1. Főállású polgármester lemondásának tudomásul vétele és végkielégítése mértékének megállapítása Előterjesztő: Pandur Ferenc alpolgármester

Pandur Ferenc alpolgármester: Megkérem Tárnoki Renáta aljegyzőt, hogy ismertesse, egészítse ki az írásos előterjesztést.

Tárnoki Renáta aljegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Az ismert anyagot a következőkkel szeretném kiegészíteni, miszerint az előterjesztésben úgy szerepelt, hogy 12-én vagy 13-án lesz a munkakörátadás. A mai napon véglegesítettük a Kormányhivatallal ezt az időpontot, a munkakörátadásra 13-án reggel 8:30-kor kerül sor.

Pandur Ferenc alpolgármester: Köszönöm szépen a kiegészítést! Van-e valakinek kérdése, észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban?

Kajári Gyula képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Én szeretnék ragaszkodni ahhoz, hogy a Magyar Anettel való megkötött szerződés kivizsgálása megtörténjen, gondolok itt a teljesítésre, a teljesítési igazolások ellenőrzésére. Abban kérném az ügyvezető polgármesternek a segítségét és ráhatását, hogy ez megtörténhessen, valamint erre szeretném kérni a Pénzügyi Osztályvezető Asszonyt és a belső ellenőrt.

Pandur Ferenc alpolgármester: Ha jól értem, akkor ez egy javaslat. Kifejezetten Magyar Anettel való szerződést vagy továbbiakat is? Most szeretném meghallgatni a többi képviselő hozzászólását és összeszedve alkotunk egy új határozati javaslatot.

Fabó Péter képviselő: Kértük a leköszönő Polgármester urat, hogy megfelelő módon legyen elszámolva. Azt gondolom, hogy nem mi hagytuk el a várost. 2,5 évig úgy vezette a várost, ahogy most itt hagyta. Nagyon fontosnak tartom, hogy a közvélemény felé is és felénk is el legyen számolva.

Dudás Zsolt képviselő: Köszönöm szépen a szót! Én is csatlakozom a két előttem szóló képviselő úrhoz. Tájékoztatást szeretnék kérni arról, hogy ez a végkielégítés hogyan történik és mennyi az összege?

Dér András alpolgármester: Én is csatlakoznék a többiekhez. Én is a tisztázást vártam, mint a lemondást. Kicsit kacifántos ez a törvény, a Polgármester úr lemondását tudomásul veszi, de mi van akkor, ha a Képviselő-testület meg nem veszi tudomásul? A lemondás meg már nem vonható vissza. Ellenmondásokat véltem felfedezni. Olyan technikai jellegű javaslatom lenne, hogy a határozati javaslat 1-es pontjáról külön szavaznánk és a másik kettőről egybe. Véleményem szerint a kifizetés akkor lenne etikus, ha tisztázza magát a Polgármester úr.

Szakál Balázs Dániel képviselő: Köszönöm szépen a szót! A napirend részletezését szeretném én is kérni. Amikor megkaptam az anyagot nagyon meglepődtem, egyrészt azért is, hogy a Hivatalnak a teendői mellett még ezzel is volt ideje

foglalkozni, így nem irigyeltem a Hivatal munkatársait. Másrészt pedig azon lepődtem meg, amit már itt előttem többen említettek, hogy a Képviselő-testület szinte minden tagja tett fel kérdéseket a lemondással kapcsolatban. A válaszokat még nem kaptuk meg Kepli úrtól és én addig nem tudok döntést hozni. Véleményem szerint ez az előterjesztés még nem aktuális. Arra szeretném a képviselőtársaimat emlékeztetni, hogy 2019-ben a legelső képviselő-testületi ülésünkön egy hasonló témakörrel kellett foglalkoznunk, szintén az is törvényi előírás volt. Pontosan Keszei János leköszönő polgármester úr végkielégítésével kapcsolatban. Akkor Keszei úr jelezte a Hivatalnak, hogy ő nem kíván ezzel a végkielégítéssel élni és nem olyan körülmények között távozott, mint ahogy Kepli úr, ezt szerintem érdemes lenne figyelembe venni szavazáskor. Köszönöm szépen a szót!

Kajári Gyula képviselő: Én a szerződés ellenőrzése kapcsán, ahogy előzőleg is említettem, szeretném kérni, hogy szavazzon róla a Képviselő-testület. Szeretném, ha erről születne egy határozati javaslat. Azt viszont nem szabad elfelejteni, hogy ennek az internetes portálnak a közleményében voltak olyan dolgok is, amiket nem kellene felvenni. Sok butaságot olvasni a közleményben, ezért is szűkítettem le én erre az egyre, az ellenőrzésre, de ezt viszont nagyon súlyosnak, fontosnak tartom. Most szeretném megkérdezni Jegyző Asszonyt, hogy mi lenne akkor, ha az bizonyosodik be, hogy nem volt jogszerű ennek a szerződésnek a teljesítése, teljesítésigazolása, kifizetése.

Dr. Gáspár – Fekete Judit jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Annyi tudomásom van előzetesen Magyar Anettel kötött szerződésről, hogy ez a szerződés nem az Önkormányzat által kötött szerződés, hanem a Közös Önkormányzati Hivatal által kötött szerződés volt. Ezt a szerződést még annak idején dr. Endre Szabolcs jegyző kötötte, majd azt követően dr. Kovács János jegyző módosította kifejezetten a megbízási díj tekintetében. Ez a szerződés tudomásom szerint 2021. márciusában került megszüntetésre, közös megegyezéssel. Minden esetben a jegyző volt a teljesítés igazoló, tehát nem Kepli úr.

Fabó Péter képviselő: Gondolom a két jegyző úr titoktartási fogadalommal távozott a házból, mert, hogy is távozhattak volna máshogy? Én továbbra is azon az állásponton vagyok, hogy ezt így el kell kezdeni mondani az embereknek, mivel rajtunk röhög a fél világ. Mi próbáltunk jogszerűen dolgozni és megint valaki felállt és mi maradtunk itt bajban. Szerintem mindenki tudja, hogy egy nagy „nem”-mel fogok szavazni, bármi is fog itt történni. Bármilyen jogosultság is az, hogy a volt Polgármester úr megkaphatja a végkielégítését, én még az első 3 milliót is megkérdőjelezném, ha őszinte akarok lenni. Úgy gondolom, hogy nem bújhatunk a jog mögé. Én szeretném, ha bele lenne fogalmazva ebbe a határozatba, hogy a Képviselő-testület komolyabb elszámoltatás után adja meg a pénzt. Amennyiben nem lehetséges, akkor én tudomásul veszem, de nem szeretném azt, hogy ennek ne maradjon nyoma. Köszönöm a figyelmet!

Szűcs Enikő képviselő: A csapatommal utána néztünk és véleményem szerint jár neki a végkielégítés. Én azt nem értem, hogy ha ez így van, akkor nekünk erről miért kell szavazni? Amennyiben mi ezt nem szavazzuk meg, akkor az, milyen következménnyel rá?

Dr. Gáspár-Fekete Judit jegyző: A Kttv. bizonyos rendelkezései vonatkoznak a Polgármesterre is. Jogszabályként a polgármester nem köztisztviselő, de bizonyos szempontból a Kttv. rendelkezéseit alkalmazni kell. Ezt a végkielégítésre vonatkozó passzust is alkalmazni kell, ha a Kttv. logikáját nézzük, akkor a munkáltató kvázi a Képviselő-testület. Amennyiben a jogszabályi feltételek adottak, akkor a munkaadónak kell egy munkáltatói döntést hozni, erre kerülne most sor. Ennek elmulasztásakor vagy nem adja meg, akkor nyilván munkaügyi jogkövetkezményei lehetnek. Alapja lehet egy munkaügyi pernek, illetőleg törvényességi felhívással is élhet a Kormányhivatal, hogy a Képviselő-testület ilyen döntést hozott. Ahogyan mi látjuk, ez a két következménye lehet.

Tárnoki Renáta aljegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Annyival szeretném még kiegészíteni az előbb elhangzottakat, hogy a Kttv. szerint a háromhavi az, ami „jár” a jogszabály alapján és a Képviselő-testület dönthet úgy, hogy maximum háromhával kiegészíti, de erre Alpolgármester úr természetesen nem tett javaslatot. Ez ugyanolyan, amikor a Képviselő-testület megállapítja az illetményét vagy tudomásul veszi a szabadságát.

Szakál Balázs Dániel képviselő: Volt már ilyen az elmúlt két évben, hogy a Kormányhivatal küldött felszólítást, emlékszünk arra is, hogy Kepli úr ehhez hogyan viszonyult. Én a magam részéről nem tudok erre igent szavazni, akkor sem, ha kötelező, ismerve a pénzügyi helyzetet és az előzményeket. Én azt értem, hogy ez egy kötelesség, amit a Hivatalnak elő kell terjeszteni, de valaki felhívta a Kepli urat, hogy ezt szeretné-e vagy nem? Mert ha nem, akkor én azt javaslom, hogy tartsunk szünetet és hívjuk fel és kérdezzük meg.

Pandur Ferenc alpolgármester: Köszönöm a hozzászólást! Én erről nem beszéltem vele. Ő sem jelzett felénk, hogy mi a szándéka.

Fabó Péter képviselő: Akkor egy gondolatom maradt - mivel nem értek egyet azzal, hogy egyáltalán adjunk-e valamit a leköszönő polgármesternek - hogy nem szavazok. Ha a jog azt mondja, akkor tudomásul veszem, hogy ez neki jár, de nekem gyakorlatilag akkor innentől kezdve, mint egy főnek ez az egyetlen egy fegyverem. Én nem érzem azt, hogy neki az első 3 milliót hiába jár, meg kell kapnia, a második 3 millióról meg nyilván nem tett Alpolgármester úr javaslatot, de arról ne is beszéljünk. Nekem így ebben a helyzetben más nem marad, mert 2,5 éve gyakorlatilag mindig valami ilyesmi miatt szavazatok. Nem akarok szavazni.

Kajári Gyula képviselő: A pénzügyi helyzet le van írva az előterjesztésben is, hogy ez plusz anyagi terhet a városnak nem jelent, mert a költségvetés készítésekor némiképp fel voltunk arra készülve, hogy lesz polgármesterünk és majd fizetést fog kapni. Én nagyon fontosnak tartom rögzíteni, hogy semmilyen extra juttatásra nem érkezett javaslat. Nem akarom ismételtetni, amit a Jegyző Asszony mondott, hogy a törvényben mi van leírva. Nekünk most egy nagyon nehéz helyzetünk van, bár abból a szempontból talán nem olyan nehéz, hogy a Polgármester elment, és ez talán sok minden meg fog könnyíteni. De a mostani helyzetben, amikor nincsen új polgármesterünk nagyon kellene vigyáznunk, hogy a működőképességünk megmaradjon, tehát próbáljunk erre is gondolni, amikor egyébként össze próbáljuk

használni a jogot, az etikával. Tehát erkölcsileg teljesen igazatok van, nekem is igazam van.

Fabó Péter képviselő: Igen, azt is szokták mondani, hogy a jog nem ismerete miatt még mindig nem lehet bűnözni. Így nekem még mindig etikailag van ezzel problémám. Nagyon szépen köszönöm a kollégáknak, hogy ők ezt előkészítették, nekik ez a feladatuk. Ettől a város nem áll meg, hogyha leköszönő Dr. Kepli Lajosnak nem küldünk gyorsan 3 millió Ft-ot. 3 millió forint rengeteg pénz. Azon elgondolkoznék, ha itt ülne egy munkajogász és megnézné, hogy tudok-e ezzel mit kezdeni vagy nem. Én nem várom el senkitől sem azt, hogy nekem megfeleljen, nekem etikailag van problémám ezzel a dologgal és ezért úgy döntöttem, hogy nem szavazok.

Tárnoki Renáta aljegyző: Én annyival egészíteném ki az elhangzottakat, hogy nekünk van egy számfejtő rendszerünk, a Kira rendszer. Amikor a kolléganő beállítja a volt Polgármester úrnak a jogviszonymegszüntetésének utolsó napját, akkor ezt a háromhavi illetményt, ami a törvény alapján jár, automatikusan számfejt a Kira rendszer.

Szűcs Enikő képviselő: Akkor már csak egy kérdés maradt. Hogyan tudjuk kifejezni azon akaratunkat, hogy értjük, hogy ez az összeg jogosan jár, és hogy törvényben foglalva van, de nem értünk egyet a kifizetéssel? Ennek milyen esetleges jogi következménye terhelődik ránk vagy a Hivatalra?

Fabó Péter képviselő: Köszönöm, megkaptam a választ! Én akkor is azt gondolom, hogyha én nemet is nyomok, akkor is foglalkoztam a kérdéssel. Én elmondtam az álláspontomat, hogy én a továbbiakban semmilyen módon nem szeretnék cinkosságot vállalni, mert a jog ezt írja ki. Én nem szeretnék a témához tovább tapsolni. Amennyiben a képviselőtársaim másképp gondolják, az az ő döntésük. Nem is mennék tovább, csak a 210 millió forintos Kisfaludy program kapcsán most csákányoltuk szét a fajanszot, én ehhez nem szeretnék tovább tapsolni és ahhoz sem, hogy a képviselőtársam rakja be a vízszivattyút. Én biztos, hogy személyesen ezzel a következő időben, ha képviselő vagyok, ha nem, vagy bármi más ezzel foglalkozni fogok. Köszönöm szépen, így én továbbra sem fogok szavazni!

Dr. Gáspár – Fekete Judit jegyző: Nyilván önök hozhatnak egy olyan döntést is, amelyben kifejezik azt a véleményüket, hogy nem tartják etikusnak ennek az összegnek a kifizetését, de tudnak arról, hogy a jogszabályi rendelkezések alapján ez jár. Önök módosíthatják a határozati javaslatot, hogyha így kívánják. Amennyiben nem módosítják ezt a javaslatot és nem fogadják el ezt a döntést, akkor abban az esetben vállalniuk kell az ezzel járó kockázatot, hogy Kepli úr munkaügyi bírósághoz fordul a Kormányhivatal pedig törvényességi felhívással él. Önöknek, ezeknek a tudatában kell, hogy döntést hozzanak, átmeneti vagy köztes megoldás nincsen ezzel kapcsolatban.

Schildmayer Ferenc képviselő: Az előttem szólókhoz csatlakozva éppen azzal, hogyha mi most nem szavazunk, azt kockáztatjuk, hogy esetleg egy munkaügyi pert akasztanak a nyakunkba, viszont annak az értelme azonnal megszűnik, amint mint tudjuk automatikusan meg fogja kapni azt a háromhavi illetményt. Ebben az esetben miért perelne? Csak elvi okokból? Ezt én így nem értem. Én szerintem az, hogyha nem

szavazunk, az egy megfelelő válasz erre. Köszönöm a figyelmet!

Tárnoki Renáta aljegyző: Olyasmi határozati javaslatot lehetne akkor hozni, hogy a Képviselő-testület Dr. Kepli Lajos polgármester végkielégítésével nem ért egyet, azonban tudomásul veszi, hogy a Kttv. alapján számfejtésre kerül. Ez nem kötelező, csak egy javaslat lenne. Még annyival egészíteném ki, hogy 13-án történik meg az átadás-átvétel. Amennyiben ez nem történik meg rendben, akkor nem lehet kifizetni ezt a jogszabály alapján. Van egy BM rendelet is, amely azt tartalmazza, hogy mit kell az átadás-átvételben megfogalmazni, a munkakör átadásával kapcsolatban. Ezt, a Kormányhivatal fogja ellenőrizni, és hogyha az ellenőrzés során nem lesz minden rendben, akkor viszont nem lehet automatikusan kifizetni a végkielégítést.

Dr. Gáspár-Fekete Judit jegyző: A kifizetésnek az engedélyezése van kapcsolva a munkakör átadás-átvételhez. Nyilvánvalóan mi nem tudtuk se vasárnap, se még ma pontosan, csak azt tudtuk, hogy le kell bonyolítani az átadás-átvételt, amit meg kell, hogy előzőn egy ilyen döntés a Képviselő-testület kvázi, mint munkáltató részéről. Szó volt itt egy korábbi időpontról is, ez a mai nap a Kormányhivatallal történt kölcsönös megbeszélés alapján kialakult idő, ami egyben az utolsó nap. 8 munkanapon belül ezt meg kell tartani. Azért most döntenek Önök erről, mert mi még nem tudhattuk, hogy ez egy későbbi időpont lesz, mint amit esetleg akár Kepli úr, akár az Alpolgármester úr előre betervezett. Az átadás-átvétel az a kifizetésnek az engedélyezéshez kötődik, nem pedig a munkáltatói döntéshez.

Dér András alpolgármester: Kapott meghívót a leköszönő Polgármester erre a mai ülésre?

Pandur Ferenc alpolgármester: Nem kapott meghívót, erre én magam se gondoltam, hogy kellene küldeni.

Fabó Péter képviselő: Én összegezném a hallottakat. Tehát dr. Kepli Lajos mindenképpen megkapja a végkielégítést, bármit döntünk itt, mert ez gyakorlatilag az átadás-átvétel. Én nem akarok tovább részt venni egy olyan valakinek az ügyében, aki cserbenhagyja a városát és még adjunk neki jutalmat, mert a jog úgy rendelkezik. Ezért a pénzért dolgozni kellett volna.

Dr. Gáspár-Fekete Judit jegyző: Javasolnám megfontolás tárgyává tenni azt, hogy most döntenének a lemondás tudomásul vételéről, a végkielégítésről pedig egy későbbi időpontban és akkor eltelik egy bizonyos időszak, amíg van módja a Képviselő-testületnek tájékozódni, mint munkáltatónak Kepli úr felé, hogy igényt tart-e erre a végkielégítésre vagy sem. Dönthet akár úgyis, ahogy annak idején Keszei János polgármester úr. Ellenben a lemondás tudomásul vételéről akkor is kellene döntenie.

Schildmayer Ferenc képviselő: Igen, ezzel én is egyet tudok érteni. Az egy dolog, hogy mi nem akarunk szavazni, mert nem értünk egyet a kifizetéssel. Viszont én azt szeretném kérni, hogy mindenképpen írásba kellene foglalni, hogy bár törvényileg jár neki a végkielégítés, a Képviselő-testület nem ért egyet a jutalom vagy bármilyen végkielégítés juttatásához. Tehát, most az 1.) pontról szavazunk, elfogadjuk a lemondást és akkor egy későbbi időpontban pedig visszatérünk erre, ez így teljesen jó.

Pandur Ferenc alpolgármester: Nem értettem pontosan. Tehát most elfogadjuk az 1.) pontot, valamint még az legyen írásba foglalva, hogy törvényileg jár, de a Képviselő-testület nem ért vele egyet?

Dr. Gáspár-Fekete Judit jegyző: Még van idejük, az átadás-átvételi végső időpontig még tarthatnak Önök egy újabb képviselő-testületi ülést, akkor most ha már egyszer itt összegyűlték, akkor a lemondás tudomásulvételét bár nem fűződik ehhez semmiféle joghatály kimondható és utána Önök belátásuk szerint cselekedhetnek levélírással. Erről még külön határozatot sem kell hozni.

Fabó Péter képviselő: Tehát az, hogy én személyesen sértettnek érzem magam, majd én foglalkozzak, ellenben fogadjuk el, hogy dr. Kepli Lajos lemondott. Én azt szeretném kérni, hogy az ellene felhozott vádakkal teljes mértékig számoljon el felénk. Gyakorlatilag az van, hogy egy jó munkajogász ezt a pénzt innen el fogja vinni, plusz még el fog hozzá vinni 500.000 Ft-ot perköltségre, tehát ez innentől kezdve 3,5 millió forint. Eddig mindig valami miatt siettünk döntést hozni. Azt is elmondhatjuk, hogy az elmúlt 2,5 évben nagyon kevés olyan dolog sikerült, amiért siettünk dönteni. Amennyiben valaki egy regnáló vezető, akkor az olyan, mint egy jó gazda. Nem kell mutogatni, hogy a Hivatal hibázott, mert a főnöktől rossz mindig minden. Az én olvasatomban, ha a Képviselő-testület ezt megszavazza, akkor cinkostársak leszünk a döntéssel. Abban az esetben tudom csak megszavazni ezt a határozatot, hogyha bele van fogalmazva az, hogy elfogadjuk a lemondást és igen, tudomásul vesszük, hogy munka jogilag ez mi, de szeretném, hogy ő elszámoljon felénk. Almádi várost károsította meg, nem a mi zsebünket.

Kajári Gyula képviselő: Szeretném azt mindenkitől kérni, hogy arra legyünk tekintettel, hogy a Szervezési Osztálynak jegyzőkönyvet kell írnia hangfelvételtől. Amennyiben, ha mindenki egyszerre beszél, akkor ez nagyon nehezen fog megszületni vagy olyan fog születni, ami senkinek nem fog tetszeni. Legyünk egymásra tekintettel, mert így el fognak veszni fontos dolgok. Egyébként a témával teljes mértékben egyetértek, jónak tartom a javaslatot, hogy most ne szavazzunk az összeg kifizetéséről, hanem arról, hogy tudomásul vesszük a lemondást. A kifizetésről egy későbbi időpontban szavazzunk azokkal a kitételekkel, ami elhangzott. Bele lehet fogalmazni, hogy a törvény erejével nem állunk szemben, de etikailag nem értünk egyet.

Dér András alpolgármester: Ezt így bele lehet írni, ahogy Kajári képviselő úr megfogalmazta?

Pandur Ferenc alpolgármester: Én azt javaslom, hogy tartsunk most szünetet, és ha eljutunk odáig, hogy az 1.) ponton túl, bármilyen szövegben megegyezés születik, akkor utána folytassuk az ülést.

Pandur Ferenc alpolgármester 16:50 órakor szünetet rendel el, ezt követően a Képviselő-testület folytatja ülését.

Pandur Ferenc alpolgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Előterjesztőként az eredetileg kiküldött határozati javaslatot úgy módosítom, hogy annak az 1.) pontját

teszem fel szavazásra, és a 2.), 3.) pontot visszavonom. Erről döntünk először és utána pedig lesz 2-es számú határozati javaslat, amelynek a szövegét Jegyző Asszony ismerteti.

Dr. Gáspár-Fekete Judit jegyző: Felolvasom, hogy ne legyen félreértés: „Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Főállású polgármester lemondásának tudomásul vétele és végkielégítése mértékének megállapítása” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt - az önkormányzat által belső ellenőrzésre kötött megbízási szerződés keretén belül a meglévő szabad kapacitás terhére – hogy belső ellenőri szabályszerűségi ellenőrzést kezdeményez Magyar Anettel kötött megbízási szerződés és L-Tenderrel kötött megbízási szerződés megkötése és teljesítése körében, valamint kéri a belső ellenőrt, hogy vizsgálja meg kötött-e az önkormányzat, vagy bármely költségvetési szerve Erika C Dance School táncsoport 2021. július 29-i balatonalmádi fellépése körében szerződést.

Képviselő-testület a belső ellenőri szabályszerűségi vizsgálati határidejét 30 napban kéri meghatározni, a készült jelentésről készített beszámolót külön előterjesztés keretében kívánja tárgyalni, amelynek előterjesztésére felkéri az alpolgármestert.”

Pandur Ferenc alpolgármester: Köszönöm szépen az ismertetést! Akkor most külön szavazásra teszem fel az eredeti határozat 1.) pontját. Kérem, aki egyetért vele, szavazzon az „igen” gomb megnyomásával.

Pandur Ferenc alpolgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

**Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
136/2022. (IV.05.) önkormányzati határozata
polgármester lemondásának tudomásul vételéről**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Főállású polgármester lemondásának tudomásul vétele és végkielégítése mértékének megállapítása” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dr. Kepli Lajos polgármester 2022. március 31. napján tett írásbeli nyilatkozatában foglalt, főállású polgármesteri tisztségéről 2022. április 1. napi hatállyal történő lemondását tudomásul veszi.

Pandur Ferenc alpolgármester: Felteszem szavazásra az új határozati javaslatot, amelyet Jegyző Asszony az imént felolvasott. Kérem, aki azt támogatja, az tegye meg szavazatát az igen gombbal.

Pandur Ferenc alpolgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 8 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

**Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
137/2022. (IV.05.) önkormányzati határozata**

polgármester lemondásának tudomásul vételéről

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Főállású polgármester lemondásának tudomásul vétele és végkielégítése mértékének megállapítása” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt - az önkormányzat által belső ellenőrzésre kötött megbízási szerződés keretén belül a meglévő szabad kapacitás terhére – hogy **belső ellenőri szabályszerűségi ellenőrzést kezdeményez** Magyar Anettel kötött megbízási szerződés és L-Tenderrel kötött megbízási szerződés megkötése és teljesítése körében, valamint kéri a belső ellenőrt, hogy vizsgálja meg kötött-e az önkormányzat, vagy bármely költségvetési szerve Erika C Dance School táncsoport 2021. július 29-i balatonalmádi fellépése körében szerződést.


Képviselő-testület a belső ellenőri szabályszerűségi vizsgálati határidejét 30 napban kéri meghatározni, a készült jelentésről készített beszámolót külön előterjesztés keretében kívánja tárgyalni, amelynek előterjesztésére felkéri az alpolgármestert.


Felelős: Pandur Ferenc alpolgármester
Hivatali felelős: Regenyéné Király Andrea pénzügyi és számviteli osztályvezető

Határidő: belső ellenőr felkérése: 8 napon belül
belső ellenőri vizsgálat 30 nap azt követő első testületi ülésre beszámoló előterjesztése

Pandur Ferenc alpolgármester a határozathozatalt követően a rendkívüli ülést 17:30 órakor berekeszti.

K.m.f.


Pandur Ferenc*
alpolgármester




Dr. Gáspár-Fekete Judit
jegyző

