

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága **2021. június 22. napján**, 13.30 órai kezdettel megtartott **rendes** üléséről.

## **Jelen vannak:**

### A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság részéről:

Kajári Gyula	PGB elnök
Fabó Péter	PGB tag
Schildmayer Ferenc	PGB tag
Dukai Nagy Gergely	külső szakértő
Hulényi Miklós	külső szakértő

### A Balatonalmádi Közös Önkormányzati Hivatal részéről:

Dr. Kovács János	jegyző
Dr. Gáspár-Fekete Judit	aljegyző
Regenyéné Király Andrea	pénzügyi osztályvezető
Tárnoki Renáta	szervezési osztályvezető
Wiborny József	településfejlesztési ov.
Gunglné Winkler Erika	jegyzőkönyvvezető

### Meghívott:

Dr. Kepli Lajos	polgármester
Agg Z. Tamás	Városgondnokság intézményvezető
Fehérvári Judit	Városgondnokság gazd.vezető
Szabó Péter	Tenisz Klub 1925 képviselője
Dr. Németh Ilona	Eü.Nonprofit Kft. ügyvezető
Dér András	alpolgármester

**Kajári Gyula elnök:** Tisztelettel köszöntöm a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ez évi első ülésén megjelent tagjait és meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a bizottság 5 tagja jelen van, az ülés határozatképes.

A megküldött napirenddel kapcsolatban a javaslatom a következő: a meghívóban szereplő 8. napirendi pont levételét javaslom, miután a bizottságnak nem volt alkalma megfelelően felkészülni az adott napirenddel kapcsolatban.

Tegnap napon érkezett egy sürgősségi indítvány, „Balatonalmádi, Baross G. út 60/a szám alatti üzlethelyiség hasznosítására kiírt pályázat elbírálása” tárgyában, melyet javaslok felvenni a napirendre.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e észrevétel, egyéb javaslat? Amennyiben nincs, kérem, fogadjuk el a módosított napirendet.

***A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal -- az alábbi határozatot hozta:***

<b>1/2021. (VI.22.) PGB határozat</b>
---

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága a 2021. június 22-i rendes ülésének napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

## N a p i r e n d

1. **Balatonalmádi Város Önkormányzata 2021. évi költségvetési rendeletének módosítása**  
Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester  
**Tárgyalja:** **Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**
  
2. **Javaslat a Képviselő-testület 2021. évi munkatervére**  
Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester  
**Tárgyalja:** **Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**
  
3. **A Balatonalmádi Kistérségi Egészségügyi Központ Közhasznú Non-profit Kft. 2021. évi üzleti terve**  
Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester  
**Tárgyalja:** **Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**
  
4. **Városrendezési célú közterület-szabályozás – Balatonalmádi 265/2 hrsz-ú ingatlan megosztása**  
Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester  
**Tárgyalja:** **Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**
  
5. **Városrendezési célú közterület-szabályozások – Balatonalmádi 3867/8 és 3865/1 hrsz-ú ingatlanok**  
Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester  
**Tárgyalja:** **Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**
  
6. **Balatonalmádi, Káptalanfüredi strandon lévő „Süss Fel Nap” üzlethelyiség előkertjének árnyékolása**  
Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester  
**Tárgyalja:** **Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**
  
7. **Egészség Part Balaton program keretében 2 db szűrőbusz elhelyezése a Wesselényi-strandon**  
Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester  
**Tárgyalja:** **Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**

### Átruházott hatáskörben:

**Balatonalmádi, Veszprémi út 81. szám alatti üzlethelyiség hasznosítása (pályázat kiírása)**

Előterjesztő: Kajári Gyula elnök

**Balatonalmádi, Baross G. út 60/a szám alatti üzlethelyiség hasznosítására kiírt pályázat elbírálása**

Előterjesztő: Kajári Gyula elnök

**Kajári Gyula elnök:** A napirend tárgyalása előtt kérdezem a bizottság tagjait, hogy kinek van hozzászólása, javaslata a napirendhez, vagy napirenden kívül, napirend előtti hozzászólása?

**Dukai Nagy Gergely külső bizottsági tag:** Van néhány téma, amit szeretnék a napirendre felvenni, pontosan azért amit az elnök úr is mondott, hogy gyakorlatilag 8 hónapja formális

üléseket kénytelen volt a város nélkülözni. Én azt gondolom, hogy ahhoz, hogy a bizottságok és a képviselő-testület is el tudja látni a munkáját, ahhoz egész egyszerűen fel kell vennünk a fonalat, mert hivatalosan ugye gyakorlatilag nem voltunk itt a döntéshozatalban szereplők. Az első csoport, amiről szeretnék néhány szót szólni, illetőleg kérdéseket is intézni, majd az illetékesekhez itt az általános működési feltételek 2020. október-2021. június témában. Technikai kérésem szó szerinti jegyzőkönyvvezést szeretnék kérni. Nagyon remélem, hogy aki meghívót kapott ma a Kolostor átadására az oda fog érni 5 órára, ennek függvényében is igyekszem nagyon sietni.

A technikai 3-as számú javaslatom, az, hogy a HB és PGB ülések ugye nyilvánosak, ezt tudjuk mindannyian, de én javasolnám, és nem tudom, hogy ez kinek a döntése, kinek a felelőssége, hogy esetleg a HB és PGB üléseket is ha lehetne élőben közvetíteni a város honlapján, az szerintem jelentősen hozzájárulna a transzparenciához és az átláthatósághoz.

Amit szeretnék kérdezni, az általános működési felvetések kapcsán az elmúlt 8 hónapban, ugye tudjuk jól, legalábbis több fórumon elhangzott, hogy informális képviselő-testületi ülések voltak, én azt szeretném kérdezni, hogy milyen céllal? Illetőleg azt szeretném ezzel kapcsolatban kérdezni, hogy ha már volt informális képviselő-testületi ülés, nyilván indokkal, amit én értek is, akkor miért nem volt informális HB és PGB? Tilos volt összehívni, vagy pedig ugyanúgy össze lehetett volna informálisan, mint a Képviselő-testületnél? Ezt azért tartom egyébként fontosnak, mert számos olyan kérdés felmerült itt az asztalon, amit lehetett a város nyilvánosságán látni a 8 hónapban, ami szerintem nem tudta volna nélkülözni a Humán és a Pénzügyi Bizottság szakértelmét, hiszen ezért lettünk megválasztva, közvetett demokrácia módszerével én 9:9 arányban és ehhez képest egyetlenegy megkeresést kaptam Polgármester úrtól ez májusban történt, azt is azt követően, hogy én összetrombitáltam informálisan a Humánt és a PGB-t. Tehát magyarul a kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy milyen indokkal nem volt informális PGB és HB, ha már egyébként képviselő-testületi volt?

Hivatkoznék itt az SZMSZ 41. § (1) bekezdésére: „A bizottságok általános feladata a képviselő-testület döntéseinek előkészítése” Ezt azért teszem ide ezt a hivatkozást, mert ezek után szeretném kérdezni, hogy azok a fajsúlyos döntések, amik megszülettek vagy meg nem születtek, azokat hogyan készíthette elő akár a bizottság, vagy akkor ki készítette elő. Erre a bizottsági ülésre én úgy készültem és lehet itt megint előre rohanok, bár a napirendek között nem láttam és úgy jegyzeteltem le magamnak, hogy nyilván a bizottsági ülésen és nyilván az ezt megelőző HB ülésen is lesz, illetve volt az elmúlt 8 hónap történései, döntései kapcsán hivatalos tájékoztatás a meghozott döntésekről, elsősorban Polgármester úrra gondolok, aminek nyilvánvalóan, ha van rá mód, akkor alátámasztását szakmai indoklását és ennek az egész dolognak az ívét, amik itt megszülettek, szerintem vannak köztük súlyos döntések is, nyilván ezt nagyon jó lenne látni. Nyilván ezt látni kell humán oldalról is, nyilván látni kell Pénzügyi és Gazdasági Bizottság oldalról is. Beleértve a hatástanulmányokat, kötelezettségvállalásokat, mindenféle döntéselőkészítő anyagokat. Itt a technikai blokkomnak a végén szeretnék két anyagot elkérni, amennyiben lehetséges esetleg ennek a bizottsági ülésnek a végére. Az egyik anyag, amit szeretnék látni, az a Balatoni Nyárnak a szerződése, mert ez sem szerepelt a bizottság előtt és a mostani napirenden sem látom és én ezt szeretném megnézni, mert nem tudom, milyen feltételekkel lett az a terület hasznosítva. A másik pedig a BAHART engedély kérelem, az ominózus móló ügy kapcsán, amibe ugyancsak szeretnék most betekintést kérni, amennyiben lehetséges.

A 2-es napirend előtti pontom, az a bölcsőde kérdése, esetleg már unnak is többen, de ettől függetlenül nem tudom sajnós szó nélkül hagyni. Ami számomra fontos, az hogy a közbeszerzés státusza hogy áll. Én láttam egy május 7-i képviselő-testületi határozatot amiben ellenőrzésre kiírták a közbeszerzési eljárásnak a feltételeit, ennek a feltételrendszernek az áttanulmányozása során én PGB külső szakértői minőségemben Czompó Gábor elnök úr nyilván az Aranyhíd elnök titulusában levelet írtunk Polgármester úrnak, hogy ezt legyünk kedvesek újra gondolni, erre még választ nem kaptunk, bár az is lehet, hogy letelt a 30 nap, de igazából nem is ez a lényeg, hanem a tartalmi észrevételek a lényegesek. Én megnéztem a

közbeszerzési értesítőt, illetőleg beszéltem olyan közbeszerzési szakjogászokkal, akik erre alkalmasak és meg tudják nézni. Ugye nem látunk még kiírt közbeszerzést, ma ugye június 22-i van, ez mondjuk két nappal ezelőtti információ és lehet, hogy 2 nap alatt történt valami. Itt azért azt szeretném elmondani és nem fogok egy 3 oldalas levéllel a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság munkáját feltartani, de itt azért olyan kérdéseket boncolgattunk, hogy gazdasági és pénzügyi alkalmasságot az eljárás előkészítő anyaga nem írt elő. Az ajánlati biztosíték alkalmazásától eltekintett, a jóállás kapcsán mindössze 18-24 hónapot tartott elegendőnek ez a közbeszerzési eljárás kiírás, amit egyébként én aggasztóan kevésnek tartok, majd később ki fog derülni, hogy miért. Az előkészítő anyag nem tartalmaz az ajánlattevő által rendelkezésre bocsátandó felelősség biztosítást, illetve az előkészítő anyag tanúsága szerint elegendőnek tartottak a műszaki felelős vezető kapcsán egy 5 éves gyakorlatot. Nagyjából ezt tartalmazta az a 3 oldalas levél, aminek én az idő kímélet miatt az összes részletét nem fogom elolvasni, de ez ügyben szeretnék tisztán látni, hogy akkor a bölcsődének a közbeszerzési státusza hol tart?

Feltennék egy eldöntendő kérdést is és itt is az illetékesekhez fordulnék, elsősorban Polgármester úrhoz, egy igen és egy nem választ várnék itt a mai ülésen. Van-e annak reális kockázata, hogy nem készül el a bölcsőde 2022. február 29-ig? És feltennék kettő kifejtendő kérdést is, ha ennek a kockázata még mérsékelhető, vagy adott esetben elkerülhető, akkor mi a konkrét terv ennek az elkerülésére? És azt is szeretném megkérdezni nagy tisztelettel, hogy ennek a késedelemnek, vagy hát ne nevezzük késedelemnek, hiszen a 82. határidő a február 29. tehát még határidőn belül vagyunk, de, hogy ennek gyakorlatilag mi az oka? Itt 15-16 hónapja gyakorlatilag minden látható eredmény nélkül topogunk, én konkrétan ezt látom, ha rosszul, akkor ez ügyben is kérnék felvilágosítást. Azért is tartom ezt nagyon fontosnak és ezért is javasoltam ezt napirend előtt az egész bölcsőde témát az asztalra tenni, mert nagy valószínűséggel mindenki tudja, aki építkezik a saját bőrén is érzi, hogy nagyjából 30 %-os drágulást alsó hangon lehet becsülni - mondjuk - egy másfél éves időtávban. Ugye itt az építészeti-kivitelezési szolgáltatások kapcsán. Ha az 500 millió forintra mait kaptunk támogatást – kerekítve mondva – az a 30 % durván 150 millió forint, ha az a 300 milliós közbeszerzési eljárás ami most még nincs kiírva, legalábbis a közbeszerzési értesítőben nincs benne, ha rávetítem a 30 %-ot csak egy év késedelem durván 100 millió forintot jelent. Én azt gondolom, hogy ezek olyan összegek, amik egész egyszerűen messze-messze meghaladhatják a város költségvetésének a túréhatását, ezért is gondoltam azt, hogy ezt a Pénzügyi Gazdasági Bizottság első formális ülésén mindenképpen megteszem. Ezzel kapcsolatban ugye az a kérdés, hogy egyrészt ki fog ezért helytállni, ki fog ezért szavatolni, nyilvánvaló nehéz ezt konkrétan kiszámolni, de ezt mindannyian tudjuk, hogy napi árakat alkalmaznak az építőiparban, ebben vannak nálam szakavatottabb emberek is, de ami biztos, ebből nekem legalábbis az biztos, mint gazdasági szakembernek, hogy vagy a műszaki tartalmat kell csökkenteni, vagy zsebbe kell nyúlni, vagy a kettőnek valamilyen végtelen számú permutációja lesz itt, hogy egyáltalán a bölcsődét valamilyen úton-módon be tudjuk fejezni.

Ezzel kapcsolatban csak nagyon hallkan jegyezném meg, hogy az, hogy én nekem ennyi kérdést kell feltenni, mint aki rengeteget foglalkozik egyébként a bölcsőde kérdésével az ugyancsak aláhúzva háromszor - szerintem - az átláthatóságnak és a transzparenciának óvatosan fogalmazva is a fejlődőképességét.

A bölcsőde kapcsán még annyit szeretnék kérdezni itt az elmúlt 8 hónapban és ezt ugyancsak tenném a Humán bizottság oldaláról is – akik ugye nincsenek itt, de mégis veszem magamnak a bátorságot, hogy - én legalábbis - nem tudok semmiféle társadalmi egyeztetésről, ami a bölcsőde kapcsán megtörtént volna. Sem műszaki, sem gazdasági sem pedig humán oldalról. Kérdezném nagy tisztelettel, hogy ennek mi az oka?

A 3-as számú pont, amivel szerettem volna itt napirend előtt felszólalni, ez az ominózus Európa Kulturális Főváros, egyetlen rövid kérdésem van, hogy pályázott e város 2021. május 31-ig bármire és ki készítette elő a döntést? Adott esetben sikerült-e a civileket segítenünk ezekben a pályázatokban. Ezt azért kérdezem, mert ugye itt az Aranyhíd kezdeményezésére

összetrombitáltunk egy EKF kapcsán ugyancsak egy informális egyeztetést, bár utálok ezt a szót, bocsánatot kérek érte, amiből aztán lett Polgármester úr kezdeményezésére egy civil fórum a mi javaslatunkra és onnantól kezdve megint a mi szempontunkból, vagy én mint városlakó szempontjából az ügy az tökéletesen áll, tehát hozzám ezzel kapcsolatban információk egyáltalán nem jutottak el.

Következő napirendi pontom az Almádi Nyár, ezt részben érintettem is, ezért is kezdtem az elején, hogy szeretném ennek a szerződését megtekinteni. Nem tudom, hogy mik vannak a szerződésben, ezért csak kérdéseket fogalmazok meg. Adott esetben milyen hatástanulmány, milyen piaci összehasonlítás készült az ármegállapításhoz, milyen kötelezettségeket, konkrétakat és tényleg konkrét kötelezettségeket várnék itt el, amiket a bérlő egyébként vállalt. Milyen kötelezettségvállalások történtek, mekkora időtávra, erről azért nagyjából lehet tudni, de hivatalosan nem. Nyilván itt egy ízlésbeli kérdést idecitolok, és ezért bocsánatot kérek, de szerintem ez nem a város színvonalához méltó, de ez abszolút az én véleményem és talán nem is ide tartozik, de ha már, akkor talán nem kéne, vagy akkor talán ki kéne venni ebből azt a pénzt amit ki lehet. Nyilván a szerződésből kiderül, hogy hány forint/m<sup>2</sup> a bérleti díj, nagyon fontosnak tartom, hogy helyszínrajz alapján milyen területeket használhatnak, pláne természetvédelmi területeken. Ki lesz felelős azért, hogy ezt a területet bárki helyreállítsa a szezon végén, vagy adott esetben 5 év múlva. Mi garantálja azt, hogy milyen programokat fogunk letenni az asztalra és milyen színvonalat fognak megütni. Vannak-e bármiféle környezetkárosító tevékenységek ezeken a területeken, ami később egyébként a városnak kerülhet pénzébe, ezt ugyancsak nagyon fontosnak tartom. És egyáltalán hogy a programok kapcsán, legalábbis én, de lehet, hogy én vagyok vakon, akkor majd itt a tisztelt hölgyek, urak kijavítanak semmiféle konkrét programról nem tudok, amire tervezhetően el tudna bárki menni. Semmiféle fényképfelvétel nem, de azt is hallottam a városban, hogy kamiont is mostak a területen.

Móló ügy, nem véletlen kértem ki itt is az engedélyt. A móló ügy kapcsán azt látom, hogy engedélyeztünk valamit és nem tudom, hogy mit és azt sem tudom, hogy mi volt konkrétan az engedély kérelemben, de azt gondolom, hogy került egy nagy cirkusz egy olyan dologról, ami egyébként tökre elkerülhető lett volna. Hogy ennek milyen gazdasági vonatkozásai vannak azt mondom. Nem tudom ezek alapján, ami híreket lehet hallani, mert formálisan semmi nem jut el hozzám, hogy van-e bármi extra költsége, extra kiadása a városnak annak kapcsán, ami a móló ügy kapcsán történt, kezdve a kikért engedélytől annak megadásától egészen odáig, hogy akkor most van egy sokkal kisebb fa a mólón és egyébként ugye keresztbe lett túrva a park. Ez azért nagyon fontos kérdés, az én álláspontom szerint csak így lehet ezt az ügyet tisztességesen lezárni, tehát azt láttuk, hogy akkor történt valami, olyan volt mintha a megkérdezésünk nélkül csinált volna bárki bármit, ehhez képest – megint csak hallomásból mondom – nem biztos, hogy ez történt, nagyon óvatosan fogalmazok, aztán a végén csináltunk egy nagy show műsort és akkor gyakorlatilag nyugvó pontra került a dolog, de én azt szeretném tudni, hogy tudjuk-e már hogy ez mibe került nekünk és adott esetben milyen kötelezettségnek kell még helyt állnunk praktikusán, feltételes módon fogalmazva adott esetben a BAHART felé. Ezt én nagyon fontos dolognak tartom, azért tartom fontos dolognak, mert bármi hasonló ügy kapcsán, ugyanazt a protokollt kell tudnunk követni.

Következő pontom a Léleklabor Bár esete, ott gyakorlatilag kettő dolog van. Az egyik az, hogy nekem semmi információm nincs a korábban megindult felszámolási eljárásról, nem tudom, hogy a felszámolási eljárás kapcsán sikerült-e bármiféle pénzt szerezni a városnak, hol állunk a hitelezők sorában, milyen állapotban maradt ott végül a helyiség, azt látom, hogy szeretnénk egy új bérlővel úgy megállapodni, hogy ő felújít a bérleti díj terhére, stb. Megint azt gondolom, hogy van én ülök rosszul a lovon, vagy a sorrend nem jó, vagy én nem vagyok megfelelő információk birtokában, ez utóbbi szinte biztos, én az elejétől nem látom ennek az egész Léleklabornak a történetét. Szeretnék tájékoztatást kérni arra vonatkozóan, hogy a Léleklabor bárból mennyi pénz jött be a felszámolás kapcsán, mekkora kár érte a várost, most a bérleti díj kapcsán milyen indokok, milyen okokra való hivatkozással kötöttük meg így a szerződést,

gondolok itt arra, hogy adott esetben a felújítás terhére el lehet számolni a bérleti díj kedvezményt, vagy bármilyen ehhez hasonló dolgot, majd ezt megtárgyaljuk ma. Nem tudom a biztosító helyt állt-e, ott volt valami vízcsőtörés, semmit nem tudok. Azt tudom, hogy gyakorlatilag egy vagy másfél éve áll. Ez ügyben is kérnék szépen kimerítő tájékoztatást.

Beszámolóik általában a város szervei pont a következő, nagyon igyekszem felgyorsítani. Köszönöm Polgármester úrnak, hogy az egészségház kapcsán kikérte a véleményemet. Megmondom őszintén, hogy az informális HB és PGB összetrombitálása után azt gondolom, hogy ez egy nagyon-nagyon nemes gesztus volt, és azt gondolom, hogy egy nagyon tartalmas megbeszélést is folytattunk. Általában van néhány észrevételem a városhoz tartozó szervezetek beszámolóit illetően, túl azon, hogy majd fogjuk tárgyalni itt az egészségház üzleti tervét és nyilván a tárgyalás legalábbis e körben nagyon rövid lesz, de azért egy-két dolgot itt általánosságban elmondanék.

Azt gondolom, hogy a beszámoló kapcsán vonatkozik ez akár a közalapítványra, akár a Balkomra, akár az Egészségházra nem május 24-én kell leülni tárgyalni, sem az üzleti tervről sem az előző év beszámolójáról. Ez egy nagyon határozott észrevételem. Nem lehet felelős döntést hozni akkor, amikor adott esetben a határidő szorít bennünket. Egy. Kettő. Az üzleti terv vonatkozásában ugyanez a helyzet. Tehát aki valaha összerakott üzleti tervet, ami egyébként egy dinamikus történet, az folyamatosan vinni kell előre, alkalmazkodni kell a körülményekhez, de az, hogy májusban kapunk egy üzleti tervet, ami egyébként az én véleményem szerint elfogadhatatlan, gyakorlatilag egy fél év eltelt, közben nyakunkon a szezon, ezt így nem lehet. Ami javaslatom ezzel kapcsolatban még, hogy legalább negyedéves zárás és legalább negyedéves beszámolója a tulajdonosnak, ami minimum elvárható egy-egy ilyen városhoz tartozó cégtől Ellenkező esetben nem tudjuk azokat a tulajdonosi jogokat, amelyek beavatkozást igényelnek, adott esetben finom beállításokat igényelnek. Tehát én azt gondolom, hogy ezeket generálisan kéne tárgyaljuk az Egészségház üzleti tervét, ezeket általánosságban rendbe kell tenni, az én megítélésem szerint ez így nincs rendben, hogy erről májusban kéne akár formálisan, akár informálisan gyakorlatilag dönteni.

Következő napirendi pontom sajtó nyilvánosság, muszáj volt ezt is idecitálni. Az Új Almádi Újság javarészt közpénzből működik, bennünket ért pont a bölcsőde kapcsán egy tényszerű tájékoztatás kapcsán ugye nem jelenhetett meg cikkünk. Azért hozom ezt ide, mert egyrészt közpénzből működik, másrészt kiderült itt a sorozatos levelezés kapcsán, hogy az Új Almádi Újságnak a működése egyáltalán nem formalizált, azon kívül hogy van kuratórium, amit ugye a jogszabály elvár, de például nincs formális szerkesztőbizottsága és nincs neki ily módon SzMSz-e sem. Ily módon nem tudtuk azt, bennünket mi úgy ítéljük meg, hogy jogsérelem ért, mert nem tudtuk, hogy kihez forduljunk és mit tegyünk. Annyiban tartozik ez ide, hogy közpénzből működik és mégis volt olyan írás, ami nem jelent meg és nem tudtuk eldönteni, és a mai napig nem tudjuk, hogy ki és hogyan döntött arról, hogy az, amit mi a bölcsőde kapcsán elő akartunk adni, az miért nem jelenhet meg.

Ha már a sajtóhoz kapcsolódtam, akkor azt megkérdezném, hogy a Regina TV és az Iránytű magazin az hál Istennek nagy felületet ad a városnak, kerül-e ez a városnak bármennyi forintjába?

Polgármesteri jutalom kapcsán unom ezt a témát is, és még véletlenül se vegye Polgármester úr személyeskedésnek, nem látom azt sem, hogy itt most a visszafizetés körülményei gyakorlatilag jogszabály, határozat, Kormányhivatal muszáj volt, nem volt muszáj, gesztus volt vagy pedig köteleztek bennünket. Ez azért nagyon fontos, mert gyakorlatilag ott is a kezdő lépést tisztázni ezt, ha ezt megértenénk és nyilvánvaló, hogy nemes rendezése, hogy a Polgármester úr ugye a jutalmát visszafizette, ez teljesen rendben van, arra azért nagyon óvatosan felhívnam a figyelmet, hogy nyilván ennek a jutalomnak van adott esetben elsüllyedt alternatív költsége is, gondolok itt adott esetben a kamatra, gondolok arra, hogy hol lehetett volna eddig a pénz. Úgyhogy ezügyben erről mindenféleképpen kérnék tájékoztatást, hogy itt ez jogszabályi alapon ment, hogy ment, mert azért itt mégis volt egy pici turbulencia ezzel kapcsolatban. Köszönöm a türelmet!

**Kajári Gyula elnök:** Köszönjük egyrészt ezt a rövidnek nem mondható hozzászólást, de arra emlékeztetném bizottsági tagunkat, hogy szavazatával ő is elfogadta a mai ülés napirendjét. Én nem számítottam arra, hogy lesz egy alternatív napirend és olyan kérdések fognak felmerülni, amelyek nem a napirendhez tartozó dolgok. Én 3-4 dologra biztos, hogy reagálni fogok, de azt szeretném kérni, hogy ezeket a kérdéseket írásban kellene eljuttatni akár a bizottsághoz, akár a polgármesterhez, azért hogy erre kielégítő és maradéktalan választ adhasson az, akire a kérdés vonatkozik.

Azt kérem a továbbiakban, hogy próbáljunk némiképp igazodni a napirendhez és a bizottság mai témáihoz.

**Schildmayer Ferenc bizottsági tag:** Szeretnék én is néhány információt megtudni. A tavaly októberi határozatunk szerint a tanintézményeink műszaki szempontból történő felméréséről döntöttünk, melynek határideje 2020. december 15. volt. Szeretném ennek az eredményét látni, milyen határozat született, illetve mi volt a felmérés eredménye.

Kérdésem lenne még, hogy született-e már bármiféle döntés a régi foci-pálya hasznosításával kapcsolatban? Ez is fontos gazdasági kérdés, mert gyakorlatilag az ott áll üresen és csak gazosodik, rendezetlen a terület. Ezt is mielőbb rendeznünk kellene.

Következő téma lehet a strandok állapota. A Kisfaludy IV. ütemnek a jelenlegi állapota hogy áll? Mikor lesz a végső átadási határidő, amikor tényleg kész lesz mindegyik ütem? Gazdaságilag pedig az a kérdés, hogy utólag visszatekintve mi okozta ezt a plusz 38 milliós forintos költséget, amivel ki kellett egészíteni ezt a projektet? Elsősorban arra gondolok, hogy egy hasonló projektnél ne kövessük el még egyszer ugyanezeket a hibákat.

A Magtár és Kolostorral kapcsolatban kérdezem, hogy mi a helyzet a műszaki állapot romlással, ugyanis volt a Magtár pincéjének egy beázása. Ez rendezésre került-e illetve jelenleg, hogy áll az a kérdés? Az ott tárolt bútorok tulajdonjoga és a sorsa rendeződött-e már? További kérdés, a felszerelt légtisztítókkal kapcsolatban milyen tapasztalatok vannak, igényelnek-e bármiféle karbantartást a továbbiakban, illetve nem tudom milyen élettartammal rendelkeznek, fel kell-e újítani, lesz-e költségünk a későbbiekben?

Szeretnék információt kapni az önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatban is, sikerült-e már ezeket pontosan felmérni? Melyikben ki a bérlő, meddig tart a bérelti viszonya és milyen műszaki állapotban vannak?

Szoborparkkal kapcsolatos kérésemény kapcsán kérdezem, hogy tudjuk-e ott milyen érték van a város tulajdonában? Van-e erről egy részletes leltárunk? A kamera rendszer illetve a világítás kapcsán is nagyon sok probléma van ott. Nagyon nem szeretném, ha eltűnne onnan bármilyen szobor és ennek a költségeit és következményeit a városnak kellene állnia. Ezen a helyzeten sürgősen változtatni kellene. Köszönöm.

**Dukai Nagy Gergely külső bizottsági tag:** Elnézést szeretnék kérni, ha hosszú voltam legközelebb majd fogom jelezni, ha más napirendi pontot veszek fel és természetesen, ha írásban megkapom a válaszokat, akkor az is nagyon helyes, bár azt jelezném, hogy 30 napon túli válaszok is vannak már, amit még nem kaptam meg.

**Hulényi Miklós külső bizottsági tag:** Gondolom, nem mondok újat azzal, hogy a bevételeink igen jelentős része a strandokról származó bevételek. Én azért hozakodok ezzel elő, mert már az előző etapban komoly minőségi problémák, kifogások voltak és a mostaniakról sok mindent lehet mondani – készítettem is néhány fotót. A helyzet az, hogy nem ismerjük a megkötött szerződést, de az eredményét sajnos igen. Egyszerűen döbbenetes, nem a késés, de az hogy a késéssel a különböző toleranciával, amivel a város vezetői viseltetnek a vállalkozó iránt, sajnálatos módon olyan mértékben – Budatava strandról beszélek – kilóg a sorból. A probléma az, hogy ezt kijavítani már nem lehet, ezt újonnan kell elkészíteni. Az alapozás nem sikerült, miután rátették a gyepterületet, dimbes-dombos, nem lehengerelt, egyenetlen talajra került a gyepszőnyeg. A másik, hogy olyan elemi dolgok hiányoznak.

A költségvetés módosításával kapcsolatosan felvetődött bennem néhány kérdés. A pályázatok részeként szereplő önrész felhasználása, mikor kerül erre sor? Ki ellenőrzi ezeket a fejlesztéseket? Bár itt már a tervezésnél történtek hibák, pl. napozóstég árnyékban, a gyerekek homokozójában áll a víz. Ki mondja ezekre azt, hogy igen ez kifizethető, és hogyan történik a kifizetés?

**Kajári Gyula elnök:** Egy dologra szeretnék reagálni, mégpedig, az volt a kérdés, hogy miért nem voltak bizottsági ülések, és miért voltak informális testületi ülések.

A rendkívüli jogrend, amit a járvány miatt vezetett be a Kormány, ebben a jogrendben a települési önkormányzatok nem működnek, értelemszerűen így a bizottságok sem működnek. A települési önkormányzatok bizottságainak vannak megválasztott képviselőkből, és nem megválasztott képviselőkből lévő tagjai is. A nem működő képviselő-testület jogkörét a Polgármester gyakorolta. Itt Almádiban az történt, hogy a Polgármester úgy döntött, hogy minden egyes döntés előtt kikéri a képviselők véleményét. A bizottságok nem működtek, ezért Bizottsági elnökök ezt nem tudták megtenni. Ez egy nagyon rossz helyzet volt mindannyiunk számára, de azt mindenképp kell mondanom, hogy sokkal több információja volt a képviselőknek, akik részt tudtak venni az egyeztetéseken, mintha egyáltalán nem lett volna ilyen.

**Fabó Péter képviselő:** Az előttem felszólaló bizottsági tagok kérdései, kérései már írásban megszülettek több mint 30 napos határidővel és nem kaptak választ, sem a bizottsági tagok sem a képviselő-testületi tagok. A pandémia alatt nem zárták be a várost, ezt tudomásul kellene venni. Én nagyon szeretném, ha vadul el kezdenénk dolgozni a városért, de anélkül, hogy a képviselő-testület és a bizottsági tagok nincsenek megfelelő információval ellátva, mert hogy nem kell, nincs rá idő, nincs rá ember, azt gyakorlatilag meg kell szüntetnünk. Én azt gondolom, hogy a kérések azok jogosak.

**dr. Kepli Lajos polgármester:** Kicsit már úgy érzem, mintha előrehozott Képviselő-testületi ülést tartanánk, nem kevés szubjektív felhanggal.

Én úgy gondolom, hogy korrektebb is, ha az elhangzott kérdések egy részére majd az ülésen fogok reagálni. Egyrészt napirend előtti hozzászólásban úgy is el fog majd hangozni, másrészt pedig nekem is lesz egy elég hosszú beszámoló az elmúlt 8 hónap történéseiről illetve azokról a döntésekről, amelyeket ugyan formálisan egy személyben hoztam meg a képviselő-testület jogkörét gyakorolva, de azokba a képviselő-testület tagjait hétről-hétre bevonva.

*Kajári Gyula elnök 14.15-kor 5 perc technikai szünetet rendelt el, ezt követően a bizottság folytatta ülését.*

## **Napirend tárgyalása**

### **1. Balatonalmádi Város Önkormányzata 2021. évi költségvetési rendeletének módosítása**

**Előterjesztő:** Dr. Kepli Lajos polgármester

**Tárgyalja:** **Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**

**Kajári Gyula bizottsági elnök:** Köszönöm mindenki türelmét és kérem, térjünk rá az 1-es napirendi tárgyalására. Megkérem Regenyéné Király Andreát, hogy foglalja össze az előterjesztést.

**Regenyéné Király Andrea pénzügyi ov.:** Az előterjesztés összefoglalását követően kiegészítésként a strandi bevételekkel kapcsolatosan még néhány információt szeretnék



megosztani. A strandi bevételek esetében 272 millió forintot terveztünk, ezzel összefüggően a bérleti díjaknál már 13 millió forinttal csökkentettük a bevételeket, de jelentős tényező a strandi jegyárbevétel. Összesen bruttó 216 millió 469 ezer forintot terveztünk és ebből vasárnapig bezárólag teljesült 38.985 Ft, mely az előző évben jóval alacsonyabb volt, 22.955 Ft volt.

Az ülés előtt kiosztásra került a 3. számú melléklet, mely a felhalmozási célú bevételek és kiadások mérlege. Itt egy technikai jellegű sor került szerepeltetésre, amely nem szükséges, és a költségvetés fő számaint nem módosítja.

A rendelet tervezet 1. § f) pontjánál tévesen szerepel a finanszírozási célú kiadások összege, amely helyesen 633 134 050 Ft, kérem ezt javítani és a határozat meghozatalánál figyelembe venni szíveskedjenek.

**Dukai Nagy Gergely külső bizottsági tag:** Ha jól értem a 190 millió forint, ami el van különítve a pályázatok önrészére, az valamennyi pályázat önrészére fedezetet kell, hogy nyújtson?

**Regenyéné Király Andrea pénzügyi ov.:** Pontosan, de a pályázati önrész felhasználás mindig csak testületi döntés alapján történik.

**Dukai Nagy Gergely külső bizottsági tag:** Azt mikor fogjuk körülbelül tudni, hogy a folyamatban lévő pályázatok mennyibe fognak kerülni, és a 190 millió forint az mihez viszonyítva sok vagy kevés?

**Regenyéné Király Andrea pénzügyi ov.:** A bölcsődével kapcsolatos előzetes információk szerint nyár végén várhatóan, a közbeszerzés lefolytatása után tudunk adatot. Másik projektekkel kapcsolatban például még nincs döntés a járdafelújításokkal kapcsolatos pályázatunk ügyében, illetve a turisztikai pályázat ügyében.

**Kajári Gyula bizottsági elnök:** Nyilvánvalóan lesznek még olyan pályázataink, amelyekről menet közben kell döntenünk, mint pl. a vízijátszóterrel kapcsolatban is fontolóra kellett vennünk, hogy hogyan működünk, mert elég jelentős áremelkedések voltak.

**Dukai Nagy Gergely külső bizottsági tag:** Az EKF kapcsán van-e olyan pályázat, amihez önrészre lehet szükség a város nevében?

**Regenyéné Király Andrea pénzügyi ov.:** Az EKF-fel kapcsolatosan van önkormányzati határozat, de ott úgy nyújtottuk be a pályázatot, hogy az 100 %-ban finanszírozott. Az, hogy mekkora támogatás jut a keretből, illetve milyen döntés lesz, arról még nincs információnk.

**Fabó Péter bizottsági tag:** A Gergely által kérdezett, az műszaki vezetői kérdés elsősorban, tehát a projektjeinkhez műszaki vezető kell. Az EKF kapcsán annyit tennék hozzá, hogy szeretnénk, ha az ősz folyamán összeülne egy grémium és a 2023 kapcsán el kellene kezdeni dolgozni annak kapcsán, hogy bármi is idejőjjön az 50 milliót kívül a városba.

**Kajári Gyula bizottsági elnök:** Köszönöm. Amennyiben nincs további kérdés, hozzászólás, kérem döntsünk a rendelet-tervezetről az említett javítás figyelembe vételével.

***A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúan – az alábbi határozatot hozta:***

<b>2/2021. (VI.22.) PGB határozat</b>
---

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2021. évi költségvetésről szóló 5/2021. (II.26.) önkormányzati rendelet módosítását azzal, hogy az 1. § (7) bekezdés f) pontja az alábbiak szerint kerüljön pontosításra:

*„finanszírozási célú kiadások központi irányító szervei támogatás nélkül: 633 134 050 Ft, melyből államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése 33 134 050 Ft.”*

## **2. Javaslat a Képviselő-testület 2021. évi munkatervére**

**Előterjesztő:** Dr. Kepli Lajos polgármester

**Tárgyalja:** **Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**

**Kajári Gyula bizottsági elnök:** A Humán Bizottság délelőtti ülésén már tárgyalta a munkaterv javaslatot és érkeztek módosító javaslatok, melyek a következők: a város turisztikai beszámolójának előzetes véleményezését javasolta a bizottság az októberi ülésre, és a novemberre tervezett beszámoló ugyanúgy megmaradna.

Szeptember 30-i ülés kiegészült a „Csatlakozás a Bursa Hungarica Önkormányzati Felsőoktatási ösztöndíjpályázat 2022. évi fordulójához. Az augusztus 26-i pedig kiegészült a „Beszámoló a 2020. évi adóztatásról és az adóbevételek alakulásáról. A decemberi üléshez még 3 téma: Köztemetés kegyeleti feladatainak ellátása, Megállapodás hajléktalan személy ellátására, és a 2022. évi turisztikai koncepció.

Én hiányolok még ebből a munkatervből néhány olyan témát, melyek a következők: Közlekedésszervezéssel kapcsolatos előterjesztés, Településképi rendelet újra alkotása, Város hosszútávú fejlesztési koncepciója. Ezeket is érdemes lenne felvenni a munkatervbe.

**Dukai Nagy Gergely külső bizottsági tag:** Az, hogy az SzMSz-ben évi 11 ülés van meghatározva, az köt bennünket?

**Kajári Gyula bizottsági elnök:** Az SzMSz elfogadása a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik és ez a munkaterv most egy fél éves munkaterv csak, miután az első fél évben nem működött a Képviselő-testület. De ha jól tudom, az, hogy a munkatervünk a rendes ülések számát 11-ben határozza meg, az nem akadályoz bennünket abban, hogy akár másik 11 rendkívüli ülés is megszervezésre kerülhessen.

**Tárnoki Renáta szervezési ov.:** Az Möt. szerint évente 6 ülés kötelező és mivel pandémia volt, nyilván ezt a 11 ülést nem tudjuk megtartani. Most egy második félévre vonatkozó munkatervet kell elfogadnia a Képviselő-testületnek.

**Dukai Nagy Gergely külső bizottsági tag:** Nem tudom, hogy mi annak az oka, hogy júliusban nincs testületi ülés?

**dr. Kepli Lajos polgármester:** Egész egyszerűen ennek az az oka, hogy a hivatali kollegáknak is valamikor be kell ütemezniük a nyári szabadságokat, és a rendes testületi ülés jóval több és hosszabban elnyúló adminisztrációt jelent.

**Kajári Gyula bizottsági elnök:** Amennyiben nincs egyéb javaslat, kérem, hogy az általam megfogalmazott határozati javaslatról szavazzunk, mely a következő: *Balatonalmádi Város*

Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága felkéri a Polgármestert, hogy a 2021. június 24-i Képviselő-testületi ülésre a Humán Bizottság és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság által javasolt kiegészítéseket is tartalmazó munkatervet terjessze a Képviselő-testület elé. Kérem, aki egyetért szavazzon az igen gomb megnyomásával!

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúan – az alábbi határozatot hozta:**

**3/2021. (VI.22.) PGB  
határozat**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága felkéri a Polgármestert, hogy a 2021. június 24-i Képviselő-testületi ülésre a Humán Bizottság és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság által javasolt kiegészítéseket is tartalmazó munkatervet terjessze a Képviselő-testület elé.

**3. A Balatonalmádi Kistérségi Egészségügyi Központ Közhasznú Non-profit Kft. 2021. évi üzleti terve**  
**Előterjesztő:** Dr. Kepli Lajos polgármester  
**Tárgyalja:** Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

**Kajári Gyula bizottsági elnök:** Főorvos asszonyt kérdezem, hogy kíván-e hozzászólni a napirendhez?

**dr.Németh Ilona ügyvezető:** A koronavírus okozta pandémia kemény kihívások elé állította az egészségügyet, a munkatársaink nagyon keményen helyt álltak. A pandémia miatt az egészségügyben és az egészségügyi szolgálati jogviszony kialakítása miatt is a finanszírozásunk 2020. novembere óta havi 3 millió forinttal kevesebb, mint korábban volt. Innentől kezdve a bevételünk havi 3 millió forinttal kevesebb, a kiadásaink viszont az egészségügyi szolgálati jogviszonyra való áttérés miatt megemelkedtek. De nem csak emelkedtek meg a kiadásaink, hanem a pandémia okozta háziorvosi ellátáshoz való besegítés miatt is emelkedtek a kiadásaink. Telefonszámlánk az oltások miatt kb. a háromszorosára nőtt, a 60 %-os bérkiadásokon belül az egyéb kiadásokon nem tudunk csökkenteni. Az első féléves mérlegünk kb. 8 millió forintos veszteségnél tart, úgy hogy 18 millió forinttal kevesebbet kaptunk ebben az évben, mint az előző évben és emellett a szemészetre új készüléket kellett beszereznünk, ami 9 millió forintos kiadást jelentett.

Azt gondolom, hogy amennyiben visszaáll a teljesítmény alapú finanszírozás, akkor ezeken a számadatokon jelentősen lehet javítani, bár nem tudom mikor fog visszaállni, erre vonatkozóan semmilyen információval nem rendelkezünk. Illetve az év második felében elindulhatnak magánrendelések az intézetben, melyek javíthatják a bevételeinket, de ezek hatása jelen pillanatban kiszámíthatatlan. Úgyhogy bármennyire elfogadhatatlan ez a költségvetés, nem hiszem, hogy ezt az évet nyereséggel sikerül zárjunk.

**Kajári Gyula bizottsági elnök:** Köszönöm. A nyereségben én sem reménykedek most. Én azt gondolom, hogy a jelen napirendi pont tárgyalása, illetve a testület döntése is egy szükséges technikai döntés lesz, mert azért ezt az üzleti tervet át kell gondolni még egyszer. Kérdésem az, hogy az egészségügyi kormányzat részéről valami súlyos döntés várható-e még az év során, ami befolyásolhatja a működést?

**dr.Németh Ilona ügyvezető:** Nem tudok róla. Az egészségügyi szakdolgozói bértábla módosításánál várható még esetleg béremelés, de nagyon minimális mennyiségű munkavállalónk van, és ez nem jelentene jelentős kiadást az üzleti terv szempontjából.

**Dukai Nagy Gergely külső bizottsági tag:** Ha most ezt az üzleti tervet újra is kell gondolni, akkor ahogy én néztem, ha még néhány évig ilyen veszteséggel működik, akkor előbb-utóbb feléli a tartalékát, ami előbb-utóbb likviditási problémát okoz rövid távon is. Én azt javasolnám, hogy ezt az üzleti tervet úgy kellene összerakni, hogy legalább egy ilyen középtávú koncepcióval, hogy a stabil tartós működést tudjuk garantálni.

**dr.Németh Ilona ügyvezető:** Az elmúlt 10 évben egyetlen egyszer sem volt veszteséges az egészségház és abban reménykedem, hogy amennyiben a normál működésre vissza tudunk térni és a teljesítmény alapú finanszírozásra, akkor magába már null szaldóssá tudja tenni az egészségügyet. Költségnövekedést tulajdonképpen az elavult műszerek felújítása, pótlása okozhat. Nem tudom, hogy kell ezt a költségvetést úgy csinálni, hogy jobb legyen, akkor hogy ha nincs miből, de ha van ötletük szívesen veszem.

**Kajári Gyula bizottsági elnök:** Amennyiben nincs több kérdés, hozzászólás, kérem szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatáról!

***A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett  
– 1 bizottsági tag részéről nem érkezett szavazat –  
az alábbi határozatot hozta:***

**4/2021. (VI.22.) PGB  
határozat**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága **a Balatonalmádi Kistérségi Egészségügyi Központ Közhasznú Non-profit Kft. 2021. évi üzleti tervről szóló határozati javaslatot** – 2 igen és 2 tartózkodás szavazattal, 1 bizottsági tag részéről nem érkezett szavazat – **nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.**

**4. Városrendezési célú közterület-szabályozás – Balatonalmádi 265/2 hrsz-ú ingatlan megosztása**  
**Előterjesztő:** Dr. Kepli Lajos polgármester  
**Tárgyalja:** **Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**

*Wiborny József településfejlesztési osztályvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést.*

**Dukai Nagy Gergely külső bizottsági tag:** A költségeket szeretném kérdezni.

**Wiborny József településfejlesztési ov.:** A földmérésnek van egy költsége, utána az értékbecslésnek is van költsége, majd az ingatlan vásárlásnak. Nyilván a vásárlási költséget nem tudjuk megúszni, és az értékbecslés költségét sem. A Földmérés költségét megállapodás alapján lehetne, hogy a jelenlegi tulajdonos viselje.

**Kajári Gyula bizottsági elnök:** Amennyiben nincs további kérdés, hozzászólás, kérem szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatáról!

***A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúan –  
az alábbi határozatot hozta:***

**5/2021. (VI.22.) PGB  
határozat**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek **„a Városrendezési célú közterület-szabályozás – Balatonalmádi 265/2 hrsz-ú ingatlan megosztásáról”** tárgyú előterjesztés határozati javaslatát.

**5. Városrendezési célú közterület-szabályozások – Balatonalmádi 3867/8 és 3865/1 hrsz-ú ingatlanok**  
Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester  
Tárgyalja: **Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**

*Wiborny József településfejlesztési osztályvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést.*

*Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, így a bizottság elnöke szavazásra teszi fel az előterjesztés határozati javaslatát.*

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúan – az alábbi határozatot hozta:**

**6/2021. (VI.22.) PGB  
határozat**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek **„a Városrendezési célú közterület-szabályozások – Balatonalmádi 3867/8 és 3865/1 hrsz-ú ingatlanok”** tárgyú előterjesztés határozati javaslatát.

**6. Balatonalmádi, Káptalanfüredi strandon lévő „Süss Fel Nap” üzlethelyiség előkertjének árnyékolása**  
Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester  
Tárgyalja: **Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**

*Wiborny József településfejlesztési osztályvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést.*

**Fabó Péter bizottsági tag:** Én olyan boldog lennék, ha előbb megbeszelnénk, megegyeznénk, és utána kezdődne el az építkezés. Tudomásul kell venni, hogy nincs időnk arra, hogy várjunk egy szezonelőkészítéssel. Nagyon sok helyen fordul elő Balatonalmádiban, hogy úgy építkeznek, hogy nem tudunk róla és nyilván van, ami jogszerű, és van, ami jogszerűtlen. Ezeknek véget kellene vetnünk. Én elfogadom, mert itt a nyár, de jövőre én nem szeretném ezeket elfogadni, hanem szeretném tudni, mondjuk decemberig, hogy mi fog történni a strandjainkon.

**Dukai Nagy Gergely külső bizottsági tag:** Köszönöm, ugyanezt a véleményt szerettem volna megfogalmazni. Sajnos nem tudom, hogy ilyenkor ez honnan derül ki, a bérlő jön

hozzánk, vagy egyszer csak valaki észreveszi. Nyilván támogatom én is a határozati javaslatot csak nem tudom, hogyan jutunk el A-ból B-be.

**dr. Kepli Lajos polgármester:** Gyakorlatilag itt az utólagos jóváhagyásért mi is úgymond kérünk valamit, hiszen bár engedéllyel, de annak idején készült ott egy betonozott rész, ahol különböző sportcélú és zenei dolgok történtek, ami a gazdasági bejárat használhatóságát akadályozza.

Tulajdonképpen függetlenül az utólagos jóváhagyásunktól mi arra kértük az üzemeltetőt, hogy ezt tegye átjárhatóvá, hiszen sokkal egyszerűbb egy mentő, vagy tűzoltó autónak bemenni azon a területen.

Nyilvánvaló, hogy nekem sem tetszik, hogy több olyan esettel találkoztam, amikor utólagosan kérnek hozzájárulást a beruházáshoz és azzal is egyetértek, hogy a jövőben ezeknek a számát nullára kellene korlátozni. Itt ebben az esetben a Bizottság illetve majd a Képviselő-testület bölcsességére van bízva, hogy ezt utólagosan engedélyezi-e vagy sem.

**Wiborny József településfejlesztési ov.:** Ez az építmény kerítésen belül van, befele a strand és a Balaton medre között. Ez úgy városképi szempontból nem releváns, kifele nem látszik.

**Kajári Gyula bizottsági elnök:** Köszönöm, bár ezzel az utóbbi mondattal én nem értek egyet. Ez a mi városunk, a mi strandunk és ha lenne egy értelmes városképi rendelete ennek a városnak, akkor biztos, hogy rendelkezne arról, hogy a kerítésen belüli, csak belépőjeggyel látogatható területeken milyen látványnak kell uralkodnia. Én tudok olyan építményről, ami strandi szabadterületen a közelmúltban létesült, és nem emlékszem, hogy beszéltünk volna róla. Valójában ezekben az ügyekben eszméletlenül nagy rendetlenség van.

Amennyiben nincs további kérdés, hozzászólás, kérem, szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatáról!

***A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúan – az alábbi határozatot hozta:***

**7/2021. (VI.22.) PGB  
határozat**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek **„Balatonalmádi, Káptalanfüredi strandon lévő „Süss Fel Nap” üzlethelyiség előkertjének árnyékolása”** tárgyú előterjesztés határozati javaslatát.

**7. Egészség Part Balaton program keretében 2 db szűrőbusz elhelyezése a Wesselényi-strandon**

**Előterjesztő:** Dr. Kepli Lajos polgármester

**Tárgyalja:** Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

*Wiborny József településfejlesztési osztályvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést.*

*Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett, így a bizottság elnöke szavazásra teszi fel az előterjesztés határozati javaslatát.*

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúan –  
az alábbi határozatot hozta:**

**8/2021. (VI.22.) PGB  
határozat**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az **„Egészség Part Balaton program keretében 2 db szűrőbusz elhelyezése a Wesselényi strandon” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát.**

**Átruházott hatáskörben:**

**Balatonalmádi, Veszprémi út 81. szám alatti üzlethelyiség hasznosítása (pályázat kiírása)**

**Előterjesztő:** Kajári Gyula elnök

*Wiborny József településfejlesztési osztályvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést.*

**dr.Kepli Lajos polgármester:** Nem tudom, hogy a mellette lévő üzlethelyiségnek meddig tart a bérleti jogviszonya, de annál hosszabb időre semmiképp nem javaslom a bérleti időt meghatározni. A körforgalom megvalósulásától függetlenül bontassuk el ezeket az épületeket. Ha már településképi dolgokról beszélünk, nyilvánvaló, hogy egyáltalán nem illik bele a településképhe. Ha már elindulunk Vörösberény központi részén is a fejlődés irányába, akkor ne csúfoskodjanak ott semmilyen bódé jellegű épületek. Ez lenne a javaslatom és kérem a bizottságot, hogy fontolja meg.

**Kajári Gyula bizottsági elnök:** Teljesen egyetértek azzal, hogy abszolút nem illik a városképhez semmilyen bódé jellegű építmény. Nekem problémám volt még ezzel kapcsolatban a bérleti díj összege is, bár a határozati javaslatban most ki van pontozva a bérleti díj összege, amiről nekünk kell majd döntenünk. Nekem van egyébként javaslatom is erre és nem gondolom, hogy képviselhető lenne bármilyen ingatlanra is, hogy 1.000 Ft/m<sup>2</sup> alatti bérleti díjat határozzunk meg. Én ezt nem tudom képviselni.

**dr.Kepli Lajos polgármester:** Én nem egy ad hoc jellegű döntésre gondoltam, hanem hozzáigazítani a másik bérlemény szerződésének a lejáratát idejéhez, de nem tudom még hogy az meddig tart.

Amikor tavaly szóba került az épület tetőjének a felújítása, akkor, ha jól emlékszem nem járultunk ehhez hozzá, arra hivatkozva, hogy a bérleti szerződés lejáratát után azt az épületet célszerű inkább lebontani. Én amellettennék, hogy minél előbb szüntessük meg, de nyilvánvaló, hogy ott most jelen pillanatban működik egy üzleti vállalkozás, és neki azért kell idő, amíg a vállalkozásának egy másik helyet keres.

**Kajári Gyula bizottsági elnök:** Köszönöm és megértettem.

**dr.Kepli Lajos polgármester:** Megérkezett a másik üzletről az információ: 2007. óta egy határozatlan idejű szerződése van, úgyhogy gondolom, hogy a Ptk. szerinti felmondási idő vonatkozik rá, tehát bármikor felmondható.

**Kajári Gyula bizottsági elnök:** Köszönöm. A helyzet az, hogy az önkormányzat által átruházott hatáskörben tudnánk dönteni most arról, hogy kiíjuk a pályázatot 5 évre, vagy

kevesebbre és mennyi legyen a pályázati kiírásban a minimális bérleti díj. Nekem a minimális bérleti díjra vonatkozóan van javaslatom, azaz nettó 1.500 Ft/m<sup>2</sup>.

**dr. Kepli Lajos polgármester:** Mivel itt egy határozatlan idejű szerződés van, én visszatérek a radikális javaslatához és azt javaslom, hogy 90 napos határidővel vagy meghatározott határidővel mondjuk fel a szerződést és akkor az egész épület néhány hónapon belül eltüntethető onnan.

**Agg Z. Tamás város gondnok iv.:** Polgármester úr által kezdeményezett indítványhoz szeretnék kiegészítést tenni. A szóban forgó szomszédos bérlemény a múlt évi információim alapján szakaszosan ázik és ott pontosan ez miatt gond is volt, hogy érdemes-e felújítani és úgy tudom, hogy szakaszosan működött. Ez az információ éppen a Polgármester úr által felvetett kezdeményezést erősíti a bizottság számára. Igazából nem ér annyit a tulajdonosi felújítási kötelezettség, mint amennyi bérleti díj befolyik ebből.

**Dukai Nagy Gergely külső bizottsági tag:** Gyakorlatilag az a kérdés, hogy az az eszköz ami a város birtokában van, az most hasznosítható-e gazdaságosan? Tudjuk-e azt, hogy milyen állapotban vannak, mennyit kellene ráköltetni és nagyjából hány évig és mekkora bérleti díjat tudunk belőle kivenni, úgy hogy rentábilis tudjon lenni?

**Kajári Gyula bizottsági elnök:** Ez a hozzászólás megerősíti bennem azt, hogy ebben a kérdésben ma nem fogunk tudni értelmes döntést hozni, én pedig az ettől eltérő döntéseket nem szeretem.

**Fabó Péter bizottsági tag:** Gergőhöz csatlakoznék ebben a dologban, viszont mellette pedig azt mondanám, hogy ha jól tudom környékbeli és talán almádi lakosok is és azt is gondolom, hogy pandémia, ezért én azt gondolom, hogy a 90 napnál egy nagyobb lehetőséget biztosítanék, ha az lesz a döntés, hogy ezt az épületet elbontjuk. Adjunk nekik akár 6 hónapot, vagy egy évet, hogy az alatt meg tudja találni a következő üzlethelyiségét. Illetve ha úgy döntünk, hogy lebontásra kerül, mondjuk 3 hónap múlva, akkor bontsuk is le és ne álljon ott még egy-másfél évig.

**Kajári Gyula bizottsági elnök:** Egyetértek azzal, amit Polgármester úr mondott, de én úgy döntöttem, hogy ezt az előterjesztést, mint előterjesztő visszavonom.

### **Balatonalmádi, Baross G. út 60/a szám alatti üzlethelyiség hasznosítására kiírt pályázat elbírálása**

**Előterjesztő:** Kajári Gyula elnök

**dr. Kepli Lajos polgármester:** Folyamatosan kerül elénk Durgó Szulejmán különböző helyiségbérleti ügye, hiszen lassan már belakja az egész épületet. Az általa végzett karbantartási, felújítási munkálatok azok javították az épület színvonalát, egy előre néző hosszú távra tervező vállalkozó.

**Kajári Gyula bizottsági elnök:** Nekem is ez a véleményem. Olyan kérdésem lenne, hogy van-e valami feladatunk, mint önkormányzat ennek az ingatlanrésznek az átadásával kapcsolatban? Kell-e valamilyen beruházást végeznünk.



**Wiborny József településfejlesztési ov.:** Igazából nem, sőt ahogy Polgármester úr is utalt rá, a leendő bérlő vállalta, hogy pl. a homlokzati falat lefesti.

**Kajári Gyula bizottsági elnök:** A határozati javaslatot – mivel ez a döntés bizottsági hatáskör – kérem egészítsük ki „a Képviselő-testülettől átruházott hatáskörében eljárva” szövegrésszel.

Amennyiben nincs egyéb kérdés, hozzászólás szavazásra teszem fel a kiegészített határozati javaslatot azzal, hogy a benyújtott pályázati ajánlatot érvényesnek, a pályázati eljárást eredményesnek nyilvánítjuk, és a pályázati eljárás nyertese Durgó Szulejmán egyéni vállalkozó. Kérem, aki egyetért szavazzon az igen gomb megnyomásával!

**A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal – egyhangúan – az alábbi határozatot hozta:**

<b>9/2021. (VI.22.) PGB határozat</b>
---

**a Balatonalmádi, Baross G. út 60/a szám alatti üzlethelyiség hasznosítására kiírt pályázat elbírálásáról**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága megtárgyalta a „Balatonalmádi, Baross G. út 60/a szám alatti üzlethelyiség hasznosítására kiírt pályázat elbírásáról” szülő sürgősségi indítványt és az alábbi határozatot hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága – a Képviselő-testülettől átruházott hatáskörében eljárva – a balatonalmádi 4444 helyrajzi számú, természetben 8220 Balatonalmádi, Baross G. út 60/a. szám alatti ingatlanon lévő épületegyüttesben található – középső- 27 m<sup>2</sup> alapterületű üzlethelyiség (a továbbiakban Bérlemény) bérbeadására kiírt nyílt egyfordulós pályázaton
  - a) Durgó Szulejmán egyéni vállalkozó (székhelye: 8790 Zalaszentgrót, Katalin lkt. 2/A II/8., adószáma: 68588933-2-40, nyilvántartási száma: 51962571) által benyújtott pályázati ajánlatot *érvényesnek* nyilvánítja,
  - b) a pályázati eljárást *eredményesnek* nyilvánítja,
  - c) a pályázati eljárás nyertesének Durgó Szulejmán egyéni vállalkozó pályázót hirdeti ki, 2021. július 1. napjától 2025. december 31. tartó időszakra megajánlott 70.000,- Ft/hó + Áfa 27 % bérleti díjjal, a profilkötöttség nélkül- kivéve játékterem és szexuális termékek boltja – a határozat mellékletét képező pályázati kiírásban foglalt feltételekkel.
2. A Bizottság felkéri az elnököt, hogy döntésről az érintetteket értesítse és felhatalmazza a Polgármestert bérleti szerződés megkötésére.

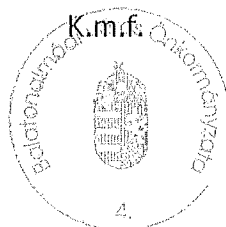
**Felelős:** Kajári Gyula elnök, dr. Kepli Lajos polgármester  
**Hivatali felelős:** Wiborny József osztályvezető

**Határidő:** 2. pontban – 2021. június 30.

A napirendek tárgyalásának végére érve a bizottság elnöke megköszöni a részvételt és a nyilvános ülést 16:00 órakor bezárja.



**Kajári Gyula**  
elnök



**Fabó Péter**  
bizottsági tag