

Jegyzőkönyv

Készült: Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2021. augusztus 26-án,** a **Balatonalmádi Városháza kistermében 09:00** órakor tartott **rendes** üléséről.

Jelen vannak:

Balatonalmádi Város Önkormányzata részéről:

Dr. Kepli Lajos	polgármester
Dér András	alpolgármester
Pandur Ferenc	alpolgármester
Dudás Zsolt	önkormányzati képviselő
Szűcs Enikő	önkormányzati képviselő
Fabó Péter	önkormányzati képviselő
Schildmayer Ferenc	önkormányzati képviselő
Szakál Balázs Dániel	önkormányzati képviselő
Kajári Gyula	önkormányzati képviselő

Közös Önkormányzati Hivatal köztisztviselői:

Dr. Kovács János	jegyző
Takács Tímea	polgármesteri kabinetvezető
Tárnoki Renáta	szervezési osztályvezető
Regenyéné Király Andrea	pénzügyi és számviteli osztályvezető
Göndöcsné Sashegyi Csilla	hatósági osztályvezető
Wiborny József	településfejlesztési osztályvezető
Vighné H. Bea	adóügyi osztályvezető
Gunglné Winkler Erika	jegyzőkönyvvezető
Zengő Boglárka	jegyzőkönyvvezető

Meghívottak:

Papp Csongor	r.alezredes
Agg Z. Tamás	Városgondnokság intézményvezető
Kopár István	Megszállottak Klubja
Kasza M. Katalin	Vörösberényi Polgári Olvasókör elnök

Dr. Kepli Lajos polgármester: Jó reggelt kívánok! Köszöntöm a Tisztelt Képviselő-testületet és megjelent vendégeinket, valamint a testületi ülést figyelemmel kísérom. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, minden tagja jelen van.

A kiküldött meghívó 18 napirendi pontot tartalmaz és ehhez került kiküldésre a tegnapi napon egy sürgősségi indítvány, amely tekintetében egy javaslattal élek. Az önkormányzati törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján az önkormányzat érdekeire való tekintettel ezt a napirendi pontot zárt ülés keretében javaslom megtárgyalni. A nyilvános ülés napirendi pontjainak elfogadása előtt, kérem, szavazzunk a zárt ülésről!

Kérem, aki egyetért azzal, hogy az előterjesztés zárt ülés keretében kerüljön megtárgyalásra, szavazzon igennel!

Dr. Kepli Lajos polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúan- az alábbi határozatot hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
168/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a **„TOP-1.4.1-19-VE1-2019-00020 azonosítójú Balatonalmádi öt csoportos bölcsőde kivitelezése” című közbeszerzési eljárásban kiegészítő fedezet biztosítása** tárgyú előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja.

Dr.Kepli Lajos polgármester: A következőkben a nyílt ülés napirendi pontjairól fogunk szavazni azzal a kiegészítéssel, hogy az előzetesen megküldött meghívóban 10. pontként szereplő Balatonalmádi területén kutyafuttatók kialakításának lehetőségéről szóló tájékoztatót, mint előterjesztő levezem a napirendről, a bizottsági üléseken történt egyeztetések okán.

Kajári Gyula képviselő: Ügyrendi kérdést kívánok felvetni. Napirend tárgyalása előtt szeretnék szót kérni, amelyben tájékoztatást szeretnék adni, azonban ennek folyamánként egy szóbeli előterjesztéssel szeretnék élni, illetve szeretném, ha ezt a Képviselő-testület tárgysorba venné és döntene a határozati javaslatról. Szeretném kérdezni, hogy ezt mikor vezessem elő?

Dr.Kepli Lajos polgármester: Amennyiben a napirend kiegészítéséről van szó, akkor mindenképpen a napirend elfogadása előtt kellene.

Kajári Gyula képviselő: Köszönöm. Indoklasként szeretném elmondani, hogy kedden a bizottság ülésén az egyik bizottsági tagunk egy előterjesztést nyújtott be, amely előterjesztést én napirendre vettem annak ellenére, hogy ezzel kapcsolatban többféle aggály felmerült. Elképzelhető, hogy nem volt jogszerű, ahogy ezt a bizottság megtárgyalta, napirendre vette, mondhatni jogi és etikai kifogások is felmerülhetnek a dologgal kapcsolatban. Miután az előterjesztésben foglaltak rendkívül fontosak és alaposak, ezért arra az esetre felkészülve, hogy ha ez valóban nem volt jogszerű, akkor szeretném, ha a Képviselő-testület egy olyan határozatot hozna a mai nap vége fele, ami úgy szólna: „A Képviselő Testület felkéri a Polgármestert, hogy a mellékelt „KIVONAT”-ban szereplő kérdések közül azokra, amelyekre addig más módon nem születik válasz, adja meg írásos válaszát, legkésőbb a KT következő, szeptemberi üléséig. Ugyancsak felkéri a Testület a Polgármestert, hogy azoknál a válaszoknál, ahol ez szükséges, mutassa be a Testület részére a válaszát alátámasztó dokumentumokat.”

Van egy kivonat, amely a kérdéseket tartalmazza és ezt a mai ülés folyamán rendelkezésre bocsátom a Képviselő-testület tagjainak, ebben olyan kérdésekről van szó, melyek korábban már szerepeltek levelekben, felszólalásokban, interpellációkban.

Én azt kérem, a Tisztelt Képviselő-testülettől, hogy találja meg a megfelelő formát arra, hogy ez a határozati javaslat tárgyalásra kerülhessen a mai nap folyamán. Köszönöm.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Kérdésem az lenne, hogy akkor ennek az előterjesztője Kajári Gyula, mint képviselő és nem, mint a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke?

Kajári Gyula képviselő: Nem, én mondhatjuk, hogy PGB elnök.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Az SzMSz-ünk úgy szól, hogy rendkívül indokolt esetben szóbeli előterjesztést is napirendre lehet venni egyszerű többségű szavazással. Nem tisztem nyilván megítélni, hogy ez mennyire számít rendkívül indokolt esetnek. Ami a Bizottsági ülésen történt, azt én már ott helyben kommentáltam, véleményeztem. Én a saját SzMSz-ünk és az önkormányzati törvény alapján továbbra sem tartam jogszerűnek, ahogy az a napirend ott fel lett véve és el lett fogadva. Ennek következtében nyilván előterjesztés erről a mai ülésre nem készült, ezt kívánja most pótolni Kajári elnök úr, aki maga is ott szembesült az előterjesztéssel. Nyilván meg fogom szavaztatni, hogy napirendre veszi-e a Képviselő-testület ezt a kezdeményezést. Különösen indokoltnak, hogy ez egy szóbeli előterjesztést igényelne nem tartom, de ezt majd a testület eldönti. Azt már látom, hogy törvényességi szempontból a Kormányhivatal „csemegézhet” majd a bizottsági és testületi ülések jegyzőkönyvéből.

Következik a szavazás Kajári Gyula szóbeli előterjesztéséről és kérdezem a Képviselő-testületet, hogy támogatja-e utolsó napirendi pontként „Tájékoztatás kérése a Polgármestertől” című napirendi pont felvételét? Kérem szavazzunk!

Dr. Kepli Lajos polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 8 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
169/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kajári Gyula képviselő – Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke - szóbeli előterjesztését „Tájékoztatás kérése a Polgármestertől” tárgyban jelen ülés napirendjére felveszi.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Kérem most szavazzunk a már elfogadott kiegészítéssel és az említett 10. pont levételével a napirendről!

Dr. Kepli Lajos polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
170/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozata

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. augusztus 26-i rendes ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

N a p i r e n d

1. Tájékoztató a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester (szóbeli előterjesztés)

- 2. Balatonalmádi Rendőrkapitányság tájékoztatója**
Előterjesztő: Borbély Zoltán r.alezredes (szóbeli előterjesztés)
- 3. Jelentés a 2020. november-december hónapban lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester, Dr. Kovács János jegyző
- 4. Jelentés a 2021. januártól – július hónapig meghozott és lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester, Dr. Kovács János jegyző
- 5. Tájékoztató a Humán Bizottság és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről**
Előterjesztő: Dudás Zsolt HB elnök, Kajári Gyula PGB elnök (szóbeli előterjesztés)
- 6. Balatonalmádi Város Önkormányzat közbiztonsági és bűnmegelőzési koncepciójának felülvizsgálata**
Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester
Tárgyalja: Humán Bizottság
- 7. Az egészségügyi alapellátás körzeteiről szóló 7/2018. (IV.26.) önkormányzati rendelet központi ügyeleti ellátásra vonatkozó rendelkezéseinek aktualizálása**
Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester
Tárgyalja: Humán Bizottság
- 8. Előterjesztés Balatonalmádi Város Önkormányzata 2021. I. félévi költségvetésének teljesítéséről**
Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester
Tárgyalja: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 9. Beszámoló a 2020. évi adóztatásról és az adóbevételek átalakulásáról**
Előterjesztő: Dr. Kovács János jegyző
Tárgyalja: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 10. A Vörösberényi Általános Iskola környezetében parkoló kialakításának lehetősége**
Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester
Tárgyalja: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 11. Balatonalmádi Piac fejlesztési koncepció elfogadása**
Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester
Tárgyalja: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
- 12. Tájékoztató az önkormányzati tulajdonban álló, a Veszprémi Tankerületi Központ üzemeltetésében levő intézmények által használt ingatlanok állag- és állapotfelméréséről**
Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester
Tárgyalja: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

13. Balatonalmádi, Baross G. út 5-7. szám alatti társasház tetőfelületének értékesítése és emeletráépítés

Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

14. Együttműködési megállapodás Szabadtéri Sportok Egyesületével

Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester

Tárgyalja: Humán Bizottság

15. „Megszállottak Napja” rendezvény együttműködési megállapodás kötése

Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester

Tárgyalja: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

16. Építési anyag értékesítésével kapcsolatos kérelem elbírálása

Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

17. Vörösberényi Polgári Olvasókör támogatási kérelme

Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester

Tárgyalja: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

18. Tájékoztatás kérése a Polgármestertől (szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kajári Gyula képviselő

Dr. Kepli Lajos polgármester: Kérdezem, hogy ki az, aki napirend előtti felszólásra jelentkezik? Dér András alpolgármester - hivatali dolgok címmel, és Dudás Zsolt képviselő – Nitrokémia 100 éves évfordulója témában kér szót.

Napirend előtti felszólalások:

Dér András alpolgármester: Tisztelt Jegyző úr, Képviselő-testület és kedves vendégeink! Eredetileg azért szerettem volna szót kérni, hogy gratuláljak a környezetünkben élő két olimpiai ezüstérmes bajnokunknak, Berecz Zsombor vitorlázónak és Rasovszky Kristóf hosszútáv úszónak, de sajnos más dolog is közbe jött és ezért erről is kell szólnom. Nem szerettem volna, de kikényszerítette belőlem a helyzet.

Kezdjük a strandokkal. A Budatava strandon a vendégek egész nyáron rajtam kérték számon, mint gondnok – jogos, mert végül is mi velünk azonosítja a vendég a strandokat -, hogy hol van a játszótér, mikor lesz végre hinta. Én nem győztem telefonálni, írni a hivatalnak, de nem történt semmi. Elmondom, hogy miért is jelzem én ezt a problémát, mert jóformán rengeteg vendég eltávolodott a Budatava strandtól a játszótér miatt. A füvesítés sem úgy sikerült, de azért a locsolás javított a helyzeten, de a játszótér miatt rengetegen elpároltak és ez a bevételen is látszik. A Budatava strand 3,5 millió forinttal kevesebbet teljesített, mint tavaly.

Az egyes ügyintéző nekem azt mondta, hogy ő megrendelte volna, kért is ajánlatot egy helyi vállalkozótól, de mivel azt mondta a másik dolgozó, hogy háromszoros áron rendel, ezért aztán ő nem foglalkozott vele. A másik ügyintéző, aki fel lett kérve másik árajánlat bekérésére – mert ugye nagyon drágán dolgozik a helyi vállalkozó – kért három árajánlatot a két hintára.

Nyíregyházáról jött egy árajánlat 2,2 millió forintért, Kecskemétről 1,3 millió, Szigetszentmiklósról pedig 1,1 millió forint értékben. Tehát megtörtént az árajánlatkérés és ez bekerült a fiókba és ott maradt. Én kérdeztem, hogy miért, és remélem ez nem presztízs harc, de ügyintézés nem történt. Ez így a továbbiakban nem mehet, mert így nem jutunk előre, én személyes ellentéteket vélek felfedezni osztályon belül. Nem akarom minősíteni az egész hivatalt, mert pl. a Pénzügyi osztály precízen, pontosan végzi a dolgát és teljes mértékben együtt lehet működni a strandi dolgozókkal. A Kisfaludy pályázati szerződéseket én a június 24-i ülésen kértem a hivataltól, hogy juttassa el a képviselőknek és a külső bizottsági tagok részére, de ez a mai napig nem történt meg. Szeretném kérdezni, hogy miért? Tehát két hónap alatt nem sikerült megismerni a szerződést. Akkor látnánk végül is, hogy a műszaki ellenőrzés hogy történt. Elnézést kérek, nem akarok személyeskedni, de amikor dr. Szűcs Sándor volt a jegyző akkor én, mint egyszerű állampolgár jöttem, és ha bármi problémám volt a város ügyeiben én szóban választ kaptam. Megdöbbsé, hogy egyszerűen képviselőként nem kapunk információkat, és külső bizottsági tagokként sem. Jóformán az is felmerül a kérdésben, hogy miért nem volt visszatartva a szerződésben a garanciális visszatartás, miért lett kifizetve a vállalkozónak a pénz. Ilyenkor megnehezül a munka, jóformán akkor már az ő kénye-kedve szerint tudjuk mozgatni. Erre szeretnék választ kapni, hogy miért nem kaptam már két hónapja a kérdésemre választ – a pályázati szerződéseket, ha megismernék -.

Ezen talán a jövőt illetően lehetne segíteni. Balatonakaliban például a hinta rendelését a gondnok elintézi, megkéri a három ajánlatot és a testület pedig szavaz róla. Szerintem ezen lehet majd a jövőt illetően egyszerűsíteni, és majd amikor a strandüzemeltetésről beszélünk, akkor majd ez is szóba fog kerülni. Elhangzott az is, hogy ha a III. ütemterv, ahogy sikerül, a decemberi, – mindenféle hibák előfordultak – akkor a IV. ütemnél már ez nem fog előfordulni. Mivel semmi nem változott a felállásban, hozzáállásban, ugyanazokat a hibákat megismételtük a IV. ütemben sajnos. Ha ez így marad, akkor végül is nem szabad belefogni az V. ütembe, ezen változtatni kell, a felálláson mindenképpen. A strandnál is, tervezésnél is hatástanulmány kell, megismerni a bérlők, üzemeltetők és a vendégek igényét és úgy tervezzük majd a strandokat, mert ez a játszótér megszüntetés is egy tervezési hiba folytán merült fel.

Itt szóba került a hivatal, a bizottsági ülésen történt malőr, viszont eljutottak hozzám azok a hírek, hogy jóformán, akik részt veszünk, és nem tagok, szórakozásból megyünk be a bizottsági ülésre. Nos, úgy tudom, - és gondolom Jegyző úr megerősít, vagy ellentmond – hogy a választott képviselőnek joga van bemenni a bizottsági ülésre, tanácskozási joggal vesz részt, és az ülés is nyilvános, tehát az utcáról is bárki bejöhet. Amit Kajári úr is említett, ez a malőr, ami megtörtént és tényleg elnézést, de ha a hivatal törvényességi vezetője jelzi ezt már a napirend elfogadása előtt, hogy SzMSz sértő – függetlenül a tartalmától – amit felvetett Dukai úr külső bizottsági tag, akkor már nem lett volna szavazás és ez most nagyon kellemetlen valóban. Szintén az is kellemetlen, amit szóvá tettem és elnézést kérek, csak a jóindulat vezérel, hogy törvényességi felügyelet nélkül maradt a Humán Bizottsági ülés. Ilyenre én nem emlékeztem, hogy sem a Jegyző, sem az aljegyző ne vegyen részt az ülésen. A hivatal részéről volt valaki, de ugye őt nem kérte fel senki, és köszönjük szépen az ő szerepét, mert jóformán ő megmentette a helyzetet. Erre azért majd jobban kell ügyelni, de Dudás elnök úr az ülés végén is jelezte, hogy törvényességi felügyelet nélkül ne maradjanak a bizottsági ülések. Én arra kérem Jegyző urat, hogy amennyire lehetséges tényleg próbáljon rendet rakni a ház egyes részeiben, ha még lehet, ha még lehet – mondaná Kibédy Erzsébet -. Köszönöm.

dr. Kovács János jegyző: Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Alpolgármester úr, tisztelt Testület! Én sokkal szerencsésebbnek tartottam volna, ha Alpolgármester úr ezeket a dolgokat velem beszél meg, hiszen naponta bejár a hivatalba, ugyan nem biztos, hogy mindig hozzám, de bejár a hivatalba és tájékozik. Én ezekre a kérdésekre, mindegyikre gondosan írásban kívánok majd

természetesen válaszolni és az írásos válaszmater nem csak Alpolgármester úrnak, hanem a tisztelt testületi tagoknak is el fogom juttatni, melyben tételesen fogom cáfolni Alpolgármester úr állításait. Azt pedig egy kifejezetten egy szerencsétlen mondatnak tartom, amelyben ugye végül is a nagytiszteletű elődömrre hivatkozik, de egy picikét ugye akkor ezek szerint én rám dehonesztálólá hivatkozott Alpolgármester úr, amit nem tartok túl szerencsésnek. És ennek megfelelően azért nem kezdek el, most tételesen szóban válaszolni, mert az írásos válaszmater természetesen kiforrott lesz, de még egyszer hangsúlyozom, hogy a Budatavai strand kivitelezési munkálataira vonatkozóan ugyan vannak helytálló megállapításai Alpolgármester úrnak, az összes többiben nem helytálló a következtetése sem. Egyébként pedig nem gondolnám én, hogy egy bizottsági ülésen, hogy ha a Jegyző és Aljegyző akadályoztatása esetén ott van a Szervezési osztály vezetője, akkor intézményesen gondoskodtunk minden különösebb meghatalmazás nélkül a törvényesség biztosításáról. Arról nem beszélve, hogy a törvényesség biztosítása az többféle módon történhet meg, többek között a jegyzőkönyv utólagos vizsgálatával is, mert nyilván senki nem Krózus és minden tudás birtokában van, abban az adott pillanatban, úgylá ezt bármikor meg lehet tenni, ismereteim szerint nincs határidőhöz kötve a törvényesség vizsgálata a Jegyző számára sem. Köszönöm, tehát írásban fogok válaszolni Alpolgármester úr felvetéseire.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Köszönöm. Én annyit reagálnék csak, hogy Alpolgármester úrnak szinte minden napirend előtti hozzászólása után elmondom, hogy sosem igazán értettem ezt az Alpolgármesterként, képviselőként és egyébként strandgondnokként kicsit olyan mintha „partvonalon kívülről bekiabálok”. Holott Alpolgármester úr, ahogy Jegyző úr is említette, minden nap jelen van a hivatal életében különböző osztályokon és megszerzi a számára szükséges információkat, tehát ezt nem is tartom annyira indokoltnak, hogy bármiről ne kaphatna információt ha szeretne. A tartalmi részébe én most nem megyek bele, de én szeretném és nyilvánvalóan Alpolgármesterként ez nyilván feladata és kötelezettsége is képviselő úrnak, hogy nem csak ilyenkor a kamera nyilvánossága előtt fejezi ki ezeket az aggályait, mint ahogy a saját mundérbeccsületét védve, hanem Alpolgármesterként tenne is azért, hogy ezek ne következzenek be, ha egy mód van rá és segítené a polgármester munkáját ezzel is, hiszen ezért lett képviselő úr Alpolgármesternek megválasztva. Az aktivitását elismerem és tisztelem is ezért, hogyha egy picit egyirányba húzzuk a szekeret és nem csak a testületi üléseken nyilvánul meg, akkor ezt még jobban meg fogom köszönni. A többire, pedig ahogy Jegyző úr ígérte, a hivatallal kapcsolatos felvetésekre akkor reagálni fog.

Dudás Zsolt képviselő: Városunk elvileg kapott a holnapi Nitrokémia 100 éves évfordulójának ünnepeére meghívót, én ezennel szeretném ezt tolmácsolni és kérni Polgármester urat, hogy küldje ki a meghívókat. Balatonfűzfő Városa sok szeretettel vár a meghívó alapján holnapi napon délután 18 órakor mindenkit, hiszen városunkat is az elmúlt száz évben jelentősen érintette ez az üzem.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Igen, köszönöm megkaptuk a meghívást, majd erről még egyeztessünk, hogy valaki mindenképpen a képviselje az önkormányzatot. Én valószínűleg nem tudok az eseményen részt venni.

1. Tájékoztató a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester (szóbeli előterjesztés)

Dr. Kepli Lajos polgármester: Következő napirend a Polgármester tájékoztatója a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről, amely szóbeli előterjesztés. Ha megengedik én ezt most egy kicsit tágabban értelmezném és olyan folyamatokra és tendenciákra szeretnék rávilágítani, melyek itt az utóbbi időben egy picit kezdenek elharapózni. Anélkül, hogy reagálnék bizonyos dolgokra ez kicsit olyan, mint a kő, amit a vízbe dobnak és hullámok gerjesztődnek folyamatosan, bár több olyan téma felvetődött a bizottsági ülések során is, amire már korábban érkezett reagálás a hivatal vagy az én részemről. Van olyan, amire valószínűleg még nem, de remélem, hogy most kielégítő választ fog mindenki ezekre kapni.

Azzal kezdeném, hogy vannak olyan – nyilván a részben a városért aggódó, de részben politikai szándéktól sem mentes hangok – amelyek azt próbálják beállítani bizonyos ügyek mentén és általában itt az elmúlt két évben, hogy nem történik semmi, vagy ami történik az nem megfelelő módon történik. Célozgatnak itt a Polgármester és a hivatal alkalmatlanságára és egyéb tényezőkre. Előfordul az is, hogy mindezt a hangot olyanok is megütik, akik korábban részesei voltak a város vezetésének és a korábbi évtizedek akár történésének, az ő szájukból nem mindig feltétlenül indokolt, de természetesen elfogadott és megválaszolendő ugyanúgy a kritikus hangvétel.

Azt gondolom, hogy az elmúlt két év alatt a város stabilan működött és működik. Elődeinktől egy stabil költségvetést vettünk át, ezt a stabil költségvetést, annak ellenére, hogy egy nagyon komoly forráshiányon és pandémiás helyzeten vagyunk túl, ennek ellenére megőrizte a város. Ez köszönhető a hivatal Pénzügyi osztály munkatársainak, a Képviselő-testület józanságának, a város vezetésének. Nem került olyan helyzetbe a város, ami pénzügyileg még csak közelében is lenne annak, hogy bármilyen probléma legyen a költségvetés végrehajtásával. Az egyensúlyi költségvetést a két nehéz évben is sikerült biztosítani és ez már önmagában is egy nagy eredmény. Emellett részben még az előző ciklusra visszanyúlóan, részben már ennek a testületnek a munkájának és az országgyűlési képviselő munkájának és egyebeknek köszönhetően, milliárdos nagyságrendű fejlesztési forrás érkezett Balatonalmádi városába. Ezek részben már felhasználásra kerültek, részben folyamatban lévő és már megítélt, de még ki sem fizetett támogatásokat is ideértve Balatonalmádi fejlődik.

A beruházások kapcsán sok kritika fogalmazódik meg, konkrétan egy beruházás, a strandi Kisfaludy pályázattal kapcsolatos beruházás kapcsán. Azt kell mondjam ebben vannak jogos észrevételek.

A Kisfaludy pályázat egy meglehetősen szerencsétlen konstrukció olyan szempontból, hogy egy közbeszerzési eljárást kell lefolytatnunk a kivitelező kiválasztására, ami hosszú és időigényes folyamat és a határidők viszont rendkívül rövidek. Próbáltunk most a Kisfaludy IV. ütemnél is határidő módosítással élni, ezt nem hagyták jóvá, így gyakorlatilag egy másfél hónap alatt kellett volna azt a 120 millió forintnyi beruházást végrehajtani. Ember legyen a talpán, akár vállalkozó is, aki egyáltalán elvállalja. Eleve ott kezdődnek a problémák, hogy egy átlag vállalkozó messze elkerüli az ilyen jellegű feladatokat, amelyet ilyen rövid határidővel, különösen az építőipar mai leterheltsége mellett kell végrehajtani egy ilyen összetett feladatot, hiszen itt a zöldfelülettől a burkoláson át, a lépcsők stégek telepítéséig sok minden más feladat volt. Amivel kapcsolatban a kritikák felmerültek az elsősorban a zöldfelület kérdése, illetve mint ahogy Alpolgármestertől hallottuk a játszótér hiánya, ami nyilván nem a kivitelező sara, hiszen a tervezésben ez egy homokos plázként szerepelt, ahol a játszótér nem valósult meg, ez egy későbbi folyamat eredménye lesz. Mindenesetre vannak pozitív és vannak negatív elemei szerintem, mint minden beruházásnak. Összességében vannak természetesen javítandó elemei. Az utólagos tapasztalatokat levontuk és a következő pályázati körökben ezt figyelembe fogjuk venni, ahogy az már korábban elhangzott. A közbeszerzési eljárást, ha oly módon kikerüljük, hogy nem haladjuk meg az összeghatárt és egyszerre csak egy strandunkra nyújtunk be pályázatot, akkor

valószínűleg leegyszerűsödik ez a folyamat és nem lesz ilyen időigényes, és több idő marad a kivitelezésre. Természetesen körültekintő vállalkozó kiválasztással ez orvosolható. Úgyhogy ennyiben adok helyt ezeknek az észrevételeknek. Azt gondolom, hogy pályázati kööttség miatt, a pályázatokkal határidőre el kell számolni, ezeket végre kell hajtani, tehát olyan nagy mozgástere az önkormányzatnak nincs, mint amikor saját forrásból hajt végre egy beruházást és ott van arra lehetősége, hogy különböző eszközökkel éljen a vállalkozóval szemben. Természetesen tanulópénz nekünk is minden egyes beruházás és a jövőben nyilván egyre inkább figyelembe tudjuk ezeket venni.

Vannak azonban olyan esetek, amikor nem indokolt ezek a panaszok, felvételések, ez a bölcsőde kérdése, amelynek kapcsán nagyjából egy eredőből induló, egy szervezet részéről, de nagyon sok ágú támadást, kapunk különböző leveleket ugyanabban a témában, mint önkormányzat a bölcsőde beruházás kapcsán. Itt elég sokszor elmondtam már én magam is, hogy mi történt, az elmúlt 17 hónapban a bölcsőde beruházás kapcsán. Ezt most is meg fogom tenni, mert sorozatosan azt a vádat kapjuk, hogy nincs megfelelő információ szolgáltatva ezzel kapcsolatban, ezért ismertetni fogom most az elmúlt 17 hónap történéseit.

Kérem képviselő társaimat, hogy ezt a tájékoztatást kísérik figyelemmel.

2019. szeptember 30-án történt meg a pályázati kérelem benyújtása – ez még az előző testület döntéseként történt. Támogató döntés 2020. február 20-án érkezett meg bruttó 549.999.990 Ft-ról, azonban a támogatási szerződés 2020. március 31-én lépett hatályba és a 17 hónapot innen számítjuk. Az elmúlt 17 hónapban közbeszerzési szakértőt választott az önkormányzat illetve erre irányuló beszerzési eljárást folytatott le, kettőt is mivel az első partnerrel a nem megfelelő viszony miatt megszűnt a szerződés és idei év áprilisában új közbeszerzési szakértőt választottunk, ő folytatta le magát a közbeszerzési eljárást. Egyébként nagyon hatékonyan és sikeresen, de erről majd mindjárt beszámolok. Tehát két közbeszerzési szakértő kiválasztására irányuló eljárás történt meg ebben az időszakban, természetesen a tervezésre irányuló eljárás, ami pontosan beleesett a legsűrűbb pandémiás időszakba és ez eléggé befolyásolta is a hatósági eljárásokat engedélyezéseket, stb. Ez egy hosszabb eljárás volt, de nem az önkormányzat hibájából. 3 eljárást kellett lefolytani mire érvényes és eredményes eljárást tudtunk a tervezésre biztosítani. Az eredményes döntés 2020. június 22-én történt meg. Utána kezdődött meg a tervezés és magának az engedélyes és kiviteli terveknek az elkészítése és utána az engedélyeztetése. Itt a Hoffmann Építész Bt. volt a szerződéses partner. A nyilvánosság biztosítása keretében szintén történt egy beszerzési eljárás, ahol a Bakony-Balaton Média Kft., mint oly sok más korábbi beruházásnál is lett a szerződő partner. Műszaki ellenőr kiválasztására irányuló folyamat, itt a Pannon-Gábor Mérnökiroda Kft. lett a bölcsőde műszaki ellenőrzésére felkért vállalkozás, szintén az elmúlt 17 hónapnak az eredményeként történt meg. És természetesen a közbeszerzés, amely mint említettem az utóbbi hónapoknak a folyamánya, hiszen az új közbeszerzési szakértőnk a Firmiter-Hanga Kft., akivel április 28-án kötöttünk szerződést, ő folytatta le ezt az eljárást.

Május 7-én született meg az önkormányzati határozat az eljárás megindításáról, itt egy nyílt közbeszerzési eljárást kell a közbeszerzési törvény alapján lefolytatni, és a projekt értéke miatt egy előzetes ellenőrzésen is át kellett esnie és a közreműködő szervezetnek és az irányító hatóságnak kellett jóváhagynia. Ez nyilvánvalóan egy hosszú folyamat. Május 21-én történt az, hogy központi rendszerhiba – tehát nem a mi hatókörünkbe eső hiba miatt – a május 11-én indított ellenőrzést újra el kellett indítani. Így június 10-én érkezett meg az elfogadó nyilatkozat, illetve június 22-én érkezett meg a Miniszterelnökségtől a támogató tartalmú eljárás megindítására vonatkozó tanúsítvány. Innentől indult meg a valós eljárás június 24-én, tehát két nappal a támogató nyilatkozat megérkezése után.

Július 2-án volt egy helyszíni bejárás az érdeklődők számára, aztán érkezett két kiegészítő tájékoztatás az ajánlattevőktől, költségkiírást érintő módosítás miatt, módosítani kellett a

határidőt. Utána 3. és 4. kiegészítő tájékoztatás érkezett szintén az ajánlattevőktől és ez mind-mind kitolja újabb 10 nappal a határidőt. Így augusztus 5-én volt a módosított ajánlattételi határidő. 4 ajánlat érkezett és utána következett a bíráló bizottságnak a két ülése, hiánypótlási felhívás, melynek a határideje augusztus 24. volt. Tehát tegnap előtt zajlott le, és tegnap készült el az az előterjesztés, amit a zárt ülésen ma meg fogunk tárgyalni, amely a fedezet hozzárendeléséről kell, hogy döntsön, valamint fel kell hatalmazni a polgármestert, hogy a fedezet kiegészítéssel együtt felterjessze az eddigi dokumentumokat a közbeszerzési jogi szempontú vizsgálatot végző illetékes hatósághoz. Gyakorlatilag mindez, amit az imént felsoroltam az elmúlt 17 hónapnak a folyamánya. Távol álljon tőlem, hogy különböző összehasonlításokat tegyek, de azért mindenképpen azt el kell mondjam, mielőtt különböző vészt kiáltanának bármilyen indíttatásból különböző személyek. Volt egy hasonló nagyságrendű TOP-os pályázata ennek a városnak a korábbi ciklusban, az óvoda építésére, kivitelezésre, amely a támogatási szerződés megkötésétől az átadásig 26 hónapot vett igénybe. Mi jelen pillanatban 17 hónapnál tartunk és a tervek szerint két éven belül be fog fejeződni, hiszen jelen pillanatban február vége a beruházás befejezésének határideje, illetve március 31. talán az elszámolásé.

Mindenesetre nincs semmi rendkívüli abban, hiszen az a beruházás úgy tartott 26 hónapig, hogy nem volt pandémiás helyzet, nem volt építőipari árobbanás és annak ellenére, hogy mindez nem volt, közel nettó 300 millió forinttal kellett a rendelkezésre álló forrást kiegészíteni, hogy elkészüljön az óvoda a városnak. Részemről ez egyszerű összehasonlítás kíván lenni, és nem szubjektív véleménynyilvánítás. Csak jelzem, hogy azért itt voltak az utóbbi két évben olyan tényezők, amelyek nehezített pályát jelentettek, mégis továbbra is kijelentem, hogy a rendelkezésre álló határidőn belül el fog készülni a bölcsőde a megfelelő minőségben és a megfelelő színvonalon és tartani fogjuk ezeket a határidőket. Aggodalomra ezzel kapcsolatban nincs ok.

Nagyon sok kérdés felvetődött még és én ugye azt ígértem a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyébként törvényellenesen felvett napirendjére vonatkozóan, hogy az abban az előterjesztésben foglaltak közül, amire tudok, majd itt az ülésen reagálni fogok. Talán ez egy picit hosszabb időt vesz igénybe, de azt gondolom fontos, hogy mindenki lássa, aki a testületi ülést figyelemmel kíséri, hogy nem bújunk ki a kérdések megválaszolása alól és amire még nem reagáltunk, azokra is reagálni fogunk természetesen.

Volt egy olyan kérdés, felvetés, ami talán nem is nekem szól, bár nekem lett címezve, hogy – szinte felróják nekem – azalatt az időszak alatt, amikor veszélyhelyzet volt Balatonalmádiban és a Polgármester egy személyben gyakorolta a Képviselő-testület jogkörét, én szinte minden héten összehívtam informális munkaértekezletét a Képviselő-testületnek és megvitattunk valamennyi döntést. Sőt azon kívül, hogy szóban megvitattuk, azon kívül ugyanúgy elkészítette a hivatal az előterjesztést, mint ha normál működés lenne, különbség csak annyi volt, hogy a képviselők véleményezték az előterjesztéseket én pedig a döntést egy személyben hoztam meg. Itt semmilyen – különböző levelekben sugallt – önkény- vagy demokratikus deficit nem volt. Remélem, hogy ezt a Képviselő-testület is alá tudja támasztani. Nagyon kevés olyan sürgősségi döntés volt, amit talán utólagosan tudtunk csak a Képviselő-testülettel megkonzultálni, bár nem is nagyon emlékszem ilyenre. Talán a legszorosabb pandémiás időszakban kihagytunk néhány hetet, amikor a személyes részvétellel járó tanácskozás nem volt célszerű.

A szemrehányás amiatt szól, hogy ha már egyszer, akkor a bizottságok miért nem lettek ugyanilyen informális módon összehívva. Ezt igazából nem is tudom értelmezni, hiszen a bizottságok és a Képviselő-testület sem működött a törvény és a kormányrendelet alapján ebben az időszakban. Informális bizottsági ülést összehívni teljesen értelmezhetetlen, hiszen a Képviselő-testület munka értekezlete sem volt több, mint egy konzultatív testület, amit én összehívtam, hogy

az előterjesztéseket véleményezzük, semmilyen jogi relevanciája ennek nem volt. Mégis azt gondolom, hogy fontos momentuma volt ennek az időszaknak.

Nem lett volna tilos egy ilyen a bizottsági tagokkal azonos összetételű baráti beszélgetést összehívni a bizottsági elnököknek, de értelmét nem igen láttam, hiszen nem volt hatásköre a bizottságoknak ebben az időszakban. Azért is, mert ugye bizottságok általános feladata a Képviselő-testület döntéseinek az előkészítése, nyilván átruházott hatáskörben nem, de ez nem volt ebben az időszakban. Ilyen szempontból ez értelmezhetetlen és furcsának is tartom, amikor a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság külsős bizottsági tagja egyébként szerintem súlyos szereptévesztésben van, egyrészt a hivatal belső ellenőri, másrészt a kormányhivatal törvényességi feladatait és egyéb ellenőrzési feladatokat próbál átvenni, holott a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság is és egyébként a bizottságok alapvető feladata nyilván a Képviselő-testülettől átruházott ügyekben a döntést meghozni, illetve előkészítse azokat a döntéseket, amelyek a testület elé kerülnek. Ez a két feladata van a bizottságnak, az biztos, hogy nem feladata, hogy olyan puccs szerű előterjesztésekkel, - amiről maga a bizottság elnöke sem értesül – ami most a tegnapelőtti napon történt, próbálja kényelmetlen helyzetbe hozni, mind a bizottság elnökét, mind pedig a Polgármestert vagy a Hivatalt. Természetesen kérdéseknek helye van, információt tud adni mind a Bizottság elnöke, a Hivatal, a Polgármester, most is ez történik, de az eszközöket valahogy mégiscsak egy önkormányzat vagyunk és egy bizottsági ülés és egy képviselő-testületi ülés az önkormányzati törvény és az SzMSz alapján kell, hogy lezajljon. Érthetőek néha a felfokozott indulatok és egyebek, de akkor is nekünk be kell tartanunk ezeket a kereteket. Ülés vezetőként én nem tehetek mást, mint amit az SzMSz és az önkormányzati törvény előír számomra és nem szubjektív alapon döntöm el, hogy kinek adom meg a szót és kinek nem. Ennyit szeretnék erről az időszakról és hát ennek az indítványnak az alapvető felvetése az volt, hogy a 2020. október és 2021. június időszakban meghozott valamennyi polgármesteri határozatról, amelyek a bizottság hatáskörét érintik, kimerítő, statisztikákkal, dokumentumokkal, hatástanulmányokkal, érzékenységi vizsgálatokkal, elemzésekkel, számításokkal, stb. alátámasztott anyagokat bocsássunk rendelkezésre. Ezt azért nem tudom értelmezni igazából, mert a bizottság jórészt képviselőkből áll, akik a döntések előtt minden előterjesztést megkaptak és véleményeztek. Ennél mélyebb, elemző dokumentumok nekünk magunknak sem álltak rendelkezésünkre a döntés meghozatalához. Azt pedig én nem tudom vállalni, és nyilván a jövőben sem fogom tudni, hogy azt biztosítam, hogy akár a Képviselő-testület tagjai, akár a külsős bizottsági tagok olyan szinten el legyenek látva információval, mint én aki napi 8+ órában főállásban végzem ezt a hivatást és folyamatosan kapom az információkat. Ez fizikai lehetetlenség lenne, hogy minden információ, ami a döntés előkészítésénél nekem rendelkezésre áll, azt a Képviselő-testülettel – nem rossz indulatból, vagy azért mert bármit el akarnék titkolni, a helyzet maga ilyen, hogy egyetlen főállású tagja van a Képviselő-testületnek és az maga a Polgármester, aki folyamatosan mindenről informálva van. Kérdés esetén bármikor állok a Képviselők rendelkezésére én magam is és a hivatal is. Ez volt az egyik felvetés.

A BAHART ügy kapcsán – mindig visszatérünk erre a bódé ügyre, nem tudunk szabadulni tőle – a fakivágási engedély kérelem valamiért nagyon izgatja sokak fantáziáját, holott én az első pillanattól nem tagadtam, elismertem, hogy a fakivágási engedélyt én írtam alá, mivel az én hatáskörömbé tartozik a magánterületen történő fakivágás. Bódéről, annak engedélyezéséről semmiféle engedélyt nem írtam alá, ezt már sokszor elmondtam. Hozzám egy darab fakivágási engedély kérelem érkezett, majd miután megtörtént ez az ominózus eset, én is csak a látványból értesültem arról, hogy mire készül a BAHART. Akkor volt egy elég határozott vélemény nyilvánítás a Képviselő-testület részéről, amit ezúton is köszönök mindenkinek. Ezt látva nyilván hátrált meg a BAHART és köszönöm Kontrát képviselő úrnak, aki összehozta azt az egyeztetést, ami során a Turizmus Zrt. és a BAHART vezérigazgatójával a visszaalakításról tudtak döntené a

megkérdezésünkkel, ami meg is történt. Nyilván ugyanakkora fát nem lehet ültetni, mint amekkorát kivágtak, de én azt gondolom, hogy a körülményekhez képest ott a helyreállítás megtörtént és még azt is sikerült a pénztár épület kapcsán elintézni, hogy ne kelljen semmilyen bódét elhelyezni, hanem visszakerüljenek az idei szezonra abba a pénztárépületbe ahol korábban működtek. A következő évtől online jegyértékesítést terveznek, itt már nem lesz ezzel kapcsolatban probléma. Egyébként utólagosan már a BAHART is együttműködő volt, és mindenről tájékoztattak a helyreállítást követően.

Az Almádi Nyár kapcsán megküldtük a megállapodást, ami rendezvények szervezésére szól a DankeSchön Kft-vel megkötve, és ami alapján egész nyáron folytatták a tevékenységüket. Ezzel kapcsolatban is nagyon sok észrevételt olvastam az egyéb felületeken, de ezek rendkívül szubjektívek. Teljesen szubjektív, hogy kinek mi tetszik, de egész nyáron étellel volt tele a rendezvénytér, főleg helyi és környékbeli kitelepülők töltötték meg a faházakat. A foci Eb minden meccsét figyelemmel lehetett követni, zenés rendezvények voltak. Mindezt az önkormányzat saját forrásból nyilván nem tudta volna biztosítani, hiszen itt egyrészt a faházak állagmegóvása és felújítása is megtörtént, olyan infrastruktúra lett oda telepítve, és olyan mennyiségű rendezvény lett leszervezve, ami több 10 millió forintos kiadást jelentett volna. Ehhez képest néhány millió forintos bevételt is hoz a rendezvénytér hasznosítása. Összességében figyelembe kell venni mindkét oldalt, és értékelni kell ezt a szezont, mert nyilván ez egy próba év volt és meg is fog történni ennek az értékelése. Ami mindenképpen fontos tanulság és következtetés, hogy a programok egyeztetése az a lehető leghamarabb történjen meg a Képviselő-testülettel és csak jóváhagyott programterv alapján szervezzék meg a nyári programjaikat. Most viszonylag későn történt meg a szerződéskötés, és az előadók jó része le volt már kötve. Én nagyon sok pozitív visszajelzést kaptam, de persze vannak olyanok, akik visszasírják a régi borfesztivált.

Az biztos, hogy anyagi kár, vagy itt lebegtetett hűtlen kezelés nem történt a rendezvénytér hasznosítása kapcsán. Aki esetleg illet feltételez és különböző visszaéléseket sejt a 2020. október-2021. júniusi időszakkal kapcsolatban, amikor a Polgármester egyedül hozta meg a döntéseket, senkit meg sem kérdezett, romba döntötte a várost, az egyszerűen tegyen feljelentést, és akkor majd kiderül, hogy van-e valami ennek kapcsán. A fogalmazással azért vigyázni kell, mert itt már majdnem belecsúsztuk a hamis vádnak a büntetőjogi kategóriájába, amit viszont nem fogok nyilván én sem következmények nélkül hagyni, ha ez megtörténik. Egyébként minden döntésemért vállalom a felelősséget.

Európa Kulturális Fővárosa kapcsán érkeztek kérdések. Adott-e be a város pályázatot, természetesen adott, ahol 120 millió forintot nyert a város a kolostor első- és hátsó kertjének közösségi térré alakítása és rendbetétele, felújítása címén. Azt tudjuk, hogy a Kolostort és a Magtárat a Petőfi Színház üzemelteti jelen pillanatban, természetesen az üzemeltetési megállapodás is úgy lett megkötve, hogy amennyiben ez a pályázat nyer, akkor ők túrni kötelesek, hogy ez a felújítás ott megtörténjen, ami a következő évben le is fog zajlani.

További pályázatunk jelen pillanatban nincs bent. A döntés előkészítésével kapcsolatos dokumentáció pedig a Képviselő-testület előtt volt, készült előterjesztés és látványtervek is, ezt természetesen rendelkezésre tudjuk bocsátani.

A civileket, hogy mennyire segítettük? Igen volt egy online civil fórum, amin magam is részt vettem az EKF kapcsán és ott felajánlottuk a segítségünket a pályázat kapcsán. Nagyon elenyésző érdeklődés volt, aki minket megkeresett annak természetesen segítséget nyújtottunk.

A Léleklabor bárral kapcsolatos kérdésre: felszámolással szűnt meg az a cég, aki ezt üzemeltette a PKKK épületében lévő vendéglátóegységről van szó. Itt az önkormányzat valóban bent ragadt a felszámolási eljárás során, a hitelezői igényünk egyáltalán nem nyert kielégítést. Talán 1-2 millió forintos nagyságrendű összegről van szó, amit úgymond bebuktunk. Ezért is próbáltuk, hogy a bérleményt mielőbb újra ki tudjuk adni és ezért is született meg az a konstrukció melynek fejében

a pályázat nyertese vállalta, hogy felében saját költségen, felében pedig a bérleti díj kontójára felújítja és üzemelteti ezt a helyet a következő időszakban. Október környéki nyitást ígértek.

Sajtónyilvánosság. Azért furcsa, amikor ilyen dolgokkal támadnak engem; mint Polgármestert vagy akár az önkormányzatot, mert nálam nagyobb híve a nyilvánosságnak nem nagyon van, hiszen annak idején a város jelenleg legnagyobb Facebook csoportját is én hoztam létre talán már 7 évvel ezelőtt, amely most már kb. 10.000 tagot számlál és ellentétes a megítélése. Nyilván senkiből nem vált ki semleges érzelmeket, vagy pro vagy kontra de mindenkit megmozgat és valahol ez is volt a célja, hogy ami ott történik, arról nagyjából mindenki tud a városban. Ami a városban történik, arról ott mindig szó van. A nyilvánosság ilyen szempontból is biztosított, illetve ettől a ciklustól kezdve szintén az én kezdeményezésekre vannak a testületi ülésekről élő Facebook közvetítések, másrészt videofelvételek, amit ezúton is köszönünk Tabányi Katalinnak és Pozsgai Miklósnak is, akik itt a videós csapatot erősítik. Tehát nem történik semmi a testületi ülésen, amiről ne tájékozódna a lakosság. Úgyhogy ennél nagyobb nyilvánosságot nem lehet biztosítani. Az Almádi Újsággal kapcsolatos vádak pedig nyilván megint csak nem feltétlenül tartom indokoltnak, hiszen évtizedek óta működik egy szerkesztőbizottság, aki eldönti, hogy mi jelenhet meg, illetve nem jelenhet meg az Almádi újságban, az önkormányzat ezt nem cenzúrázza és nem befolyásolja, én magam sem és mások sem. Különböző támadások érték a szerkesztőbizottság legitimitását megkérdőjelezve. Én kiállok a szerkesztőbizottság mellett és azt gondolom az Almádi Újság lehet, hogy tartalmilag lehetnének benne változtatások, de nem szabad elfelejteni, hogy évtizedek óta önkéntes alapon, mindenféle térítés nélkül végzi a munkáját ez a szerkesztőbizottság. Nekik is ezúton is köszönjük szépen, és ha lehet, akkor sem politikai sem egyéb indíttatású támadásoknak ne tegyük ki őket. Az Almádi Újság és a Közalapítvány helyzetét rendezni kell, nyilván ezt majd rendezni kell, de ez most ennek a kérdésnek nem témája.

Polgármesteri jutalom, ami szintén egy örök téma, még néhány szóban visszatérek erre is. A klasszikus megfogalmazás ugye az ezzel kapcsolatban, hogy a Polgármester döntött a saját jutalmazásáról. Aki tanúja volt ennek a történetnek, az tudja, hogy nem ez történt, és a visszafizetésről én már önkéntesen döntöttem. Azt, hogy erre bármilyen külső nyomás kényszerített volna, visszautasítom ez saját döntésem volt, hiszen jogilag egyébként – és ezt a mai napig fenntartom – nem volt támadható ez a folyamat, amelynek során kifizetésre került. A jutalom kézhezvételekor rögtön egy jelentős hányadát jótékony célra fordítottam, és a visszafizetéskor nyilvánvalóan a teljes összeget fizettem vissza. Az önkormányzat nem károsodott, hiszen a járulékok és egyebek is visszafizetésre kerültek. Én pedig lenyilatkoztam, hogy ezt a helyzetet tanulságul felhasználva a polgármesteri regnálásom alatt semmiféle jutalmazást nem vagyok hajlandó a továbbiakban sem kérni, sem elfogadni. Szerintem ezen a kérdésen túl is tudunk lépni.

Régi sportpályával kapcsolatos kérdésre azt tudom mondani, hogy semmilyen döntés – és ezt a Képviselő-testület tudja talán a legjobban – nem történt, nincs semmilyen irányban elköteleződés. Időnként vannak érdeklődők, de leginkább abban az irányban, hogy mi a szándékunk a focipályával kapcsolatban. Történtek különböző civil kezdeményezések, felmérések, hogy mit szeretne a város, de természetesen a hasznosítást megelőzően mindenképpen – olyan hasznosításban gondolkodunk, amelyben egyrészt a terület az önkormányzat tulajdonában marad. Ebben már többször megegyeztünk, másrészt pedig ami a városnak rendszeres bevételt hoz, olyan jellegű hasznosítás és ami természetesen nem zárja el a városlakók előtt a Balaton partot. Sőt a jelenleginél minőségibb felhasználást, hozzáférhetőséget tesz lehetővé. Természetesen a lakosság teljes nyilvánossága előtt és teljes bevonásával fog bármi a focipályával történni.

Az önkormányzati bérleményekkel kapcsolatban a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke kért egy kimutatást az önkormányzat ingatlan állományáról és ezt, ha jól tudom meg is küldte a hivatal a bizottság rendelkezésére áll ez a dokumentum.

Azt hiszem elég kimerítő volt ez a tájékoztatás, végig mentem ezen az előterjesztésen, amelyet a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elfogadott az ülésén. Ha valamire nem sikerült válaszolnom azt majd úgy is jelzik az érintettek felém. Én azt gondolom, a továbbiakban majd akár írásban, akár szóban válaszolni tudok ezekre a felvetésekre.

Összességében annyit mondhatok, hogy én mind a veszélyhelyzeti időszak alatt, mind az előtte meghozott döntésekért vállalom a felelősséget és nyilván a jövőben is vállalni fogom. Azt gondolom, hogy Balatonalmádi nincs rossz helyzetben, és nincs rosszabb helyzetben, mint az elmúlt ciklusokban, évtizedekben volt, sőt úgy gondolom, hogy elindult egy fejlődési úton, amiben vannak „gyerekbetegségek, döccenők”. Nyilvánvaló, hogy azért van ez a sűrűségű vélemény kifejezés bizonyos körök részéről, mert hogy történik valami végre Almádiában. Vannak fejlesztések, vannak programok, elindultunk valamire amit közösen majd alakítani fogunk. Nem hogy nem tört meg semmiféle lendület korábról, hanem még további lendületet kapott. Én arra kérem a Képviselő-testületet is, hogy a mi egységünket ne hagyja semmiféle módon megosztani. Eddig a döntések legalább 90 %-át teljes egyhangúsággal hozta meg a Képviselő-testület és remélem ész érvek és szakmai alapon ez a jövőben is így lesz és akkor a város működését semmi nem veszélyezteti. Ez nem azt jelenti, hogy akár a testületen belülről ne lehetne éles kritikákat a városvezetés vagy a Polgármester irányába megfogalmazni, ezeket én azt hiszem a megfelelő módon fogadom, akár az informális megbeszéléseinken, akár más fórumon. Továbbra is ez a gyakorlat folytatódjon így, hogy bármi a képviselő-testület tagjainak a Polgármester munkájában nem tetszik, nyilván fejezzék ki felém. Köszönöm, hogy ezt a tájékoztatást meghallgatták.

2. Balatonalmádi Rendőrkapitányság tájékoztatója

Előterjesztő: Borbély Zoltán r.alezredes (szóbeli előterjesztés)

Dr. Kepli Lajos polgármester: Rendőrkapitányság beszámolója következik. Egy picit új ülésrendet alakítottunk ki. Véleményem szerint nem volt méltó sem Kapitány úrhoz, sem Alezredes úrhoz, hogy ide kettőnk között beszorítva mondták el mindig a mondandójukat, nagyobb teret próbáltuk biztosítani számukra. A Parlamentben is az előterjesztő mindig szemben ül a levezető elnökkel. Semmiféle tőlünk való eltávolítási szándék nem játszott szerepet, így kérjük a megértését Alezredes úrnak és kérem szépen, hogy tegye meg beszámolóját.

Papp Csongor r.alezredes: Tisztelt Polgármester úr, Jegyző úr, Képviselő-testület! Nagyjából most már túl vagyunk a nyári szezon időszakán. Összességében azért elmondható, hogy a területünkön körülbelül 20%-kal kevesebb a bűncselekmény. Ez köszönhető nagyrészt a pandémiás helyzetnek, mert az év elején eléggé korlátozva voltak a lehetőségek. Ami viszont kevésbé kellemes, hogy besurranásos lopások történtek Balatonalmádi város területén is. Augusztus 9-én 3 ingatlanban készpénzt, mobiltelefont, laptopot vittek el, tehát a könnyen mozdítható dolgokat. Ez a bűncselekmény-sorozat az északi oldalon történt, mint például Balatonakarattya, Balatonkenese, Balatonfűzfő, Alsóörs, Csopak, Tihany. Természetesen minden ilyen eseményt leszemlézünk, rengeteg nyom került rögzítésre. Az adatokat a szakértők vizsgálják illetve a nyomozó kollégák végeznek adatgyűjtést. Folyamatos az elemzés, még egyelőre nincs eredmény, de bízunk benne, hogy lesz. Sajnos volt Szoborpark rongálás is, de ott nem sikerült felderíteni a gyanúsítottakat. Környékbeli felvételeket ellenőriztük, vannak nyomok, de az eredményre még várunk. Igyekszünk minden fontosabb hírt megosztani az internetes portálokon, fórumokon. Felhívom mindenki figyelmét, hogy amikor nagyon meleg van sokan a nyitva hagyott nyílászárókra és a szűnyoghálóra bízza az ingatlan védelmét, ami nem akadályozza meg a tettesek bemenetelét. Tudjuk, hogy meleg van, de ilyen esetekben inkább csak bukóra hagyjuk nyitva az

ablakot, akkor már nehezebb bejutni. Értékeik biztonságáért a lakosság is meg tud tenni nagyon sok dolgot.

Kicsit a közlekedési helyzetről is beszámolnék. A hírekből tudhatjuk, hogy nemrég Pécs mellett volt egy baleset ahol sajnos ketten meghaltak. A környékünkön szintén rengeteg, mint például a 8-as főúton Tótvázsonynál, Székesfehérvárnál, tehát a nagyobb térségünkben rengeteg halálos baleset történt. Szerencsére Balatonalmádi Rendőrkapitányság területén 2021-ben még nem történt halálos baleset, nagyon remélem, hogy ez így is marad. Területünkön, a héten 7217-es főúton fent a szeméttelapnál egy motoros nem bírta a sebességét helyesen megválasztani ennek okán súlyos sérüléseket szenvedett, és volt követési távolság be nem tartása miatti baleset illetve elsőbbség meg nem adása miatt. Azt vettük észre, hogy az autósok a nagy melegben, teljesen az autós klímák ellenére sem tudtak koncentrálni a közlekedési szabályokra. Most már rengeteg YouTube videó is fölkerül a világhálóra, hogy ki hogyan közlekedik. Volt, a mi területünkön is, akiről ilyen videó készült, egy órán belül már az elkövetővel tudtam beszélgetni. Rossz döntése miatt a munkahelyén megváltak tőle.

Mindenki figyelmét szeretném felhívni arra, hogy a Lime-os rollerek, hoverboard-ok és az egykerekesek, valamint az összes ilyen jármű, még nincsen a KRESZ szerint járműnek sorolva, mindegyik gyalogosnak minősül. Ezek az elektromos járművek, igen nagy sebességgel képesek haladni és sajnos történt már ezzel kapcsolatban közlekedési baleset, ugyanis ezeket bárki vezetheti. Annyi kérésünk lenne a szülőkhöz, legalább alapvető dolgokat tanítsanak meg a gyermekeknek, illetve én külön örülnék, ha esetleg sisakot is használnának, mert ezekkel a járművekkel elég jelentős sebességeket tudnak elérni.

A nyárral kapcsolatban még szeretném megköszönni a Polgárőrség munkáját, a sok közös szolgálatot illetve önálló szolgálatokat is. Úgy érzem, hogy Balatonalmádiban a nyári programok is nyugodtan teltek el. A Tulipán udvarba volt egy-két apróbb bejelentésre való esemény, de azokat is tudtuk kezelni. Külön köszönöm még a Városgondnokságnak, hogy Balatonalmádi Kapitányság környékét nagyon szépen rendben tartják, így akik hozzánk jönnek, csodálatos látványban részesülhetnek.

Számítunk arra, hogy az őszi időszakban is nagy lesz a tömeg Balatonalmádiban és környékén, így továbbra is mindenkit kérnék, hogy mindenki figyelmesen vezessen illetve az ingatlanok a zárásáról gondoskodjon. Köszönöm a figyelmet!

Dr. Kepli Lajos polgármester: Köszönöm szépen a tájékoztatást! Meglepődve hallom, hogy az elektromos rollerrel és egyéb elektromos járművekkel közlekedők gyalogosnak minősülnek. Remélem, hogy sikerül szabályozni az elektromos eszközök használatát, mert tényleg nagyon balesetveszélyes helyzeteket tudnak előidézni. Köszönjük szépen, hogy felhívta a figyelmünket az Alezredes úr, megadom a lehetőséget a képviselőknek a hozzászólásra.

Dudás Zsolt képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Legelőször szeretném megköszönni a rendőrség munkáját! Tudom, hogy a nyár az előbb említett pár esettel zajlott le, de azt is tudom, hogy ezen túl számos intézkedést tesznek az ügyben, hogy a biztonságot növeljék az ittlakók érdekében. Én azt szeretném kérni, hogy segítsünk egymásnak és figyeljük a másik portájára, és hogy ha bármi gond van, akkor segítsünk, vagy hívjuk a 112-es hívószámot. Azonnal jelentsük be a rendőrségen, ha bármilyen gyanús jeleket észlelünk, mint hogy figyelmen kívül hagyjuk. Én összefogásra buzdítom nem csak Balatonalmádi lakosságát, hanem mindenkit. Próbáljuk megelőzni a bűncselekményeket. A rendőrség azért, hogy a bűncselekmények száma minél kisebb mutatót mutasson, szóróanyagot is terjeszt. Az iskolákban is tartanak tájékoztatást, hogy milyen óvintézkedéseket lehet megtenni azért, hogy ne történjen bűncselekmény. E témában szeretnék pár tanácsot adni, hogy mit tehet Balatonalmádi polgára az ügyben, hogy ne rabolják ki, vagy ne

essen valamilyen bűncselekmény áldozatául. Tartsa zárva nemcsak a lakását, hanem a kapuját is, hogy ne lehessen besurranni, bemászni vagy esetleg onnan átmászni egy másik ingatlanhoz. Ne nyisson ajtót, teljesen idegennek, ne engedje be a lakásába, főleg akkor, ha arra hivatkozik, hogy ő valamilyen hivatalos személy. Ebben az esetben el kell kérni az igazolványt. Pénzt ne hagyja elől, ne vegye elő idegenek előtt és ne adjon át senkinek pénzt, aki esetleg arra hivatkozik, hogy bajba jutott rokonának akarja átadni. Biztonsági zárok sokat segíthetnek, illetve azt gondolom, hogy a bankkártya mellett a PIN kód tartása veszélyesnek bizonyul. Hangsúlyozni szeretném, hogy a 112-es hívószámot gyakrabban lehet hívni. Összefogást és egymás figyelését kérem, valamint még egyszer köszönöm a rendőrség munkáját. Köszönöm szépen a szót!

Fabó Péter képviselő: Tisztelt Képviselő-testület! Üdvözlök mindenkit! Én is meg szeretném köszönni a rendőrség munkáját. Épp az előző testületi ülésen kértem, hogy kicsit figyeljenek oda a parkra és a többi helyszínre. Nagyon sokszor találkoztam este a kollégáikkal ellenőrzés közben, ezt nagyon szépen köszönöm! Történt egy dulakodás, rongálás a móló melletti park részen. Lett lezárt ügy vagy meg vannak az elkövetők? Úgy tudom, hogy egy fiatal társaság összeverekedett. Történt parkeszköz rongálás is, kicsavartak egy lámpaoszlopot, és egy szobrot is megrongáltak.

Dér András alpolgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Köszönöm szépen a rendőrségnek, Polgárőrségnek a nyári munkáját, megfelelő a közbiztonság Balatonalmádiiban. Úgy tudom, hogy a törvényalkotás hamarosan megszigorítja az elektromos rollerek használatát. Sisak használata kötelező lesz és állítólag B jogosítvány is, erről hallani híreket. Egy panaszos keresett meg, hogy hogyan tud ő autójával hazamenni akkor, ha az otthonának utcáján, mind a két végén behajtani tilos tábla van, mindenféle kiegészítő felirat nélkül? Szabályosan szeretne hazajutni büntetlenül.

Pap Csongor r.alezredes: Én szerintem a Szoborpark rongálásáról beszéltem, ez az eset nincs még lezárva, kollégáim dolgoznak a felderítésen. Önkormányzati útra, az önkormányzat teszi ki a táblákat. Igen, ilyen esetben kiegészítést szoktak tenni, ez az Önkormányzat feladata. Kérni szeretném, hogy a „Közbiztonsági és bűnmegelőzési koncepció” című napirend a következő legyen, mert kérdés esetén, még itt tudok még maradni válaszolni.

Dr. Kepli Lajos polgármester: Természetesen megoldható, de előtte még, meg kell adnom a szót Pandur Ferenc alpolgármester úrnak.

Pandur Ferenc alpolgármester: Én is azt szerettem volna javasolni, hogy vegyük előrébb a „Közbiztonsági és bűnmegelőzési koncepció” című napirendet.

Dr. Kepli Lajos polgármester: Köszönöm szépen a tájékoztatást! Jelen előterjesztés tájékoztatás jellegű, ezért nem kell szavazni. Felteszem szavazásra Pandur Ferenc ügyrendi javaslatát, miszerint a 6. napirendi pontot, a „Balatonalmádi város Önkormányzat közbiztonsági és bűnmegelőzési koncepciójának felülvizsgálata” című napirendet hozzuk előre 3. napirendnek. Kérem, aki egyetért az ügyrendi javaslattal, szavazzon az „igen” gomb megnyomásával.

***Dr. Kepli Lajos polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület
-egyhangúan -9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:***

**Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
171/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozata**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Meghívóban 6. napirendi pontként szereplő „Balatonalmádi Város Önkormányzat közbiztonsági és bűnmegelőzési koncepciójának felülvizsgálata” tárgyú előterjesztést 3. napirendi pontban tárgyalja.

3. Balatonalmádi Város Önkormányzat közbiztonsági és bűnmegelőzési koncepciójának felülvizsgálata

Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester

Tárgyalja: Humán Bizottság

Göndöcsné Sashegyi Csilla osztályvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztés lényegét.

Dr. Kepli Lajos polgármester: Köszönöm szépen az ismertetést! Az előterjesztést a Humán Bizottság tárgyalta, kérem Dudás Zsolt elnök urat, hogy ismertesse a Bizottság álláspontját.

Dudás Zsolt Humán Bizottság elnök: Az előterjesztést a Humán Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal a kitételrel, hogy bizonyos pontokat átdolgozásra javaslunk. Rövid és hosszú távú koncepció kidolgozását szeretnénk, amiben határidők és felelősök is meg vannak jelölve. Kérjük, hogy az októberi képviselő-testületi ülésre kaphassuk meg, és kerüljön előterjesztésre, valamint hogy felülvizsgálatára évente kerüljön sor. Köszönöm a szót!

Dr. Kepli Lajos polgármester: Van-e valakinek még kérdése, észrevétele?

Dér András alpolgármester: Az előterjesztésben olvastam, hogy „tovább kell fejleszteni a Balatonalmádi Városgondnokság és a városi kapitányság együttműködését”. Ez pontosan mit takar?

Dudás Zsolt képviselő: Lenne pár észrevételem. Hallottuk az előbb, hogy 20% -kal csökkent a bűnesetek száma Balatonalmádiban. Ennek ellenére a megtörtént eseteket csökkenteni kell. Felhívnam a figyelmet az összefogás és egymásra figyelés fontosságára. A Hivatal felé egy-két megjegyzésem lenne. A Szent Erzsébet Liget közvilágításának a felülvizsgálata, véleményem szerint mihamarabb történjen meg. Nem lehet a Szent Erzsébet ligetben este „fejlámpával” közlekedni. Reménykedem abban, hogy a közvilágítás megoldása egy kicsit visszaszorítja a bűnesetek számát. Szeretném megtudni, hogy a kamerarendszer kiépítésével kapcsolatosan van-e valamilyen előrelépés, úgy tudom, hogy van önkormányzati határozatunk is. Az anyagban olvasható, hogy az óvodában bevezettek egy bűnmegelőzési programot, szeretném, ha ez az iskolákban is megtörténne. Végül már elmondtam, hogy a sértetté válás kockázatának csökkentése érdekében milyen lépéseket tud tenni Balatonalmádi lakossága. Köszönöm szépen!

Fabó Péter képviselő: A Humán Bizottság ülésén már beszéltünk arról, hogy nem azt szeretnénk, hogy legyen egy kötelező feladatunk, amit elfogadunk két évente, hanem azt szeretnénk, hogy legyen egy olyan rendszer, minek van prioritása és azt végezzük is el. Az októberi előterjesztésnek az lenne a célja, hogy éves szinten tudjunk tervezni. Lépésenként az egész várost rendbe lehet hozni. Nagyon fontos, hogy az egésznek legyen tétje is. Köszönöm szépen a szót!

Dr. Kepli Lajos polgármester: Van-e még valakinek kérdése, észrevétele? Nem látok jelentkezőt. Megadom a szót Papp Csongor rendőr alezredes úrnak.

Papp Csongor rendőr alezredes: A Városgondnoksággal kapcsolatos feltett kérdésre azt tudom válaszolni, hogy olyan esetekre gondoltunk, mint például a táblák, amiket a növények kitakarnak, tehát a közút és környékének a rendbetétele. A kamerarendszer témájának választát kétfelé választanám. Van a közbiztonsági és van a közlekedési kamerarendszer. A közbiztonságiba tartozik a Tulipán udvar és környéke, a Coop ABC, szökőkút és a buszpályaudvar. A közlekedésbe tartoznak az utak Veszprémi út, Fűzfői út, Káptalanfüred illetve maga a lámpák környéke. Amit én fontosnak tartok, hogy ne következzen az be, amit sajnos több más településen már tapasztalunk, hogy elvégzik a több millió forintos beruházást, majd a karbantartás elmarad. Tehát én azt szeretném, hogy ez a kamerarendszer, amiben bízom, hogy hamarosan meg lesz, minél tovább működni fog. Ne az legyen, hogy egy évig működik, utána meg már az a cég is megszűnik, aki karbantartja. Ne dobjunk ki több millió forintot a semmire. Iskolával kapcsolatos válaszat három pillérre tudnám osztani. Van a szülő, van az iskola, meg van a rendőr. A rendőrség, a gyerekeket leginkább a közlekedés biztonságára szeretné tanítani, de ebben gyakorló szülőként is mondhatom, hogy a szülőnek is nagyon sok szerepe van. Nekem nagyon nem tetszik az, amikor olyat látok, hogy egy család együtt biciklizik és senki nincs sisak. Magamban mindig felmerül a kérdés, hogy nem félti a gyereket illetve magát? Én magam is sokszor tapasztalom, hogy bizony a gyereket nem kötik be „*most indultunk*” címszóval. Amíg a saját gyermeküket nem féltik, addig ne a rendőrségtől várják, az intézkedést, büntetést. Nagyrészt ezért a szülők tehetnek. Kamerarendszer tervezését teljes mértékben támogatja a Kapitányság, fontosnak tartom a mihamarabb kiépítését, mert onnantól kezdve gyorsabb munkát tudunk felmutatni. Köszönöm a figyelmet!

Wiborny József településfejlesztési osztályvezető: Köszönöm szépen a szót! A Képviselő úr jól emlékezett, van már önkormányzati határozat, az idei költségvetés 1 millió Ft-ot biztosít a kamerarendszer kiépítésének tervezésére. Az ügyintézés ott tartunk, hogy megkerestünk több tervezéssel foglalkozó céget és két tárgyalást már le is folytattunk. A tárgyalás eredményének végleges tisztázása zajlik a Kapitánysággal. A tervezés kezdeményezése a Kapitányságtól származik, amiben voltak vállalásaik, amit pontosítanunk kell, mint például, hogy hol legyenek a kamerák, azok jelei hova fussanak be, és ki felügyeli ezeket. Úgy gondolom, ez napok talán egy-két hét kérdése és amennyiben meg lesz a költségvetési forrás, indulhat a kivitelezés. Köszönöm a figyelmet!

Dr. Kepli Lajos polgármester: Köszönöm szépen a tájékoztatást! Kérdezem, hogy van-e még észrevétel, hozzászólás? Amennyiben nincs, felteszem szavazásra a határozati javaslatot a Humán Bizottság által javasolt kiegészítésekkel miszerint: *„Balatonalmádi város önkormányzatának képviselő testülete a Balatonalmádi Város Önkormányzat közbiztonsági és bűnmegelőzési koncepciójának felülvizsgálatát elfogadja azzal a kiegészítéssel, hogy kéri a rövid, közép és hosszú távú koncepció kidolgozását határidővel, illetve kéri, hogy a koncepció évente kerüljön felülvizsgálatra. Továbbá kéri, hogy a rövid közép és hosszú távú koncepció legkésőbb a 2021. októberi képviselő- testületi ülésen kerüljön napirendre”*. Aki az elhangzott módosítással egyetért, kérem, szavazzon az „igen” gomb megnyomásával.

***Dr. Kepli Lajos polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület
-egyhangúan- 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:***

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
172/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozata
Balatonalmádi Város Önkormányzat közbiztonsági és bűnmegelőzési
koncepciójának felülvizsgálata

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Balatonalmádi Város Önkormányzat közbiztonsági és bűnmegelőzési koncepciójának felülvizsgálatát elfogadja azzal a kiegészítéssel, hogy:

1. felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a koncepció rövid- és hosszútávú átdolgozásáról - határidő és felelős megjelölésével - valamint kéri, hogy az így kiegészített koncepció a Képviselő-testület októberi ülésére ismét kerüljön betérjesztésre.
2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a közbiztonsági és bűnmegelőzési koncepció felülvizsgálatára évente kerüljön sor.

Felelős: Dr. Kepli Lajos polgármester
Hivatali felelős: Dr. Kovács János jegyző
Göndöcsné Sashegyi Csilla osztályvezető

Határidő: 2021. októberi KT ülés

*Dr. Kepli Lajos polgármester 10:50 órakor 10 perc szünetet rendel el.
Pandur Ferenc alpolgármester a szünetet követően nem jött vissza az ülésérembe.*

4. Jelentés a 2020. november-december hónapban lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester, Dr. Kovács János jegyző

Dr. Kepli Lajos polgármester: A kiküldött anyagot minden képviselő megkapta és megértette. Kérdezem, hogy az anyaggal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Dél András alpolgármester: Miért változott meg október 15-től a formája? Meghatározott szövegét közlik és a döntést a Városház mappában, határozatok alcím alatt megtalálható, rá lehet keresni a honlapon. Nem volt egyszerűbb az eredeti megoldás?

Tárnoki Renáta szervezési osztályvezető: Az összes határozat megjelenítése nagyon nagy anyagot képezett volna, így ebben a formában környezetvédelmi szempontból készült. Az eredeti megoldásban megközelítette volna a 200 oldalt, a határozatok megtalálhatók Balatonalmádi honlapján.

Dr. Kepli Lajos polgármester: Felteszem szavazásra a határozati javaslatot. Kérem, aki egyetért a javaslattal, szavazzon az „igen” gomb megnyomásával.

***Dr. Kepli Lajos polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület
8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:***

**Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
173/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozata
a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Jelentés a 2020. november-december hónapban lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2020. november-december hónapban lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - az előterjesztésben foglaltak szerint - **e l f o g a d j a**.

5. Jelentés a 2021. januártól – július hónapig meghozott és lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester, Dr. Kovács János jegyző

Dr. Kepli Lajos polgármester: A kiküldött anyagot minden képviselő megkapta és megértette. Kérdezem, hogy az anyaggal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Dér András alpolgármester: A jelentésben szerepelt a Hajnal utca 10. számú ingatlan hasznosítása. Ezzel kapcsolatban szeretnék beszámolni arról a fejleményről, hogy elbontásra került a tető, teljesen ki lett takarítva a terület. Két szomszéd vette meg ezt az ingatlant. Az egyik szomszéd elbontotta a házát, hogy az új háznak a területnagysága megfelelőjen. A másik tulajdonos szintén eladta a részét az építkező tulajdonosnak. Köszönöm.

Dr. Kepli Lajos polgármester: Köszönjük a tájékoztatást és amennyiben nincs további észrevétel, felteszem szavazásra a határozati javaslatot. Kérem, aki egyetért a javaslattal, szavazzon az „igen” gomb megnyomásával.

***Dr. Kepli Lajos polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület.....
8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:***

**Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
174/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozata
a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Jelentés 2021. januártól-júliusig meghozott lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. januártól-júliusig meghozott lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - az előterjesztésben foglaltak szerint - **e l f o g a d j a**.

6. Tájékoztató a Humán Bizottság és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Előterjesztő: Dudás Zsolt HB elnök, Kajári Gyula PGB elnök (szóbeli előterjesztés)

Dr. Kepli Lajos polgármester: A kiküldött anyagot minden képviselő megkapta és megértette. Kérem a bizottsági elnök urakat, hogy ismertessék a Bizottságok döntéseit.

Dudás Zsolt Humán Bizottság elnöke: A Bizottság átruházott hatáskörben kettő napirendi pontot tárgyalt, mind a két napirendi pontban döntést hozott. Az első, a Pannónia Kulturális Központ és Könyvtár Szervezeti Működési Szabályzatának felülvizsgálata volt, amit a Humán Bizottság kiegészítés nélkül jóváhagyott. A másik átruházott napirendi pont pedig a Humán Bizottság 2021. évre vonatkozó munkaterve volt, amit a Humán Bizottság Fabó Péter képviselő úr kiegészítésével, miszerint a 2021. október 26-i ülés napirendje „Tájékoztató a 2021. évi turisztikai és strand szezonról” címre, a 2021. november 23-i ülés első napirendje „Tájékoztató a 2021. évi turisztikai és strand szezonról” címre, valamint a december 14-i ülés napirendjének „2022. évi turisztikai és strand koncepció elfogadása” címre módosuljon fogadta el, és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Köszönöm a figyelmet!

Kajári Gyula Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke: Bizottságunk is kettő átruházott hatáskörű napirendet tárgyalt. Az egyik a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2021. év II. félévi munkaterve és ugyanazzal a kiegészítéssel kértük, mint a Humán Bizottság, majd így is fogadtuk el. A másik napirendi pont a Baross utca 2. szám alatti bérleménynek az átruházásáról szólt, amit a Bizottság jóváhagyott, sőt én magam szubjektív véleményemnek is hangot adtam, örülök annak, hogy egy művészeti galéria fog létesülni a Baross utca 2-ben és annak is örülök, hogy helyi erők veszik használatba ezt a területet. Köszönöm szépen a figyelmet!

Pandur Ferenc visszatért a terembe a szünetről 11:08-kor

Dr. Kepli Lajos polgármester: Köszönöm mindkét Bizottság elnökének a beszámolót! Kérdezem, hogy a Képviselő-testület részéről van-e észrevétel, hozzászólás?

Fabó Péter képviselő: A munkaterv kapcsán beszélgettem a szünetben és egy gondolat azóta megfogalmazódott bennem, hogy igazából, ami felett mi döntöttünk az a Testületnek a munkaterve is. Úgy gondolom, hogy át kéne gondolni mind a két Bizottságnak, hogy egy saját munkatervet készítsünk el, valószínűsítem, hogy úgy sokkal jobban tudnánk segíteni a városnak. Azokat a feladatokat vennénk fel a bizottsági munkatervekbe, amik kimondottan bizottsági döntést kíván és azokat természetesen ki lehetne egészíteni az aktuális témákkal.

Dudás Zsolt képviselő: Köszönöm szépen a javaslatot! Valóban a Humán Bizottság ülésén ez szóba került és ott javasoltunk egy decemberi időpontot is. A Humán Bizottság egy informális ülés keretében összeül és a következő évre vonatkozó fontos feladatokat, döntéseket összeírja, ami valóban a bizottság hatáskörébe tartozik.

Kajári Gyula képviselő: Én is felvettem már, hogy a jelen munkaterv csak az úgynevezett kötelező gyakorlatokat tartalmazza és lesznek szabadon választott témák is. Figyelemmel persze arra, hogy a bizottságoknak mi a kötelezettsége, hatásköre, feladata, de biztos, hogy vannak olyan témák, amik időről-időre felmerülnek, amelyeket a Bizottságnak külön meg kell, illetve lehet tárgyalni és erre figyelemmel leszünk a jövő évi munkaterv összeállításánál. Köszönöm a figyelmet!

Dr. Kepli Lajos polgármester: Valóban külön köszönöm, hogy felhívta a figyelmemet erre Kajári elnök úr, hogy mindig bármit fel lehet venni az adott bizottságok munkatervébe vagy napirendjére, ami a Bizottság hatáskörébe tartozik és valóban lehetséges az önkormányzati SZMSZ szerint. Más észrevétel, hozzászólás? Nem látok jelentkezőt! Mivel jelen napirendipont tájékoztatás jellegű, ezért szavazni most nem szükséges.

7. Az egészségügyi alapellátás közzeteiről szóló 7/2018. (IV.26.) önkormányzati rendelet központi ügyeleti ellátásra vonatkozó rendelkezéseinek aktualizálása
Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester
Tárgyalja: Humán Bizottság

Tárnoki Renáta szervezési osztályvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Dr. Kepli Lajos polgármester: Jelen előterjesztést a Humán Bizottság tárgyalta, így megkérem Elnök urat, hogy ismertesse a Bizottság álláspontját.

Dudás Zsolt képviselő: A Humán Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a rendelet tervezet módosítását a Képviselő-testületnek.

Dr. Kepli Lajos polgármester: Köszönöm szépen! Kérdezem, hogy van-e egyéb észrevétel vagy hozzászólás? Nem látok jelentkezőt! Felteszem szavazásra a rendelet tervezet módosítását. Kérem, aki egyetért a módosítással, szavazzon az „igen” gomb megnyomásával.

***Dr. Kepli Lajos polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület
9 igen szavazattal - egyhangúan - az alábbi rendeletet megalkotta:***

**Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
20/2021. (VIII.26.) önkormányzati rendelete
az egészségügyi alapellátás közzeteiről szóló 7/2018. (IV.26.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

8. Előterjesztés Balatonalmádi Város Önkormányzata 2021. I. félévi költségvetésének teljesítéséről
Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester
Tárgyalja: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Regenyéné Király Andrea pénzügyi osztályvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést, és felhívja a Képviselő-testület figyelmét az előterjesztés 5. és 11. oldalán lévő számszaki pontosításokra.

Az előterjesztéshez vélemény, hozzászólás nem érkezett, így Dr. Kepli Lajos polgármester szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Dr. Kepli Lajos polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal - egyhangúan- az alábbi határozatot hozta:

**Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
175/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozata
az Önkormányzat 2021. évi I. félévi teljesítéséről**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő –testülete megtárgyalta a „Balatonalmádi Város Önkormányzata 2021. I. félévi költségvetésének teljesítéséről” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Balatonalmádi Város Önkormányzat költségvetésének 2021. I. félévi teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: dr. Kepli Lajos polgármester
Hivatali felelős: Regenyéné Király Andrea osztályvezető

9. Beszámoló a 2020. évi adóztatásról és az adóbevételek átalakulásáról

Előterjesztő: Dr. Kovács János jegyző

Tárgyalja: **Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**

Víghné Horváth Beáta adóügyi osztályvezető szóban ismertette az írásos előterjesztést.

Dr. Kepli Lajos polgármester: Köszönöm szépen Osztályvezető Asszonynak a tájékoztatót! Kérem a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnökét, hogy a Bizottság álláspontját ismertesse.

Kajári Gyula elnök: Köszönöm szépen a szót! A Bizottság, a beszámolót megtárgyalta és jóváhagyta illetve külön kiemelésre került, hogy a beszámoló rendkívül informatív, áttekinthető, következtetésekre és elemzésekre ad lehetőséget hosszú évekre való visszatekintéssel. Követendő példás munka! Köszönöm szépen!

Dr. Kepli Lajos polgármester: Köszönöm szépen! Kérdezem a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e vélemény, hozzászólás?

Dér András alpolgármester: Valóban nagyon színvonalas és szinte tankönyv lett ez az anyag. Köszönjük szépen ezt a szép összeállítást, rendkívül érthető. Szerintem, ha bárki rátekinthet a honlapra, teljes mértékben szembesül Balatonalmádi adóhelyzetével. Szeretném megtudni, hogy

az Adóügyi Osztálynak van elég kapacitása az építményadó bevallás ellenőrzésére, adok feltárására? Szerintem itt több tízmillió van még, ami nincs befizetve. Köszönöm a figyelmet!

Víghné Horváth Beáta adóügyi osztályvezető: Az építményadó, a kivetéses adók közé tartozik a telek adóval együtt. Ezt azért mondom, mert a kivetéses adó nem egy olyan, mint egy iparűzési adó, hogy minden évben bevallást készítenek, mert az függ a gazdálkodási tevékenységtől. Én azt szoktam mondani, hogy az építményadó nem fut el, legyen az bármilyen építmény, egy családi ház, üdülő. Nincs kérdés afelől, hogy ott van a ház és hogy hány négyzetméter. Igen, kivetéses adókban lehet még bővíteni az adóbevételeket. Én úgy gondolom, hogy a város építményei után nagy százalékban adóznak, de ugye az épületek száma is bővül, lakások, lakóparkok, egyéb épületek épülnek. Én bárkinek bármennyi munkát tudok adni. Az ellenőrzésben az alap, hogy vallanak-e az építményről, utána a második lépés, hogy mennyit vallanak, hány négyzetméter az épület és hogy megfelel-e annak az épület valódi négyzetméterének. Építményadó esetében a behajtás folyamatosnak mondható. Véleményem szerint is van még kint bevétel, amin mi folyamatosan dolgozunk, hogy befolyjon az Önkormányzathoz. Nemrég került sor egy új szoftver telepítésére. Ez a szoftver betekintést ad arra, hogy a Földhivatal ingatlan nyilvántartásának adatait részletesebben láthassuk. Az ASP adórendszerében lévő adatokkal egy táblázatban összefésüljük a két adatbázist, így egyből láthatóak, azok az ingatlanok, amikkel kapcsolatban nem történik adóbefizetés. Az ősszel, ezzel kezdjük munkánkat, hogy felszólítjuk az adózókat.

Dr. Kepli Lajos polgármester: Köszönöm szépen tájékoztatást és feltett kérdéseket! Talán a legfontosabb mondata ennek az előterjesztésnek, ami inkább hatással van az önkormányzatok költségvetésére az az, hogy a világjárvány, a 2019-es évhez képest, közel 100 millió Ft-ot vett ki önkormányzatunk számlájáról. Adóbevételek tekintetében 95 millió Ft a különbség, ha a két évet összehasonlítjuk. Reméljük, hogy a következő év ennél jóval pozitívabb képet fog mutatni. Felteszem szavazásra a határozati javaslatot! Kérem, aki egyetért a javaslattal, szavazzon az „igen” gomb megnyomásával.

Dr. Kepli Lajos polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúan- az alábbi határozatot hozta:

**Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
176/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozata
a 2020. évi adóztatásról és az adóbevételek alakulásáról szóló beszámolóról**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Beszámoló a 2020. évi adóztatásról és az adóbevételek alakulásáról” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2020. évi adóztatásról és az adóbevételek alakulásáról szóló beszámolót elfogadja.
2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az adókból származó bevételek összegéről a lakosságot tájékoztassa.

Felelős: dr. Kepli Lajos polgármester

Hivatali felelős: 2. pontban: Víghné Horváth Beáta adóügyi osztályvezető

Határidő:

2. pontban: 2021. szeptember 30.

10. A Vörösberényi Általános Iskola környezetében parkoló kialakításának lehetősége

Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester

Tárgyalja: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Wiborny József településfejlesztési osztályvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

11:55 órakor Szakál Balázs Dániel képviselő az üléstermet elhagyta.

Dr. Kepli Lajos polgármester: Köszönöm szépen a tájékoztatást! Van-e valakinek észrevétele, javaslata az elhangzottakkal kapcsolatban?

Fabó Péter képviselő: Köszönöm szépen az ismertetést! Amennyire emlékszem, a Testület azt határozta el, hogy megvizsgálná annak a lehetőségét, hogy ide parkolót szeretne építeni. Az, hogy a mostani szabályzat mit mond az egy dolog. Mi megoldásokat szeretnénk erre kapni, hogy egy parkolónak a megépítése milyen költségekkel jár amellet, hogy mit kell módosítani és az útkérdéssel mi lesz. Mi a Magtár és az iskola miatt felvetettünk egy problémát, amiről szeretnék tudni, hogy összességében mibe kerülne a városnak és hosszútávon van-e értelme? A felsorolt információk birtokában tudnánk csak dönteni. Köszönöm szépen a tájékoztatást, de nekem ez így félmegoldásnak tűnik, és nem tudom tudomásul venni, elfogadni. Köszönöm a figyelmet!

Dr. Kepli Lajos polgármester: A Hivatal azt a feladatot végezte el, amire a Testület felhatalmazta. Tudomásom szerintem ennek nem volt része az indikatív árajánlat bekérése, az a következő lépés. Először azt kell eldönteni, hogy ezen feltételek mentén hol és hogyan szeretnénk ott parkolót kialakítani és ezután tudunk csak indikatív árajánlatot kérni. Semmiről nem maradtunk le. Igazából most kell eldöntenünk azt, hogy melyik területet és hogyan szeretnénk feláldozni parkoló létesítése céljából. Valószínű, hogy 20-nál nagyobb létszámú parkolóhelyre volna szükség, ezért csak szilárd burkolatban gondolkodhatunk, és így hosszabb távra meghatározza annak a területnek a hasznosítását. Van-e még valakinek kérdése, észrevétele?

Kajári Gyula képviselő: Szeretném, ha itt is elhangozna az, ami a bizottsági ülésen is, hogy én megfontolandónak tartom a jelenlegi parkolónak a bővítését, amit szilárd burkolatúvá kellene tenni, így egy normálisan használható parkoló lehetne. Nem tudom, hogy milyen beruházást igényel, de erről mindenféle felvetés nélkül kell gondoskodni. A Kolostor és a Magtár megváltozott funkciói miatt a megnövekvő vendégforgalom még majd hozzáadódik az iskolaparkoló igényéhez, bár az iskolának egy „puszi pá” típusú parkoló lenne alkalmas. Arra mindenképpen szeretném megkérni a kollégákat, hogy dolgozzák ki, hogy hogyan lehetne a jelenlegit revitalizálni és bővíteni.

Dr. Kepli Lajos polgármester: Pontosan ez a folytatási iránya a tájékoztatónak, ami most elkészült. Ezt, azonban nyilván testületi felhatalmazása nélkül, nem fogja tudni megtenni a Hivatal. Amíg nem születik döntés arról, hogy bővítsük azt a parkolót, addig a jelenlegi területnek a rendezése sem valósul meg, és csak is egy bővítéssel együtt. Amennyiben az a döntés születik, hogy ne bővítsünk, hanem máshol alakítsunk ki a parkolót, akkor szintén lehet dönteni arról, viszont annak rendbe kell hozni a burkolatát. Véleményem szerint ez a „puszi pá” elvű parkolás

akkor lenne leginkább kialakítható, hogyha az utca nem egy zsákutca lenne, hanem össze lenne kötve a 71- es úttal és egyirányú lenne.

Dudás Zsolt képviselő: Köszönöm szépen a szót! Az előterjesztést, a Humán Bizottság is tárgyalta, ahol szintén az összes előttem szólónak a véleménye, észrevétele, javaslata mind szóba került. Mivel én voltam az indítványozója ennek az előterjesztésének, ezért azt javaslom, hogy fogadjuk el ezt a tájékoztatást, valamint indítványozom, hogy a munkatársak vizsgálják meg, hogy mit lehetne kialakítani, hol lehetne még kialakítani, és hogy mennyibe kerülne a parkoló kialakítása. Kérem, hogy a Vörösberényi Iskola igazgatójával is vegyék fel a kapcsolatot.

Kajári Gyula képviselő: Mindenki figyelmét szeretném felhívni arra, hogy az októberi testületi ülés tárgyalni fog egy olyan előterjesztést, ami a témához kapcsolódik, és ha elfogadásra kerül, akkor a döntés is megszületik.

Dr. Kepli Lajos polgármester: Tehát olyan előterjesztés kell, amiben konkrét határozati javaslati formák vannak, amelyek közül a Testület tud választani, hogy milyen irányban haladjunk tovább. Indikatív árajánlatokat kell kérni és az októberi testületi ülésen rendezni kell. Jelen előterjesztés tájékoztató jellegű, ezért szavazni nem kell.

11. Balatonalmádi Piac fejlesztési koncepció elfogadása

Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester

Tárgyalja: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Wiborny József településfejlesztési osztályvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Dr. Kepli Lajos polgármester: Mindkét bizottság megtárgyalta az előterjesztést, kérem a bizottsági elnököket, ismertessék a bizottság döntését.

Dudás Zsolt képviselő: Szeretném ismertetni az ülésen elhangzott észrevételeket. Az első megjegyzés az volt, hogy valóban jó az irány, fejleszteni kell, fel kell készülni a pályázatokra, azonban azóta már más információk is eljutottak hozzánk és az a megállapítás jött lett, hogy kevés volt az egyeztetés azokkal, akik használják, üzemeltetik és esetlegesen tudnak okosakat mondani ezzel a koncepcióval kapcsolatban. Példaként tudom mondani azt, hogy a tervezett polikarbonát tető nem feltétlenül biztos, hogy az alatta lévő árucikkeknek megfelelő hőmérsékletet tud biztosítani illetve a piac átszellőztethetőségét mennyire lehet biztosítani. Régebben szó volt az ott lévő asztalok bontásáról is, amivel esetlegesen rendezvénytérre lehetne alakítani esőhelyszínnel ezt a területet. Nincs hatástanulmány ezzel kapcsolatban. A Humán Bizottság azt szeretné kihangsúlyozni, hogy igen kell fejleszteni, fel kell készülni a pályázatokra, de esetleges átdolgozásra javasolja a koncepciót, ezért nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Kajári Gyula képviselő: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság sem hagyta jóvá ezt a dolgot, de visszautalnék arra a tavaszi beszélgetésre, ahol elhangzott, hogy ennek a koncepció vázlatnak a legnagyobb értéke, hogy a Baross utca túloldalát is rendezi. Egyébként viszont pénz nincs, azaz ami van, az arra lenne elég, hogy ezt a fedést megcsináljuk. Az igaz, hogy kell rendelkezünk egy koncepcióval egy pályázati lehetőség esetére, ezzel egyetértek viszont egy óriási támadási felületet adott magának az előterjesztő azzal, hogy bemutatott egy építményt, ami van, akinek nem tetszik. Ez nem jó, mert így el tudnak „vérezni” egyébként jó gondolatok is. Azt javaslom én is, hogy nézzük meg, hogy a használat szempontjából milyen építménynek kellene ott lennie.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Itt egy koncepcióról van szó, ami semmiféle elköteleződést nem vonz magával, és ha visszamegyünk az eredőig az egész folyamatnak, akkor egyáltalán ennek a koncepciónak az elfogadásával szinte csak arról döntünk, hogy a piac jövőbeni fejlesztését ezen a területen képzeljük el. Ennél sokkal több konkrétumot nem tartalmaz, hiszen ez a látványterv, nem terv csak egy látványkép. Nyilván azt is eldöntjük vele, hogy szeretnénk, ha valamilyen formában fedetté válna a piac területe és a Hattyú ABC előtti parkoló rendezésre kerülne, tehát nagyvonalakban kijelöli az utat. Ezután lehetne konkrét tervezési feladatokra megbízni valakit. Így valóban félreérthető volt, ha ezt konkrét tervnek nézték a bizottságok tagjai.

Ha ezt elfogadja a testület, akkor lehet egy olyan kitétel, hogy nem a mellékelt ábrák alapján, hiszen nem kötelez bennünket semmi, hogy ilyen formában valósuljon meg, és az sincs kizárva, sőt ajánlott is, hogy a piac üzemeltetővel, az árusokkal, a vásárlókkal egyeztetve jelöljük ki az irányokat, praktikus szempontokat, melyeket érvényesíteni kell.

Tényleg az volt az egésznek a kiinduló pontja, hogy egy esetleges pályázat esetén legyen egy koncepciónk, amit pályázati lehetőség esetén elő tudunk venni. Valószínű, hogy akár ebben az uniós pénzügyi ciklusban majd lesz is lehetőség arra, hogy ezeket fokozatosan megvalósítsuk.

Fabó Péter képviselő: Én üdvözlöm ezt az előterjesztést, és szeretném, ha a koncepciót elfogadnánk, ez meg lenne terveztetve és előhúznánk a fiókból, amikor kell. Én ezt várom ettől az egésztől. Az, hogy itt van egy koncepció terv, amit itt látunk és beszélgettünk róla, az engem most nem érdekel. Csak azt gondolom, hogy mivel a belvárosunkról van szó, erősen bele kell szólni abba, hogy ez hogy néz ki és ezen a fórumon tudunk beleszólni. Azt gondolom, hogy a képviselő-társaimnak is ez az igénye, nem akadályozni és hátráltatni akarjuk ezt a munkát. Nézzünk meg 3-4 koncepció tervet és utána tudunk dönteni, mi csak ennyit szeretnénk kérni.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Én egyetértek minden mondatával, és azt gondolom, hogy nincs is annak akadálya, hogy egyfajta határozati javaslatot elfogadjunk arra vonatkozóan, amit képviselő úr is mondott, hogy készíttessünk több féle tervváltozatot egyeztetve az érintettekkel és indikatív árajánlatokat kérjünk majd be ezekre vonatkozóan. Legalább elinduljunk valamerre, mert ha most levesszük a napirendről azzal csak az idő telik.

Dér András alpolgármester: Egy hatástanulmány mindenképpen készüljön, meghallgatva az üzemeltetőt, az árusokat és a vevőket is, hogy egy olyan piacot alakítsunk ki, ami mindenkinek megfelel. A polikarbonátfedéssel szerintem nem szabad foglalkozni strandi tapasztalatból mondom. Szerintem pályáztassuk meg a tervezést is!

Dr.Kepli Lajos polgármester: A koncepció még semmit nem mond arról, hogy milyen anyagból lesz a fedés, és arról sem, hogy melyik építésziroda fogja megtervezni. Ez továbbra is csak egy koncepció. Én úgy gondolom, hogy amennyiben a képviselő-testület többsége úgy gondolja, hogy igen, ezen a helyen kell a Balatonalmádi városi piacot tovább fejleszteni, és nem gondolkodunk alternatív helyszínben, akkor nyilván a parkolási anomáliákat is kezelni kell.

Ami a jelenlegi határozati javaslatból felhasználható az a következő: A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a piac fejlesztésére több koncepció elkészítéséhez indikatív tervezői ajánlatokat kérjen be. Utána meghatározza a Képviselő-testület azt az irányt amerre tovább ki lehet dolgozni engedélyezési szintű tervekig a fejlesztési irányt. Nyilván, ha engedélyezési szintű terveink már vannak, akkor már csak arra kell várni, hogy a forrás is meglegyen és meg tudjuk valósítani.

Pandur Ferenc alpolgármester: Tisztelt testület! Nem szeretnék követ dobni az állóvízbe, de amit most a Polgármester úr ismertetett javaslatot, fontoljuk meg, hogy nem férne e bele az, hogy ha koncepcióban vagy megoldásban gondolkodunk, akkor bizonyára más helyszínek is szóba jöhetnek. Az egyik ilyen volt az Aldi előtti füves terület, lehet fel kellene venni a mostani üzemeltetővel a kapcsolatot, a másik pedig a Pannónia előtti parkoló egy részének igénybevétele, amelynél a parkolás nem okoz ekkora problémát. Nyilván ez további hullámokat indíthat el, de ha mindkét említett helyszín reménytelen, akkor adjuk meg magunkat. Megfontolásra az említett helyszíneket, vagy olyan helyszín keresését, amire a piac alkalmas lehet.

Schildmayer Ferenc képviselő: Amennyiben módosítjuk a határozati javaslatot, abba mindenképpen kerüljön az bele, hogy hatástanulmány készüljön egyrészt a közlekedési útvonalak használatáról is, másrészt arról, hogy a piaci árusok mit kívánnak és akár Pandur képviselő társam javaslata is belekerülhet az alternatív lehetőségekről, mert a parkolással mindenképpen problémák vannak azon a területen.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Gyakorlatilag akkor ott tartunk, hogy mindenképpen egy hatástanulmányra van szükség, konkrétabb terveket, koncepciókat csak akkor tudunk készíteni, ha ez meg van. Mivel az előterjesztésben szereplő koncepció erre a területre épült és most odáig jutottunk, hogy nem is biztos, hogy a piacnak ezen a területen kell lennie ez magának a koncepciónak létjogosultságát kérdőjelezi meg.

Fabó Péter képviselő: Én bővíthetőség szempontjából is vizsgálnám. Mindenféleképpen szükség van piacra, jó az irány, de meg kellene találni ennek az új helyszínét, vagy egy másik piacnak helyszínt adni, amit tudunk bővíteni. Utána tudnánk tovább lépni.

Szűcs Enikő képviselő: Én a lakosságot is bevonnám egy megkérdezés erejéig.

Dér András alpolgármester: Csatlakozom Szűcs Enikőhöz, kérdezzük meg a lakosságot. Szeretném kérdezni, hogy az előttünk lévő látványterv mennyibe került a városnak?

Regenyéné K. Andrea pénzügyi ov.: Az 1,1 millió forintot úgy tudom nem érte el, de ha kapok egy kis időt utána nézek, plusz még geodéziai felmérésre is fizettünk 300 ezer forintot.

Agg Z. Tamás városgondnokság iv.: Persze mindenkit kérdezzünk meg, de vannak jogi keretek is, az a kiinduló pont. Ahhoz, hogy valami piac legyen, nagyon fontos, hogy körbe legyen kerítve, időjárástól is védve legyen, és fontos a könnyű berakodás, a viszonylag jó megközelíthetőség és jó parkolási körülmények.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Sok ötlet elhangzott, és én a hozzászólásokból és a bizottsági üléseken elhangzottakból azt érzékelem, hogy ez a koncepció ebben a formában nem megfelelő, ezért úgy döntöttem, hogy leveszem a napirendről és ebben a témában visszatérünk egy más jellegű előterjesztéssel. Köszön az észrevételek, hozzászólásokat.

12. Tájékoztatás az önkormányzati tulajdonban álló, a Veszprémi Tankerületi Központ üzemeltetésében levő intézmények által használt ingatlanok állag- és állapotfelméréséről

Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester

Tárgyalja: Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Wiborny József településfejlesztési osztályvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Fabó Péter képviselő: Ezek az épületek a mi tulajdonunkban vannak, és majd egyszer mi fogjuk visszakapni, illetve a mi gyerekeink ülnek ezekben az iskolákban. Éppen ezért én nagyon szorgalmaznám, hogy ha vannak ezek a problémák, akkor vegyük fel a Tankerülettel a kommunikációt és próbáljuk meg, hogy ne 3 kupac téglát kapjunk vissza esetleg 10 év múlva, illetve, hogy a gyerekeink viszonylag jó minőségű ingatlanokban tanuljanak. Úgy tudom 700-750 diákunk van, akikre oda kell figyelnünk.

A másik probléma az, hogy igen kellene, hogy foglalkozzunk a Tankerülettel Vörösberény tekintetében most már egészen pontosan tudom mondani, hogy nem kell a használati melegvizet megcsinálnunk, mert év végéig meg lesz csinálva a kazán, meg van a kivitelező, meg van rá a fedezet is, nekünk nem kell ebbe semmit beletennünk. Viszont én szeretném, hogy ha ebbe a műszaki osztály oroszlánrészt vállalna.

Miénk az ingatlanok, hiába a Tankerület az üzemeltető, a felelős, a mi tulajdonunk és kötelezően vigyáznunk kell a mi tulajdonunkra. Én erről szeretnék gyakrabban tájékoztatást kapni.

Kajári Gyula képviselő: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság is tárgyalta, és hiányolta belőle a bizottság, hogy nem érintette a beszámoló azt a részt, hogy mi lett a tankerület illetékeseivel történt egyeztetés eredménye.

Nem láttunk jegyzőkönyvet erről. Valóban mi vagyunk a tulajdonosok ezért az a kötelezettségünk meg van, hogy egyeztessünk, sőt kikényszerítsük azt, hogy ami az ő kötelezettségük az végre legyen hajtva. Ezért is nem vette tudomásul a bizottság, csak meghallgatta. A Tankerületből ki kellene kényszeríteni a kötelezettségük teljesítését.

Dudás Zsolt képviselő: Jelen pillanatban 675 általános iskolásunk és 343 gimnáziumi tanulónk van, ez egy olyan szám, ami azt mutatja, hogy ezzel a kérdéssel tényleg kell foglalkozni. Köszönöm az előterjesztést, de most úgy érzem magam, mint a Vörösberényi iskola parkolójának esetében. Azt javaslom, hogy a következő lépéseket tegyük meg és tartsuk valóban szemmel azt, hogy ne pusztuljanak le az iskoláink. Legyen a munkatervben benne, hogy egy évben egyszer mindenképpen foglalkozunk vele és hogy ki ennek a felelőse.

Egyetértek az előttem szólókkal. Kérdésem az lenne, hogy van még talán a tankerület kezelésében egy lakás? Ezzel a lakással mi van, hiszen mint tudjuk nincs pedagógus hiány, de ennek ellenére nagyon sokan jelentkeznének a kéttannyelvűbe tanítani, de nem tudunk nekik szolgálati lakást adni.

Dr. Kepli Lajos polgármester: A gimnázium tanerő állománya jelen pillanatban egy lakással van jobb helyzetben, mint bármelyik más oktatási intézmény, hiszen már az egyik önkormányzat által felújított lakásban lakik a gimnázium egyik pedagógusa. Úgyhogy reméljük, hogy megoldódnak ezek a kérdések. Lesz erről majd tájékoztatás, hogy hogy áll a tankerület bérlőkijelölési joga jelen pillanatban.

Magáról a kérdésről én azt gondolom, hogy látunk nagyon szép példákat a környező településen, sok száz millió forintos iskola felújításokra állami forrásból, és tornaterem építésre és egyebekre. Nagyon fontos lenne, hiszen önmagában szerintem akkora költségvetése sem az önkormányzatnak sem a tankerületnek nincs, amiből például a Györgyi Dénes iskola tetejét ki lehetne cserélni és tantermet kialakítani, viszont ez nagyon égető, mert lassan már balesetveszélyessé is válik az épület. Nagyon fontos lenne, hogy ebben is tovább lépjünk, ezért is készült ez a felmérés is és ezért is kell, hogy ebben egyeztetéseket kezdeményezzünk.

Wiborny József településfejlesztési osztályvezető: Azért kértük ennek a tájékoztatásnak a tudomásulvételét, hogy a Képviselő-testület nem hiányol-e ebből a felmérésből valamit. Amennyiben egésznek érzi, akkor lépünk tovább és ezt egyeztetjük a Tankerülettel és ez lesz kezelve.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Annyit kiegészítésként, hogy ez mindenképp meg kell, hogy történjen tudomásul vétel nélkül is. A bérlőkijelölési jogról és a tankerületi lakásról kérem Regenyéné tájékoztatását.

Regenyéné K.Andrea pénzügyi ov.: A szolgálati vagy önkormányzati lakással kapcsolatosan azt tudom mondani, hogy az nem került vagyonekezelésbe, csak bérlő kijelölési jog 1 lakás tekintetében illeti meg a tankerületet.

Dudás Zsolt képviselő: Köszönöm, ezt tudtuk. Egyébként köszönöm és kérem is, hogy a Tankerületi központot ennek megfelelően tájékoztassuk.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Köszönjük. Nyilván ezt az ügyet is tovább visszük a tájékoztatás nyomán és attól függetlenül is, hiszen valóban, ahogy Fabó képviselő is mondta, egyszer majd vissza fogjuk kapni ezeket az ingatlanokat és az érték- és állagmegőrzésre nekünk is oda kell figyelni.

Köszönöm, és amennyiben nincs további hozzászólás 10 perc szünetet rendelék el.

A Képviselő-testület 13:00 órakor folytatta ülését.

13. Balatonalmádi, Baross G. út 5-7. szám alatti társasház tetőfelületének értékesítése és emeletráépítés

Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester

Tárgyalja: **Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**

Wiborny József településfejlesztési osztályvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Annyival szeretném kiegészíteni, hogy a közelmúltban volt a társasháznak egy közgyűlése amelyen részt vettem, nyilván semmiféle kötelezettséget nem vállaltam és nem is vállalhattam konkrét testületi felhatalmazás nélkül, ami a költségvetést érinti. Meghallgattam azt az elképzelést, hogy szeretnék a tetőfelület értékesítésével és beépítésével azt a vállalkozót megtalálni, aki a társasházat felújítja és azokat a lakásokat értékesíti. Nyilván ebből profitot termel magának. Semmi konkrét terv jelen pillanatban nincs, hiszen amíg a társasház képviselőtestületének nincs meg a felhatalmazása arra, hogy ebben tovább lépjen, addig nem is tud.

Ami biztos, hogy ez egy régi téma, az is biztos, hogy az az épületegyüttes a belváros egyik szegényfoltja jelen állapotában. A felújítása nem tűr halasztást, nem csak a kinézete, hanem a műszaki állapota miatt. Azt gondolom, hogy ha van egy ilyen lehetőség, akkor ebben tovább kell lépni. Azt én is hangsúlyosnak tartom kiemelni, hogy semmilyen elköteleződés nem történt, most szeretnék arra a Képviselő-testülettől mandátumot szerezni, hogy a társasházi tulajdonrészünk arányában tudjunk úgy szavazni, hogy egyáltalán egy terv elkészülhessen egy vállalkozó részéről, ami majd nyilván újra vissza fog kerülni az önkormányzathoz. Egyelőre el kell indulni valamilyen irányba, ehhez kell a felhatalmazás.

Megkérem a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét!

Kajári Gyula képviselő: A helyzet furcsa valóban, mert az történt, hogy a bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést, de nem fogadta el. Nekem voltak megjegyzéseim, amit valószínűleg a bizottság félre értett.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Igen, akkor valószínűleg félreértésből adódott az elutasítás, hiszen a határozat úgy szól, hogy az emeletráépítést elvileg támogatja és felhatalmazást ad a Polgármesternek, hogy az előkészítő munkálatokban az önkormányzatot képviselje. Attól függetlenül, hogy bizottsági szinten elutasításra került, remélem, hogy testületi szinten elfogadásra kerül és akkor tovább léphetünk, tisztázódik az esetleges félreértés

dr. Kovács János jegyző: Úgy érzem, hogy továbbra is kötelességem, mintahogy megtettem a bizottsági ülésen is, hogy megvédjem ezt az előterjesztést és a határozati javaslatot. Ha el tetszenek olvasni, az egy makulátlan és kifogásolhatatlan határozat, ezért nem értettem akkor sem a bizottság döntését. Tisztelettel indítványozom a testületnek, hogy fogadja el az előterjesztést.

Schildmayer Ferenc képviselő: Arra hívnám fel a figyelmet, hogy gyakorlatilag egy belvárosi, nagyon fontos és kiemelt helyen lévő ingatlan, ezért mindenképpen szeretném, ha idekerülne elének ennek a terve. Ez mindenképpen fontos hátttere a dolognak, nem beszélve arról, hogy a társasház mennyiért adja oda ezt a területet beépítésre ennek a bizonyos vállalkozónak. Ezeket a részleteket mindenképpen szeretném, hogy idekerüljenek.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Természetesen egyetértek velem, és maga a határozat is tartalmazza a 3. pontban, hogy ezt a Képviselő-testület elé terjesztjük.

Pandur Ferenc alpolgármester: Az előterjesztésben is szerepel, hogy egy korábbi időszakban ezt már egyszer jóváhagytuk, csak valamilyen dolog miatt megghiúsult. Az is benne van, hogy a kisebb részen van kezdeményezés arra, hogy külön váljanak. Erről nem látok véleményt, ebben mi lehet az önkormányzat álláspontja? Én mindkettőt el tudom fogadni, mert más módját én sem látom annak, hogy megújuljon ez az épület végre.

Annyit még szeretnék hozzátenni, hogy az érdeklődő vállalkozót ne dolgoztassuk feleslegesen, jelezni kellene felé, hogy ne engedélyezési tervet készítsen, és ne is látványtervet, de ugyanakkor azt látnunk kellene, hogy fog kinézni.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Valóban szóba került a közgyűlésen a szétválási ügy, és az derült ki, hogy most már nincs különösebb indoka, és a másik fél sem nagyon szorgalmazza ezt a szétválást. Gyakorlatilag közösen szeretnék a ráépítést és a felújítást megvalósítani.

A határozati javaslat elég egyértelműen fogalmaz, én szeretném kérni a testület felhatalmazását. Amennyiben nincs egyéb hozzászólás, kérem szavazzunk a határozati javaslatról!

Dr. Kepli Lajos polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
177/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozata**

Balatonalmádi, Baross G. út 5-7. szám alatti társasház tetőfelületének értékesítéséről és emeletráépítéséről

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Balatonalmádi, Baross G. út 5-7. szám alatti társasház tetőfelületének értékesítése és emeletráépítése című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a balatonalmádi 2264/A/6, valamint 2264/A/7 helyrajzi számú társasházi ingatlanok tulajdonosa a Balatonalmádi, Baross G. út 5-7. szám alatti Társasház tetőfelületének értékesítését és emeletráépítését elvileg támogatja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazást ad a Polgármesternek, hogy a Társasház tetőfelületének értékesítésével és emeletráépítésével kapcsolatos előkészítő munkálatokban Balatonalmádi Város Önkormányzatát képviselje.
3. A Képviselő-testület felkéri a Balatonalmádi, Baross G. út 5-7. szám alatti Társasház közös képviselőjét, a Mátyásház Ingatlankezelő Kft-t, (Székhely: 8175 Balatonfűzfő, Búzavirág u. 3., adószám: 25562606-1-19, képviseli: Buzsáki Andrea) hogy a Társasház tetőfelületének értékesítésére és emeletráépítésére vonatkozó – műszaki tervdokumentációval és költségbecsléssel kiegészített – javaslatot a Polgármester útján terjessze a Képviselő-testület elé.
4. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntéséről az érintetteket értesítse.

Felelős: dr. Kepli Lajos polgármester

Hivatali felelős: Wiborny József településfejlesztési osztályvezető

Határidő: értesítésre: 2021. szeptember 10.

14. Együttműködési megállapodás Szabadtéri Sportok Egyesületével

Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester

Tárgyalja: Humán Bizottság

Tárnoki Renáta szervezési osztályvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Dudás Zsolt képviselő: A Humán Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dr. Kepli Lajos polgármester: Amennyiben nincs, kérdés, hozzászólás, kérem szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatáról!

Dr. Kepli Lajos polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 8 igen szavazattal - egyhangúan - az alábbi határozatot hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
178/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozata

a Szabadtéri Sportok Egyesületével történő együttműködési megállapodásról

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az „Együttműködési megállapodás Szabadtéri Sportok Egyesületével” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy együttműködési megállapodást köt a Szabadtéri Sportok Egyesületével (székhelye: székhelye: 1133 Budapest, Tutaj utca 1/A, 1. em. 5. adószáma: 18203435-1-41, képviseli: Takács Áron) az Egyesület által – Balatonalmádi városában készített – promóciós videó a város online felületein történő ingyenes felhasználásával kapcsolatban.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban meghatározott együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: dr. Kepli Lajos polgármester
Hivatali felelős: 2. pontban: Tárnoki Renáta Sára osztályvezető

Határidő: 2. pontban: 2021. szeptember 15.

15. „Megszállottak Napja” rendezvény együttműködési megállapodás kötése

Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester

Tárgyalja: **Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**

Dr.Kepli Lajos polgármester: Tisztelettel köszöntöm ülésünkön Kopár Istvánt, városunk díszpolgárát, aki a szervezőket képviseli és megkérem, hogy javaslatukat foglalja össze néhány mondatban.

Kopár István Megszállottak Klubja: Tisztelt Polgármester úr, Képviselő-testület! Köszönjük a meghívást a Megszállottak Klubja nevében is. A Megszállottak Klubja gyakorlatilag az olimpiai sportágakon kívüli sportokban rendkívüli eredményeket elért sportembereknek a sereglete. A legutóbbi közgyűlésünkön úgy döntöttünk, hogy küldetésünket beteljesítve az üzenet az, hogy akár egy kenyérkereső munka mellett is lehet gyermekkori álmokat megvalósítani. Lehet teljesítményorientált, sportos, egészséges életet élni. Ezt nyilván példaképül elsősorban a fiataloknak, az idősebbeknek pedig, hogy maradjunk lendületben és maradjunk aktívak. Ez az üzenet és erre gondoltuk, hogy egy hagyományteremtő Megszállottak Napját szeretnék beindítani. Almádi illetékességem kapcsán én javasoltam ezt a helyszínt. Augusztus 29-én déltől este 8 óráig tartanak a programok a volt focipálya területén. Reméljük, hogy az időjárás kedvező lesz és reméljük, hogy a város segít bennünket abban, hogy ezt a sportpályát a rendelkezésünkre bocsátja. Köszönöm.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Köszönjük szépen az előterjesztés indoklását és külön köszönöm, megtiszteltetés számomra, hogy a Megszállottak Klubja felkért a rendezvény védnökének, nagy tisztelettel teszek eleget a felkérésnek.

Dudás Zsolt képviselő: Bizottságunk egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Kajári Gyula képviselő: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság is egyhangúan támogatta, sőt az is elhangzott, hogy azon túl, hogy rendelkezésre bocsátjuk a területet, még lehet, hogy anyagi támogatást is kellene hozzátennünk. Ezzel kapcsolatban elhangzott egy javaslat is, ami végül is nem került szavazásra, mert Alelnök úr azt mondta, hogy az ezévi rendezvényüket megcsinálják enélkül is. Viszont az javaslatként elhangzott az ülésen, hogy az együttműködési megállapodásba kerüljön bele egy mondat a jövőről. Azaz, amennyiben a jövőben is hasonló rendezvényt tervez megtartani az egyesület, akkor ebben a város anyagilag is támogathassa. Köszönöm.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Köszönöm, szerintem ezt a kiegészítést valamilyen formában az együttműködési megállapodás részévé tudjuk tenni, a város anyagi lehetőségeihez mérten, igény esetén.

Dér András alpolgármester: Mindig örömmel tölt el, ha egy országos rendezvény első alkalommal kerül településünkön megrendezésre. A „Berényiek találkozója” 25 évvel ezelőtt itt kezdődött el, és azóta is sikerrel folyik. Legalább 25 évet kívánok ennek az egyesületnek is és köszönjük, hogy minket választottak.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Amennyiben nincs további hozzászólás, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal szavazzon igennel!

Dr. Kepli Lajos polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 8 igen szavazattal - egyhangúan - az alábbi határozatot hozta:

**Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
179/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozata**

a Megszállottak Napja rendezvényről

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Megszállottak Napja” rendezvény együttműködési megállapodás kötése „című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Balatonalmádi Város Önkormányzata az Megszállottak napja rendezvény szervezőjével Megszállottak Klubja (székhely: 1123 Budapest, Alkotás utca 44. képviseli: Dr. Jakabházy László elnök) együttműködési megállapodást köt a rendezvény önkormányzat tulajdonát képező balatonalmádi 2305 helyrajzi számú, természetben 8220 Balatonalmádi, Véghegy D. u. 10. szám alatti Sporttelepen 2021. augusztus 29. napján történő lebonyolítása tárgyában, amely alapján a rendezvény lebonyolítása céljából 2021. augusztus 29. napján 06:00 óra és 23:00 óra közötti időtartamban az ingatlan térítésmentes használatát biztosítja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: dr. Kepli Lajos polgármester

Hivatali felelős: 2. pontban: Takács Tímea polgármesteri kabinetvezető

Határidő: azonnal

16. Építési anyag értékesítésével kapcsolatos kérelem elbírálása

Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság

Agg Z. Tamás város gondnokság intézményvezetője szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Dr. Kepli Lajos polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgyalta, kérem elnök urat ismertesse a bizottság álláspontját!

Kajári Gyula képviselő: A bizottság egyetértett a határozati javaslattal.

Dr. Kepli Lajos polgármester: Amennyiben nincs észrevétel, hozzászólás, kérem szavazzunk az előterjesztés határozati javaslatáról!

Dr. Kepli Lajos polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 8 igen szavazattal - egyhangúan - az alábbi határozatot hozta:

**Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
180/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozata**

a bazalt kövek zárolásáról és értékesítésének elutasításáról

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az „Építési anyag értékesítésével kapcsolatos kérelem elbírálására” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Mórabánya” területén betárolt, önkormányzati tulajdonban lévő - a Balatonalmádi Városgondnokság leltárában szereplő - jelenleg 48 m³ bazalt-andezit kockakő készletet - készletértéke a nettó 11.811 Ft/ m³ nyilvántartási értéken számolva: 566.928 Ft – önkormányzati felhasználás céljából zárolja.
2. A Képviselő-testület Korcsog András balatonfüredi lakos 4 m³ nagyméretű kockakő vásárlásával kapcsolatos kérelmét nem támogatja.
3. A Képviselő-testület felkéri a Balatonalmádi Városgondnokság vezetőjét, hogy a döntésről kérelmezőt értesítse.

Felelős: Dr. Kepli Lajos polgármester

Hivatali felelős: Wiborny József osztályvezető

Intézményi felelős: 3. pontban: Agg Z. Tamás Balatonalmádi Városgondnokság intézményvezető

Határidő: 3. pontban: azonnal

17. Vörösberényi Polgári Olvasókör támogatási kérelme

Előterjesztő: Dr. Kepli Lajos polgármester

Tárgyalja: **Humán Bizottság, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság**

Takács Tímea polgármesteri kabinetvezető szóban ismerteti az írásos előterjesztést.

Dr. Kepli Lajos polgármester: Köszönöm. Az előterjesztést mindkét bizottság tárgyalta, kérem a bizottsági elnököket, ismertessék álláspontjukat!

Dudás Zsolt képviselő: Üdvözljük a Balatonalmádiban működő civil szervezetek tevékenységét, a Polgári Olvasókör aktivítását és örülök annak, hogy egy ilyen hagyományőrző rendezvényt felkarol. A Humán Bizottság egyhangúan támogatta.

Kajári Gyula képviselő: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság is megtárgyalta és elfogadásra javasolta, ugyanakkor felhívta arra a figyelmet, hogy jövőre ez a program már legyen tervezve. Erre már többször felhívtuk a figyelmet, hogy ne kerüljünk olyan helyzetbe, hogy egy előterjesztés aktuális megjelenésekor értesülünk arról, hogy még erre is kell egy kis pénzt adni, hanem körülbelül lássuk. Elhangzott osztályvezető asszony részéről, hogy a költségvetésben természetesen erre volt tervezve összeg, amit aztán kihúztunk, mert a pandémia átvette a helyét. Persze fontos az is, hogy a költségvetésben legyen benne, de legyen egy rendezvénynaptár szerűség, hogy tervezhetővé váljanak az ilyen események. Köszönöm.

Pandur Ferenc alpolgármester 13:33 órakor kiment a teremből.

Dr. Kepli Lajos polgármester: További észrevételre jelentkezőt nem látok, kérem, aki egyetért az előterjesztés határozati javaslatával szavazzon igennel!

Dr. Kepli Lajos polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúan - az alábbi határozatot hozta:

Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
181/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozata
a Vörösberényi Olvasókör támogatási kérelméről

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Kérelem Szüreti felvonulás pénzügyi támogatásához” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Vörösberényi Polgári Olvasókör „Szüreti felvonulás” rendezvény megvalósítása céljából 315.000.- Ft támogatást biztosít támogatási szerződés alapján, 2021.12.31. napjáig történő, utólagos elszámolási kötelezettség mellett, átadott pénzeszköz formájában, előfinanszírozás keretében.
2. A Képviselő-testület a támogatás fedezetét a 2021. évi költségvetés általános tartalék kerete terhére biztosítja.

3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges fedezet 2021. évi költségvetési rendeletben történő átcsoportosításáról, a 2021. évi költségvetési rendelet szeptember havi módosításakor gondoskodjon, továbbá a Vörösberényi Polgári Olvasókörrrel a szükséges támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: Dr. Kepli Lajos polgármester

Hivatali felelős: 3. pontban: Takács Tímea idegenforgalmi referens - szerződéskötésre
Regenyéné Király Andrea pénzügyi és számviteli osztályvezető – előirányzat átcsoportosítása

Határidő: 2021. augusztus 31.– szerződés kötése
2021. évi költségvetési rendelet szeptember havi módosítása – előirányzat átcsoportosítása

18. Tájékoztatás kérése a Polgármestertől (szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kajári Gyula képviselő

Dr.Kepli Lajos polgármester: Megkérem Kajári Gyula képviselőt, mint az előterjesztés jegyzőjét, hogy ismertesse azt.

Kajári Gyula képviselő: Keddi napon volt a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülése, ahova bekerült egy előterjesztés, előre nem egyeztetett, SzMSz szerint meg nem küldött előterjesztés, amelyet végül én, mint elnök annak kockázatát is vállalva, hogy ez jogszerűtlen felvettem a napirendre és született egy döntés is ezügyben. Ebben az előterjesztésben kérdések voltak felsorolva, amelyekre – persze nem mind kérdés, de annak nevezhető dolgok – hosszú hónapok óta képviselők és nem képviselők választ vártak volna írásban Polgármester úrtól, de ezek a válaszadások nem történtek meg. Miután az előterjesztés tartalmát én alaposnak ítélem, ezért kértem ma a Képviselő testületet, hogy rendkívüli szóbeli előterjesztésként vegye napirendre azt a határozati javaslatot, amelyet a szünetben én mindenkinek kiosztottam. A határozatban nincs felelős írva, de közben konzultálva a szakemberekkel, felelősként valószínűleg a Polgármester, illetve Jegyző úr lesz megjelölve.

Én valószínűnek tartom, hogy mindenki, aki itt ül az asztalnál nagyjából tudja, hogy milyen kérdések ezek és azt is tudja, hogy vannak közöttük olyanok, amelyek soha nem lettek rendesen megválaszolva. Vannak olyanok, amelyeket fel se kellene tenni, mert meg vannak válaszolva, de én nem akarom ennek a minősítésébe túlságosan beleártani magamat, mert nekem is egyszerűbb az életem, ha annyit mondok csak, hogy rendnek kell lennie. Akkor, ha bárkit azzal vádolnak meg, hogy nem válaszol egy kérdésre, az egyetlen visszavágási lehetőség az, hogy válaszol a kérdésekre és úgy, hogy az igazat válaszolja. Itt most nem arról van szó, hogy az igazat, vagy a nem igazat, hanem a teljes igazat. Mert, ha ez nem így történik, akkor félreértések keletkeznek, a félreértésekből mendemondák keletkeznek és démonokat fogunk kergetni. Ma ott tartunk egyébként, hogy tulajdonképpen a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság kedden olyan ülést tartott ahol a megosztotta a bizottság tagjait egy felvetés. Ha ez egy bizottsági szintre eljut, vagy ide jut a bizottság, az borzalmas dolgokat vet fel.

Egy példával szeretném illusztrálni, hogy mit értek azalatt, amikor az igazságról, a teljes igazságról beszélek. Ma a Polgármester úr az 1. számú napirendi pontban beszámolt számos olyan kérdésről, ami ebben szerepel. Ezekből egy példát kiragadnék. Azt mondta a bódé ügyben, hogy a BAHART

fakivágási engedélyt kért, amit ő engedélyezett, ez igaz. Az is igaz, hogy a BAHART nem kért az épület elhelyezésére engedélyt, ezt nem mondta Polgármester úr, ő azt mondta, hogy nem tudja mit akart a BAHART. Ez nem a teljes igazság, mert a teljes igazság az, hogy a BAHART a fakivágási engedélyre oda írta, hogy azért kéri, mert egy épületet akar ott elhelyezni, amire majd fog engedélyt kérni. Tehát ez a teljes igazság, ez nem történt meg. Tehát annak, aki azt mondja, hogy nem kért engedélyt az épületre a BAHART igaza van, és annak is, aki azt mondja, hogy kért. Nagyon fontos, hogy a szavakat egyformán értelmezzük, illetve a szavakat mondjuk ki, mert különben valaki azt fogja mondani, hogy ne haragudjon Polgármester úr, ez nem válasz az én kérdésekre, mert nem igaz, hogy nem tudtad, mert tudtad, hogy mit akar csinálni. Ez tényleg csak példa, és arra példa, hogy legyünk pontosak és ne általában válaszoljunk dolgokra, mert az rossz vért szül, és visszaüt. Köszönöm.

Pandur Ferenc alpolgármester 13.38 órakor visszatért a terembe

Dr. Kepli Lajos polgármester: Az is más kérdés, hogy ha valaki jobban tudja a választ a kérdésre, mint a kérdést megválaszoló, akkor miért teszi fel a kérdést, de ez most messzire vezetne. Nyilván itt most egyértelmű politikai és egyéb háttérszándékokat is kellene feltételezni. Én azt gondolom, hogy az 1. napirendi pontban a legjobb tudásom szerint a kérdéssoron végigmenve válaszoltam. Nyilván a kérdező már csak az előterjesztésnek a puccs jellegű behozatalát – mármint a bizottsági ülésre vonatkozott ez a kijelentés – magát a bizottsági elnököt puccsolták meg a bizottság tagjai, aki ezután mégis élére állt a kezdeményezésnek. Az egésznek a jellege mutatja azt, hogy bármennyi és bármilyen terjedelmű és részletességű válasz születik, az csak újabb kérdéseket fog szülni, mert valahol a szándék az, hogy a Polgármestert alkalmatlan színben tüntessék fel és erről már egyre inkább kezdek meggyőződni. Ettől függetlenül ismét végig mentem ma a kérdéssoron és ha kell az itt felsorolt dokumentumokat is hozzácsatoljuk. Amit Kajári képviselő úr elmondott, az valóban így van, picit már ilyen „szórszálhasogatás” jellegű, valóban kiderült a fakivágási engedély kérelemből, hogy ők majd – egy filctollal odarajzolt négyzet azt jelölte – ott valamit el kívánnak helyezni, de ezt semmiképpen nem venném annak, hogy ők a tudomásomra hozták, hogy engedélyt fognak kérni valamilyen bódéra vagy akármire. Tényleg nagyon sokat beszélünk már erről a témáról, ennél többet én nem tudok elmondani, nyilván a dokumentációk, amik ezeket a tényeket alátámasztják és a többi témában is.

Visszatérve erre a napirendre és most nem a javaslat benyújtóját akarom semmiféle módon minősíteni, de ez egy nagyon pongyola határozati javaslat, ami abszolút számtalan módon értelmezhető, és emiatt nem alkalmas szerintem határozatnak. Ezek a kifejezések, hogy „amelyekre addig más módon nem születik válasz” vagy „ahol ez szükséges”, tehát ezeket nem lehet így egzaktul értelmezni és pont arra ad alkalmat, hogy bármennyi válaszlevél, vagy szóbeli, írásbeli válasz születik, az csak újabb és újabb kérdéseket generáljon és újra el lehessen mondani, hogy a Polgármester vagy a Hivatal nem válaszol a feltett kérdésekre. Egzaktan meg kell jelölni konkrétan, hogy mi az, ami nem lett megválaszolva, például a mai testületi ülésen nem hangzott el, mi az a dokumentum, ami nem lett kiadva, erről egy tételes lista kell és akkor lehet ezt az igényt kielégíteni remélhetően, nagy valószínűséggel.

dr. Kovács János jegyző: Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Testület. Közigazgatási pályám történelmi pillanatához érkeztem. Életemben először úgy kell majd egy jegyzőkönyvet felterjesztenem a Kormányhivatalhoz, hogy törvényességi észrevételt is kell hozzá tennem. Ez a dolog valószínű, hogy ennek az egész napirendnek a random szerű megszületése okán volt így. Pont az a lényege ennek a törvényességi észrevételnek, hogy egy olyan napirend keletkezett és lett megtárgyalva, amely nem a megfelelő törvényes eljárásrendben keletkezett, és nem a megfelelő törvényességi észrevételezési folyamaton ment keresztül. Ez a mondandóm egyik része,

a másik része tartalmi. Ezen a felvetésen, amit a bizottság külsős tagja tett szóban és írásban, olyan dolgokat próbál meg sugalmazni, amely szerintem az egész Képviselő-testületnek az ártalmára van és igazából valamennyi Képviselő-testületi tagnak és bizottsági tagnak az ellenkező állásponton kellene lennie. Tudniillik úgy tűnik, mintha a Polgármester úr, amikor a pandémia miatt gyakorolta a Képviselő-testület hatáskörét, akkor „mutyiban” hozott volna döntéseket, holott pontosan a Polgármester úr mondta el az ülés elején, hogy tényszerűen hogy történt ez. Mindannyian tudjuk tényszerűen hogy is történt ez. Megtehetette volna, hogy csak a hivatallal egyeztet, ehhez képest, minden Képviselő-testületi hatáskörben meghozott döntését azon a „kvázi” eljárásrenden keresztül bocsátottuk és még most is ki merem jelteni, hogy gondosan ügyeltünk arra, hogy ami nem kapta meg a Képviselő-testület tagjainak informálisan a benyújtható többségét, azt a döntést nem is vállaltuk fel. Ezért gondolom, hogy összességében nincs hasznunkra egy ilyen témának a feszegetése és mindannyiunknak kollektíven kellene ez ellen tiltakoznunk, hiszen a tények egészen mást mutatnak, mint ahogy ezt az írásban és szóban előterjesztett vélekedés sejtetni enged. Természetesen a Polgármester úr által említett kifogásai ellenére a tájékoztatást meg fogjuk majd adni, de Dukai Gergely bizottsági tag javaslatában szereplő szeptember 1-i határidő – úgy gondolom, mindannyian láthatjuk, hogy – kicsit komolytalan a válaszadásra. Természetesen a válaszok meglesznek, de mondom a gerincét, ami adta ennek az egész felvetésnek, abban a Képviselő-testület pontosan tudomással bír valamennyi döntést illetően. Köszönöm.

Fabó Péter képviselő: Én nem látom ezt ennyire tragikusnak, azt gondolom – és senki nem akar senkit megpuccsolni –, hogy ezek a kérdések többször elhangzottak írásban, bárhogya. Valóban az SzMSz-t nem tudom, de most letöltöttem és ez alapján fogok eljárni, de azt gondolom, hogy egy két éves képviselő-testületi munkába, ha az ember kér valamit, vagy leír, akkor azt oda lehet adni. Vagy alá kell írni egy titoktartási nyilatkozatot ezzel kapcsolatosan és akkor is oda kell adni. Ha választott képviselőről van szó, illetve ha bizottsági tagról van szó. Ezek a kérdések többször elhangzottak, bejöttünk megnéztünk, meg lehetett nézni dolgokat, de azt mindenestre kikérem magamnak a testület nevében, hogy minden alkalommal el van mondva, hogy mi ezt hogyan kérjük szépen, és hogyan ne. Én azt szeretném kérni, hogy a következő 3 évben had kapjuk már meg azokat az információkat – akár írásban is -. Én nagyon szívesen aláírom azt a papírt, hogy nem juttathatom ki a Naplónak és bárminek, de ezek a kérdések az elmúlt két évben 12-24-szer fordultak itt elő. Nagyon köszönöm Kajári Gyula képviselő társamnak, hogy ezt visszahozta ide, úgy hogy nem beszéltünk róla egy szót sem, sem előtte sem utána. Én azt kérem, hogy ezeket az információkat kapják meg akik kérik és a testületből nem egy ember kérte ezt. Várom ezeket a kérdéseket és amit tényleg kérek, mivel mi azért elég friss testület vagyunk és politikai előéletünk sincs igazából, és építeni jöttünk ide nem piszkálni mást, nem kellene mindig helyre tenni az embert, hogy mit és hogy lehet. Köszönöm.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Én viszont azt gondolom, hogy ha valaki komolyan gondolja a képviselőiséget, akkor igenis helyre kell tenni, hogy mit lehet és mit nem lehet, mert végül is ez a lényege, hogy szabályszerűen történjenek a dolgok. Ettől függetlenül nyilván nem kioktatás képpen, hanem tárgyilagosan azt elmondani, hogy egy képviselő-testületnek, vagy egy bizottságnak hogyan kell működnie, mert előbb-utóbb egy ilyen anarchikus káosz lesz az egész, ha mindenkinek hirtelen a bizottsági ülés elején eszébe jut, hogy ő szeretne behozni napirendként és ezt a bizottság többsége támogatja, akkor abból napirend lesz, akkor is, ha nem lehetne. Tényleg őrizzük meg a méltóságát a bizottságnak és a képviselő-testületnek. Természetesen a kérdéseket meg kell válaszolni, más kérdés, hogy a lista nagy részében olyan kérdésseltevések, információk vannak, amelyeket az elmúlt évben megkapott, előterjesztésekben benne voltak. Lehet, hogy akad olyan, ami nem nyilvános információ és nincs közzé téve, de néhol pedig olyan

szintű háttérinformációkat kér, érzékenységi vizsgálatokkal, táblázatokkal, hatástanulmányokkal, elemzésekkel, számításokkal alátámasztott tájékoztatást. Szeretném, ha az elmúlt 30 évből olyan döntést mutatna az illető, ahol ezek rendelkezésre álltak, mert ez lehet; hogy egy multinacionális cégnél vagy ilyen komolyságú gazdasági szervezetnél így működik, de nálunk egyedül talán a költségvetési téma az ahol a legmélyebb részletekig menően rendelkezésre állnak azok a táblázatok és elemzések. Egyszerűen az önkormányzatiság kereteit feszegeti, tehát hogy érzékenységi vizsgálatok, hatástanulmányok szülessenek minden egyes döntés előtt. Amit az önkormányzati törvény előír, az minden esetben meg van, viszont vannak itt olyan kérések erre vonatkozóan, amit egyszerűen azért nem tudnék pl. én teljesíteni, mert én nem tudok több információt kiadni, mint ami nekem rendelkezésemre áll. Ilyen szintű, mélységű döntéselőkészítő anyagokat én nagyon ritkán - csak azokban az esetekben, amikor az önkormányzati törvény előírja akkor - látok. Egyszerűen az önkormányzat működését akadályozná, nehezítené meg, hogy ha minden egyes döntésnél ilyen mélységekig lemennénk. Szerintem nagyon fontos az, hogy hol van a határ aközött, hogy valóban valaki információt szeretne megkapni és szeretne tájékozódni az adott ügyben, – és amikor megkapta az információt, akkor azt megköszöni és továbbmegy - vagy pedig amikor ezt kifejezetten valamilyen céllal teszi meg újra és újra. Nincsenek nekem előítéleteim, de azért bizonyos tendenciák nyilván ezekből a kérdésekből látszanak. Ennek ellenére, ha valami volt, amit a mai napon a saját tudásom szerint nem a legjobban válaszoltam meg, akkor még majd további kiegészítéseket fogok tenni.

Dér András alpolgármester: Tisztelt testület! Ha nincs igazam, akkor Jegyző úr nyilván helyre fog tenni. Volt az a bizottsági ülés, felvettette egy külső tag azt az indítványt, most tartalomtól független, akkor miért nem szólt a törvényesség őre, hogy az SzMSz szerint nem állja meg a helyét? Tehát itt jogsértés történik. Akkor nyilván az elnök úr fel se tette volna szavazásra és az történik, hogy el van ejtve az ügy. Tehát, ha jelezte volna valaki a törvényesség őre közül, hogy ezt nem lehet feltenni szavazásra – persze attól függetlenül fel lehet tenni – de nyilván az elnök urat ismerve, ha ez a jelzés érkezik, akkor ez nincs feltéve, és akkor nincs miről beszélni. A másik pedig a dokumentumok. Néhány dokumentumot kértünk néhányan és én úgy veszem észre, hogy ez valahogy a kölcsönös bizalmatlanság fele megy el. Ha nincs meg a kölcsönös bizalom, akkor valóban az anarchia és a káosz fele fogunk menni. Nekem meg van a bizalmam a hivatal és a városvezetés fele, remélem, hogy ő nekik is meglesz, ezt szeretném.

Dr. Kepli Lajos polgármester: Ez mondjuk tényszerűen cáfolható, én magam is legalább kétszer-háromszor elmondtam, de maga a bizottsági elnök úr is megerősítette már ott a bizottsági ülésen is, hogy ez valószínűséggel nem felel meg a törvényességi és SzMSz szerinti kritériumoknak, ennek ellenére vállalta, hogy ezt ő keresztül viszi. Ez az ő döntése volt. Az majd nyilván a későbbiekben ki fog derülni, hogy törvényességi szempontból, akár az, hogy ennek folyamánként a mai megállja-e a helyét, de én most csak tartalmilag véleményeztem. A formai kifogásaimat a bizottsági ülésen elmondtam.

dr. Kovács János jegyző: A tények azok makacs dolgok. Tény az, hogy a bizottsági ülésen Alpolgármester úr is ott volt, és ennek folyamánként érthetetlen az a kérdés, hogy a törvényesség őre mit csinált, vagy mit nem csinált. Polgármester úr tette meg az első felvetését és utána én pedig onnantól kezdve folyamatosan elmondtam, hogy van ezzel a felvetéssel komoly törvényességi aggályom és a bizottság ennek ellenére hozta meg ezt a döntést, amire én most utaltam, hogy ez az a bizonyos történelmi pillanat az életemben, amikor látom az SzMSz szabályainak a megsértését a bizottság által. Akkor is elmondtam a külső bizottsági tagnak, hogy nem egy asztaltársaság a bizottság és a képviselő-testület, hanem azért vannak szabályok a működésére és a szervezetére, hogy azokat illik betartani. Arra pedig felhívnám a Tisztelt Testület

figyelmét, hogy ott még ráadásul szerintem történt egy szerepzavar is, ugyanis nem a bizottság külsős tagjának a dolga a Polgármester és a Képviselő-testület döntéseinek a törvényességét vizsgálni, nem tilos ez, de nem az ő hatásköre, nem az ő kompetenciája. Az egy másik szervezet, úgy hívják, hogy Kormányhivatal. Arra a felvetésre, amit Dukai Nagy Gergely külső bizottsági tag megtett ott a bizottsági ülésen jelentős részben azoknak az előterjesztéseknek és döntéseknek a megküldésével kell válaszolnunk, amelyeket Önök ismertek és a Polgármester úr pedig meghozta. Azokat a legjobb szakmai tudásunk szerint, a legjobban felvértezve. És nem fog kapni a kezdeményező érzékenységi tanulmányt, mert azokat pótlólag kellene meggyártanunk és nekünk ilyen törvényi kötelezettségünk nincs, a szervezeti és a működési szabályzatunk ilyen tőlünk nem vár el. Amit elvár tőlünk a törvény és a szabályzat, annak maximálisan eleget tettünk azokban az előterjesztésekben.

Még annyi megjegyzésem lenne, hogy ugye ott volt kicsit az is firtatva, hogy én sem válaszoltam. Ez tényszerűen nem igaz, megválaszoltam a külső bizottsági tag korábbi leveleinek a felvetésére és azt is megerősítem még egyszer, hogy a második levelében Dukai Nagy Gergely külső bizottsági tag leszűkítette az én válaszadásom körét, amelyet teljes körűen teljesítettem.

Kajári Gyula képviselő: Két dolgot szeretnék mondani. Az egyik az, hogy vállalva a szabálytalanságot, azért vettem napirendre ezt az előterjesztést, mert az volt a meggyőződésem, hogy amennyiben nem teszem, úgy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság keddi ülése megghiúsul. Ez egy feltételezés, nekem meggyőződés, de mondjuk azt, hogy feltételezés, tehát ezért vettem napirendre, túl azon, hogy egyébként a tartalmával egyetértettem volna, ha ezt valaki velem egyeztetni. Én sajnálom, hogy Polgármester úr nem vette ki ebből a néhány soros kis határozati javaslatból, hogy azok a szavak, amelyeket ő kritikával illetett, azok az ő segítségére szolgálnak. Ezt tényleg azért tettem bele, hogy a dolog könnyebben kezelhető legyen.

Higgyétek el, hogy sokkal jobb, ha arról vitatkozunk, hogy a válasz jó vagy sem, mintha arról, hogy nincs válasz. Válaszolni sokféleképpen lehet, de válaszolni kell és a teljes igazságot kell a válaszokban adni. Csak igaz legyen ez a lényege ennek a dolognak, és akkor visszajön a bizalom, ami borzalmas nehéz ügy és nagyon hiányzik ennek a városnak és nem is tudom, hogy hol szállt el, de ezt vissza kell ide hozni, mert különben megette a fene ezt a hátralévő 3 évet.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Igen ezzel alapvetően egyetértek, csak sokszor az olyan jellegű felvetések, amikor valaki szándékosan vagy sem, azt sejteti, hogy valahol itt vannak ilyen elhallgatott információk és háttérdokumentumok, melyek a Képviselő-testületnek nem lettek a rendelkezésére bocsátva, az pontosan azt erősíti, hogy itt valamiféle mutyi történt, és úgy születtek a döntések. Holott pont ennek az ellenkezője történt, hogy még a jogszabály, törvény előírásai ellenére is ugyanúgy működtünk informálisan, mint egy Képviselő-testület és nincsenek ennél mélyebb háttéranyagok és egyéb olyan dokumentációk, melyek el lettek volna hallgatva a testület előtt. Az, hogy a külsős bizottsági tag miről értesül és miről nem, ő első körben forduljon a bizottság elnökéhez, ő pedig a Jegyzőhöz vagy a Polgármesterhez információért.

Sok olyan kérdés és felvetés van, ami nem is a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság hatáskörébe tartozik, viszont általános politikai állásfoglalások. Ezek olyan érdekes dolgok számomra és ezek erősítik bennem, hogy nem biztos, hogy mindig az az elsődleges szándék, ami az adott levélben le van írva, vagy ami szóban elhangzik.

Én csak azt tudom elmondani, hogy amire az 1. napirendi pontban nem válaszoltam és erre vonatkozóan megkapom egzaktul, hogy mi volt az, arra megpróbálok a legjobb tudásom szerint még kiegészítőleg válaszolni, aztán remélem, hogy a jövőben nem fordulhat elő olyan, hogy a Polgármester felé irányuló levelek megválaszolatlanok maradtak.

Fabó Péter képviselő: Külsős képviselő úr kéri, hogy mivel nem tud válaszolni, ne legyen nevesítve ezen az ülésen, ennyi üzenetet adott.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Elég szokatlan a kérés, ő saját nevében információkat kér és levelet küld, és ne nevesítsük. Nyilván nem az ő személyéről mondunk véleményt, nem őt minősítjük, hanem az általa megfogalmazott kérdéseket. Tehát ezt nem tudom értelmezni, de rendben elfogadom.

Szűcs Enikő képviselő: Én két dologra reflektálnék. Az egyik, hogy én is ott voltam a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén és Dér András alpolgármester úrral megegyezően emlékszem én is. Én arra emlékszem konkrétan, hogy ez a napirend, ami un. puccsszerű napirendként az asztalra lett pattintva, akkor már meg lett szavazva, fel lett véve a napirendre és addig semmiféle felszólalás nem történt azzal kapcsolatban, hogy ez az SzMSz szerint nem történhetne meg. Tehát jogszerűtlenül lett felvéve a napirendre. Ez most egyáltalán nem a napirend tartalmára vonatkozik, én egy csomó dologgal egyetértek, ami kérdésként felvetődik, én a módjával nem értek egyet, ahogy beérkezett ez a napirend. Én azt gondolom, hogy ez ott hamarabb fel lett véve, egyébként a jegyzőkönyv gondolom megvan, visszahallgatható, én is úgy emlékszem, ahogy Dér András alpolgármester úr.

A másik pedig az, hogy különösen érzékenyen érint engem az 1-es pont, ott Kajári Gyula képviselő társammal értek egyet. Tehát, hogy sokféle képpen lehet megválaszolni a kérdést. Igen, rengeteg dolog elhangzott informális üléseken, tényleg így volt, valóban minden héten összeültünk, de azt azért elmondanám, hogy lényeges különbség van aközött, hogy beszélünk arról, hogy megkerestek, hogy majd ott valami történni fog, - egyik nap kapunk egy ilyen információt -, és aközött, hogy alá lett írva egy fakivágás. Engem ez azért érint különösen, mert én annyi környezetvédőtől kaptam támadást emiatt, hogy én konkrétan azon az informális ülésén én mondtam azt, hogy ha ott bármi fát kivágnának a mólón, akkor én hozzáláncolnám magam. És itt most nem csak a saját becsületemet védem, hanem nagyon nem értek egyet azzal, hogy úgy írjunk alá ilyet, mert soha az életbe nem adtam volna erre szavazatot, hogy vágjunk ki egy ilyen fát ott. Most eltekintve attól, hogy ki tudott ott és mi lesz ott, én cáfolom Polgármester úr mondatát, én magam a fakivágás engedélyért voltam felháborodva és nem tudtam róla.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Úgy látszik mindenki eltérően emlékszik erre a bizottsági ülésre. Az, hogy mikor történt meg, amikor először jeleztem, azt valóban nem tudom, hogy már elfogadott napirend volt-e vagy sem, de az biztos, hogy az SzMSz megtekintése után kifejeztem aggályaimat, hogy ez nem passzol sem az SzMSz-szel, sem az önkormányzati törvénnyel. Ezen már túl vagyunk, majd biztosan születik igazság ebben a kérdésben, tényleg külön kell választani a tartalmi és a formai kérdéseket ebben az ügyben is.

dr. Kovács János jegyző: A törvény nem ad egyidejűséget, a törvénysértő mivoltát egy döntésnek, vagy egy eljárásrendnek akár utólag is lehet jelezni. Ezt csak azért mondom, hogy természetesen az lenne jó, ha Krózusok lennénk, Isteni magasságokat közelítő szellemi képességekkel, de van amikor csak utólag ismerjük fel a törvénysértés tényét. Még azt is megengedi a jogszabály, nincs egyidejűség. Köszönöm.

Pandur Ferenc alpolgármester: Ebben a parttalan véleménynyilvánítás sorozatban, ami a testületi ülés eljén és most is zajlik sok minden elhangzott. Mindhárom véleményt nyilvánító vagy egymással vitatkozó, vagy máshogy értelmező félnek vannak igazságai. Én nem szeretném az észet osztani, de fejezzük be azt kérem és mindenki vonja le ebből a tanulságot, hogy ami előttünk van még 3 év, ott ilyenek ne következzenek be. Tehát képviselő társaimtól is, bizottsági tagoktól is, a

külsősöktől is, Jegyző úr is hallja és a Polgármester úr is hallja, én bízom abban, hogy a település fontos dolgainak a döntéseihez ez nem hagy olyan mély nyomot, hogy ez rányomja a testület munkájára a bélyegét. Aztán majd 3 év múlva lehet másképp beszélni, de addig azt gondolom, Polgármester urat is teljesen megértem, hiszen ő van a támadások keresztútjába, biztos, hogy lehetett volna még máshogy válaszolni. Számodra is azt kérem, hogy legyen tanulságos ez a vita.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Mindenképpen az lesz köszönöm. Nem látok további hozzászólási szándékot. Azt hiszem, nagyon sok tanulság van, amit a jövőre nézve ebből az ügyből mindenki levonhat. Viszont, mivel mégiscsak van az előterjesztés mögött egy határozati javaslatféleség, ezért nyilván ezt szavazásra fogom bocsájtani. Nagyon nehezen fogom tudni teljesíteni, ha a testület elfogadja, mármint a megfoghatatlansága miatt, hogy mi az, amit ebből nekem még teljesítenem kell, de remélem, hogy ebben majd az illetékesek segítségemre lesznek. A szándékom az, hogy minden kérdés megválaszolásra kerüljön a jelzett határidőig.

Dér András alpolgármester: Tehát akkor ez a határozati javaslat törvényességileg megfelel? Ez így szabályszerű? Azért kérdezem, mert döntés előtt vagyok.

dr. Kovács János jegyző: Kihámozható belőle, hogy mi az előterjesztő kérése. Két dolog nem világos, hogy ki legyen a felelőse, és milyen határidővel teljesítsük.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Kérem akkor az előterjesztőt, hogy még egyszer jegyzőkönyvbe mondja!

Kajári Gyula képviselő: Amint azt már mondtam, azt valószínűleg oda kell írni, hogy felelős a Polgármester, hivatali felelős: Jegyző. A határidő pedig benne van a szövegben, amit ki is lehet emelni. Azok a szavak, melyek a Polgármester úr dolgát megkönnyítendő kerültek bele az anyagba, az szerintem maradjon benne, de én azt javaslom, hogy lendüljünk ezen túl, ha lehetséges.

Dr.Kepli Lajos polgármester: Én is azt gondolom, hogy akkor teszünk az egész ügynek a legjobbat, ha most már így elvarrjuk ezt a szálat és nem görgetjük tovább a vitát. Részemről ezt le is zártam, és abban a formában teszem fel szavazásra a határozati javaslatot. Törvényességi kérdésben pedig majd Jegyző úr, vagy ha előbb más nem a Kormányhivatal biztosan véleményt fog nyilvánítani, ha akar. Mindenesetre mi most szavazásra tesszük a kérdést, abban a formában, ahogy az benyújtásra került és az imént hallott kiegészítéssel, felelősökkel, határidővel. Kérem szavazzunk!

Dr. Kepli Lajos polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Balatonalmádi Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
182/2021. (VIII.26.) önkormányzati határozata**

A Képviselő Testület felkéri a Polgármestert, hogy a mellékelt „KIVONAT”-ban szereplő kérdések közül azokra, amelyekre addig más módon nem születik válasz, adja meg írásos válaszát, legkésőbb a KT következő, szeptemberi üléséig.

Ugyancsak felkéri a Testület a Polgármestert, hogy azoknál a válaszoknál, ahol ez szükséges, mutassa be a Testület részére a választát alátámasztó dokumentumokat.

Felelős: dr. Kepli Lajos polgármester

Hivatali felelős: dr. Kovács János jegyző

Határidő: 2021. szeptemberi Képviselő-testületi ülés

A napirendi pontok tárgyalásának végére érve Dr. Kepli Lajos polgármester a nyilvános ülést 14:16 órakor berekeszti, a Képviselő-testület a technikai szünetet követően zárt ülésen folytatja tovább munkáját.

K.m.f.


Dr. Kepli Lajos
polgármester



The seal is circular with the text "Balatonboglár város polgármestere" around the perimeter. In the center is the coat of arms of Balatonboglár, featuring a shield with a cross and a crown. Below the coat of arms, the number "1." is visible, flanked by two asterisks.


Dr. Kovács János
jegyző



The seal is circular with the text "Balatonboglár város Önkormányzata Hivatal" around the perimeter. In the center is the coat of arms of Balatonboglár. Below the coat of arms, the text "jegyző" is visible, flanked by two asterisks.

**Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének
20/2021. (VIII.26.) önkormányzati rendelete
az egészségügyi alapellátás körzeteiről szóló 7/2018. (IV.26.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 6. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontjában foglalt feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§ Az egészségügyi alapellátás körzeteiről szóló 7/2018. (IV.26.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3.§ (1) Az Önkormányzat az alapellátáshoz kapcsolódó háziorvosi és házi gyermekorvosi ügyeleti ellátás szervezését feladat-ellátási szerződés útján külső egészségügyi szolgáltató útján látja el, a feladat közös szervezésére Alsóörs, Balatonakarattya, Balatonfőkajár, Balatonfűzfő, Balatonkenese, Csajág, Felsőörs, Küngös, Litér, Királyszentistván és Papkeszi települések önkormányzataival kötött keret- megállapodásban meghatározottak szerint. A központi háziorvosi és házi gyermekorvosi ügyeleti ellátás székhelye: 8220 Balatonalmádi, Petőfi S. u. 2-4. A központi ügyeleti ellátás tekintetében Balatonalmádi teljes közigazgatási területe egy körzetet képez.”

2.§ E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

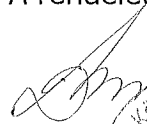

dr. Kepli Lajos
polgármester




dr. Kovács János
jegyző



A rendeletet 2021. augusztus 26. napján kihirdettem.


Dr. Kovács János
jegyző

