

# J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Balatonalmádi Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. szeptember 26. napján, 9:00 órai kezdettel megtartott **rendes** üléséről.

## **Jelen vannak**

### **Balatonalmádi Város Önkormányzata részéről:**

Keszey János	polgármester
Bálint Sándor	alpolgármester
Boros László	önkormányzati képviselő
Dér András	önkormányzati képviselő
Dr. Kutics Károly	önkormányzati képviselő
Dr. Walter Rózsa	önkormányzati képviselő

### **Közös Önkormányzati Hivatal köztisztviselői:**

Dr. Hoffmann Gyöngyi	jegyző
Dr. Gáspár-Fekete Judit	aljegyző
Regenyéné Király Andrea	pénzügyi és számviteli osztályvezető
Víghné Horváth Beáta	adóügyi osztályvezető
Göndöcsné Sashegyi Csilla	hatósági osztályvezető
Zabó Beáta	hatósági ügyintéző
Zana András	településfejlesztési ov.
Dr. Rehák Géza	humánpolitikai előadó
Sulyok Balázs Ede	beruházási osztályvezető
Gunglné Winkler Erika	jegyzőkönyvvezető
Zengő Boglárka	jegyzőkönyvvezető

### **Tanácskozási joggal meghívottak:**

Suha Annamária	B.almádi Járás Hivatal vez. helyettes
Kovács Zoltán	r.alezredes
Agg Z. Tamás	Városgondnokság vezető
Fehérvári Judit	Városgondnokság gazdasági vezető
Beckerné Sabján Ottilia	óvodavezető helyettes
Herczegné Budai Bea	óvodavezető
Bors Bálint	tervező

3 érdeklődő állampolgár

**Keszey János polgármester:** Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit a Képviselő-testület szeptemberi rendes ülése alkalmával, ami egyúttal a 2014-2019-es ciklus utolsó ülése is. Dr. Dávid Gyula, Pandur Ferenc és Szakál Dániel képviselő társaink előre jelezték, hogy a mai ülésen nem tudnak részt venni. 6-an jelen vagyunk, a határozatképesség biztosított. Jelen meghívó 8 napirendi pontot tartalmaz melyhez kiküldésre került egy sürgősségi indítvány:

„Balatonalmádi 5 csoportos bölcsőde kialakítása célú pályázat benyújtása a TOP-1.4.1-19 kódszámú pályázati felhívásra”, melyet 9. pontként javaslok felvenni a napirendre.

Kiosztásra került a 6-os napirendi ponthoz készült 2-es számú határozati javaslat, valamint a sürgősségi indítványhoz: új határozati javaslat, tervezői költségbecslés, helyszínrajz földszint /tervezett állapot/, délkeleti homlokzat /tervezett állapot/, délnyugati homlokzat /tervezett állapot/, kertészeti alaprajz.

A nyílt ülést követően, zárt ülést tartunk helyi kitüntetés adományozása ügyében. A napirend tárgyalása előtt én kérek szót, szeretnék köszönetet mondani.

Kérdezem a tisztelt képviselő társakat, hogy kíván-e valaki napirend előtt még felszólalni? Dr. Walter Rózsa képviselő intézményi tanácsülés témában, Dér András Kánya Villa és köszönetnyilvánítás. Több jelentkezőt nem látok. Napirend után kíván-e valaki szót kérni? Dér András képviselő strandi csoportvezetői pályázattal kapcsolatban szeretne szót kérni. Más jelentkező nincs, kérem, fogadjuk el a módosított napirendet.

***Keszey János polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:***

### **203/2019. (IX.26.) Öh.**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2019. szeptember 26-i rendes ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

## **N a p i r e n d**

- 1. Tájékoztató a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről**  
Előterjesztő: Keszey János polgármester (szóbeli előterjesztés)
- 2. Balatonalmádi Rendőrkapitányság tájékoztatója**  
Előterjesztő: Dr. Linczmayer László r.alezredes (szóbeli előterjesztés)
- 3. Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról**  
Előterjesztő: Keszey János polgármester  
Dr. Hoffmann Gyöngyi jegyző
- 4. Balatonalmádi Város Önkormányzata 2019. évi költségvetési rendeletének módosítása**  
Előterjesztő: Keszey János polgármester  
**Tárgyalta: PGB**
- 5. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj Pályázat 2020. évi fordulójához**  
Előterjesztő: Keszey János polgármester  
**Tárgyalta: HB**
- 6. Almádi Magocskák Óvoda intézményvezetés ellátása új vezető kiválasztásáig**  
Előterjesztő: Keszey János polgármester  
**Tárgyalta: HB**
- 7. Balatonalmádi, József A. út 63. szám alatti üzlethelyiség ügye**  
Előterjesztő: Keszey János polgármester  
**Tárgyalta: PGB**

**8. Balatonalmádi, Móra Ferenc u. 6. 3. ajtószám alatti lakás bérleti ügye**

Előterjesztő: Keszey János polgármester

Tárgyalta: HB

**9. Balatonalmádi 5 csoportos bölcsőde kialakítása célú pályázat benyújtása a TOP-1.4.1-19 kódszámú pályázati felhívásra**

Előterjesztő: Keszey János polgármester

Tárgyalta: -

## Napirend előtti felszólalás

**Keszey János polgármester:** Ahogy már említettem a 2014-2019-es ciklus utolsó rendes képviselő-testületi ülésén veszünk részt, így szeretném megragadni az alkalmat, hogy megköszönjem minden dolgozó munkáját. Véleményem szerint sikeres időszak van mögöttünk.

Köszönettel tartozom Bálint Sándor alpolgármester úrnak, hogy kitűnő munkájával segítette és kiegészítette munkámat. Külön szeretném kiemelni Boros László képviselő úr munkáját is, aki valamennyi Képviselő-testület tagjaként erősített, most ő úgy döntött, hogy nem indul tovább képviselőként. Nyugodt, békés nyugdíjas éveket kívánok! A többi induló tagnak sok sikert kívánok a választáshoz. Szerény ajándék átadásával szeretném megköszönni a képviselő tagok munkáját, kérem az ülés sorrendjében vegyék át.

**Dr. Hoffmann Gyöngyi jegyző:** Köszönöm szépen az ajándékot és én is szeretném megköszönni a hivatal és a Képviselő-testület 5 éves munkáját!

**Dr. Walter Rózsa képviselő:** Tisztelt Képviselő-testület! Egy héttel ezelőtt a Györgyi Dénes Iskolában Intézményi Tanácsülésen vettem részt három témában. Örömmel mesélhetem el, hogy az iskola tanulói a Zrínyi Iлона matematika versenyen második helyezést értek el. Tudjuk, hogy a megyéből több iskola tanulói is részt vettek ezen a versenyen, a mi tanulóink második helyezést értek el. Nagyon dicséretes a gyerekek és a pedagógusok munkája. Gratulálunk és köszönjük! Ez a lehetőség egy plusz anyagi vállalatot jelent a hivatalnak, viszont tapasztalhatóan megéri támogatni őket, hisz eredményeik Balatonalmádi városát dicsőítik.

Szeretnék pár mondatot említeni a pedagógus hiányról. Sajnos ez a tény a mi iskoláinkba is kezd begyűrűzni. Sajnos a jelenleg meghirdetett állásokra nincs sok jelentkező. Igazgató úrnak lenne ezzel kapcsolatban egy tiszteletteljes kérése. Amennyiben a gimnázium területén lévő önkormányzati lakások valamelyike megürül, szeretnék az álláshirdetésben szerepeltetni a lakhatást, így könnyebben be tudnák tölteni az üres státuszt.

1949-ben épült meg a Györgyi Dénes Általános Iskola, tehát idén ünnepli a fennállásának 70. évfordulóját, amit az iskolában méltóan terveznek megünnepelni. Sajnos az idő előrehaladtával a tető jelenlegi állapota kritikus, beázik. Az épület fenntartója a hivatal, ezért is fontos foglalkozni a tető beázásával. A felújítási igényt a Tankerületi Központnak is jelezték, ők is foglalkoznak a problémával. Amennyiben a tető felújításra kerülhetne, az lenne az indokolt kérése az iskolának, hogy legalább két tetőtéri tantermet alakítsunk ki. Erre azért lenne szükség, mert az engedélyezett 350 főnél több diák jár az iskolába, így újra kell kérvényezniük a létszámbővítést, és szükséges lesz még két tanterem. Úgy gondoltam, hogy ezek olyan közérdekű információk, melyeket mindenképpen szerettem volna megosztani a Képviselő-testülettel. Köszönöm a figyelmet!

**Keszey János polgármester:** Köszönöm az észrevételeket! A jelzett megoldandó kérdések már az új Képviselő-testület munkája lesz. Gratulálok az iskola tanulmányi eredményeihez!

**Dér András képviselő:** Tisztelt Képviselő-testület! Zsufa Kálmán a Lehel utca 33-ból üzent nekem és rajtam keresztül a Képviselő-testületnek. A Tolnai Klári Villa kritikus állapotba került repedeznek a falak, törnek ki az ablakok. Tudom, hogy a témával kapcsolatban levelezés folyik, amibe én nem is szeretnék bekapcsolódni. Véleményem szerint ez az állapot a helyi építési szabályzatra vezethető vissza, ugyan ez történik a volt Aranyhíd ingatlanon is. Olyan szabályt fogadtunk el, ami csak rombolja a városképet, ezen szerintem rövid határidőn belül változtatni kell. Zsufa Kálmán a hagyomány nevében őrizné meg a villát és lendületes intézkedést kér Polgármester úrtól. Köszönöm a figyelmet!

**Dr. Hoffmann Gyöngyi jegyző:** Osztályvezető Asszony helyett válaszolok, aki a birtokvédelemmel foglalkozik és jelenleg nincs itt az ülésen. Zsufa úr problémáját ismerjük, birtokvédelmi eljárást kezdeményezett. A birtokvédelem benyújtásának szabályait egy kormányrendelet határozza meg, ő ennek megfelelően küldte be a kérelmét, elküldtük neki a megfelelő nyomtatványt. Eljárási illetéket kell leróni, mert az eljárás gyakorlatilag illetékköteles és ezt követően indul az eljárás. Válaszlevelünket 13-án küldtük ki, azóta is várjuk Zsufa úr kérelmét, ami a mai napig nem érkezett meg.

**Dér András képviselő:** Még egy köszönetnyilvánítást szeretnék tenni, miszerint 5 éves képviselői munkám során sok embertől kaptam segítséget. Először Regenyéné Király Andreának szeretném megköszönni a közreműködő munkáját, mindig a rendelkezésemre állt. Meg szeretném köszönni Polgármester úrnak és Jegyző Asszonynak a sok segítséget, amit munkámhoz adtak. Nem utolsó sorban köszönöm Kovács Piroska régi, és új aljegyző asszonynak Dr. Gáspár Fekete Juditnak szintén a rengeteg segítséget, valamint Göndöcsné Sashegyi Csilla hatósági osztályvezetőnek, Zana András főmérnök úrnak, Dr Pethő László korábbi szervezési osztályvezetőnek és Dr. Kiss Zsuzsanna jelenlegi osztályvezetőnek és az egész osztályának segítő munkáját. Köszönöm.

## **Napirend tárgyalása**

### **1. Tájékoztató a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről** Előterjesztő: Keszey János polgármester (szóbeli előterjesztés)

**Keszey János polgármester:** 2019. augusztus 30-án megbeszélést tartottunk Kovácsné Bárany Ildikó bölcsődei miniszteri biztossal. Szeptember 2-án tartottuk a Civil fórumot, amely a jelenlegi ciklusban az utolsó volt.

Szeptember 3-án Veszprém-Balaton 2023 Zrt. közgyűlésén vettem részt Veszprémben. Szeptember 6-án Klarinét koncert a Magtárban. Szeptember 8-án templom-tető megáldása a Szent Imre templomkertben, Soltész Miklós államtitkár úrral. Szeptember 12-én a strandi dolgozókkal „állomány-gyűlés”, illetve megbeszélés a tapasztalatokkal kapcsolatban. Szeptember 13-án rendkívüli képviselő-testületi ülés. Szeptember 14-én Vörösberényi szüreti felvonulás, majd ezt követően a Szent Imre templomban Ars Sacra fesztivál koncertje, és Templomok éjszakája. Szeptember 17-én bizottsági ülések. Szeptember 21-én „A kulturális örökség közös védelmére” való felhívás keretében, fémkeresőzés a Várhegyen a Veszprémi Laczkó Dezső Múzeum szervezésében. Szeptember 25. Nyugdíjas Klub összejövetele volt Vörösberényben.

## 2. Balatonalmádi Rendőrkapitányság tájékoztatója

Előterjesztő: Dr. Linczmayer László r. alezredes (szóbeli előterjesztés)

**Keszey János polgármester:** Szeretettel köszöntöm Kovács Zoltán rendőr alezredest, aki most Dr. Linczmayer László rendőr alezredest helyettesíti ülésünkön. Kérem, kezdje meg tájékoztatóját.

**Kovács Zoltán r. alezredes:** Tisztelt Képviselő-testület! A nyári idegenforgalmi szezon lezárult. Szerencsére nem tudok beszámolni olyan esetről, ami kiemelt fontosságú lenne. Balatonalmádi nyugodt kisvárosként ismert, amit véleményem szerint sikerült megőrizni. A közterületi jelenlétet feltétel nélkül tudtuk biztosítani, ehhez kaptunk segítséget a helyi Polgárőrségtől, amit ezúton szeretnék megköszönni. A közterület felügyelettel is voltak közös szolgálataink, amit szintén szeretnék megköszönni és a megyéből más rendőrkapitányságról is voltak idevezényelve kollégák, hogy segítség a szezon munkánkat. A elkövetkezendő időszakban a fő feladatunk az önkormányzati választások zavartalan biztosítása, segítése. Szeretném megköszönni Balatonalmádi Város Önkormányzatának a rendőrség felé nyújtott segítségét és támogatását ebben a ciklusban is. Köszönöm a figyelmet!

**Keszey János polgármester:** Van –e valakinek az elhangzottakhoz kérdése, észrevétele?

**Dér András képviselő:** Én is szeretném külön megköszönni a rendőrség munkáját és a minden hónapban nyújtott beszámolót.

**Keszey János polgármester:** Köszönöm szépen a tájékoztatást!

## 3. Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Keszey János polgármester, Dr. Hoffmann Gyöngyi jegyző

**Keszey János polgármester:** Az előterjesztésnek két határozati javaslata van. Van-e valakinek kérdése, javaslata az előterjesztéshez?

**Boros László képviselő:** Az 1-es számú határozati javaslattal kapcsolatban szeretnék kérdezni. A határozat tartalmában az olvasható, hogy „az iskola leltárkörzetébe és használatába kerül”, ez azt jelenti, hogy a tulajdonába is? Ez a szöveg nem tartalmazza azt, hogy kinek lesz a tulajdona a zongora.

**Regenyéné Király Andrea pénzügyi és számviteli osztályvezető:** A zongorával kapcsolatos korábbi képviselő-testületi döntés úgy szól, hogy a Kósa György Zeneiskolát támogatjuk zongoravásárlás céljából. Idő közben jelezte a Tankerület, hogy szeretnék kérni a képviselő-testületi döntés módosítását, mert a Tankerületnél szervezeti változások történtek az elmúlt időszakban és kimondottan a zeneiskolát nem tudjuk támogatni. Elképzelhető, hogy a szervezeti változás eredménye, hogy a zeneiskola tulajdonába nem kerülhet a zongora.

**Keszey János polgármester:** Köszönöm szépen a tájékoztatást! Felteszem szavazásra az 1-es számú határozati javaslatot. Kérem, aki egyetért a határozattal, szavazzon az „igen” gomb megnyomásával.

*Keszey János polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:*

**204/2019. (IX.26.) Öh.**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 148/2019. (VI.27.) Öh. számú határozat b) és d) pontját úgy módosítja, hogy a támogatási szerződés a Veszprémi Tankerületi Központtal kerül megkötésre azzal, hogy a támogatási összegben vásárolt zongora a Kósa György Zenei Alapfokú Művészeti Iskola leltárkörzetébe és használatába kerül.

Felkéri a polgármestert, hogy a támogatási szerződés megkötését követően intézkedjen a pénzeszköz átadásáról.

**Felelős:** Keszey János polgármester  
**Hivatali felelős:** Dr. Kiss Zsuzsanna szervezési ov.

**Határidő:** 2019. október 10. – támogatási szerződés megkötése

**Keszey János polgármester:** Felteszem szavazásra a 2-es számú határozati javaslatot. Kérem, aki egyetért a határozattal, szavazzon az „igen” gomb megnyomásával.

*Keszey János polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:*

**205/2019. (IX.26.) Öh.**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - az előterjesztésben foglaltak szerint - **e l f o g a d j a.**

**4. Balatonalmádi Város Önkormányzata 2019. évi költségvetési rendeletének módosítása**  
**Előterjesztő:** Keszey János polgármester  
**Tárgyalta:** **PGB**

**Keszey János polgármester:** Megkérem Regenyéné Király Andreát, hogy röviden ismertesse az előterjesztés lényegét.

**Regenyéné Király Andrea pénzügyi ov.:** Tisztelt Képviselő-testület! Balatonalmádi Város Önkormányzata 2019. évi költségvetése 2019. februárjában került elfogadásra. Akkor a költségvetés fő összege 4 273 611 913 Ft-tal került elfogadásra. A költségvetési rendeletünk június hónapban módosult, ami alapján a költségvetés fő összege emelkedett 1 155 922 969 Ft-tal. A júniusi első féléves teljesítésről szóló előterjesztés keretében augusztus hónapban számoltunk be, hogy a költségvetésünkbe beépült államháztartáson belüli megelőlegezés jogcímén 419 352 Ft. Természetesen ez is módosította a költségvetés fő összegét, amely így 5 429 954 234 Ft lett. A jelenlegi módosítás hatására a költségvetésünk fő összege 52 668 660 Ft-tal emelkedik, így a 2019. évi költségvetés módosított fő összege 5 482 622 894 Ft. A jelenlegi módosítást számos tényező eredményezte: állami támogatások változása, egyéb

támogatások változása, képviselő-testületi döntések költségvetési rendeletben történő szerepeltetése, és számos belső átcsoportosítás. Szeretném kiemelni, hogy egyeztetés alapján, június hónapban állami támogatások között kezelt 681 016 583 Ft, melyet a sportfejlesztésre kaptunk hazai támogatásként, ennek az előirányzata módosításra került, mert ez nem állami támogatásnak minősül. Megjegyezném, hogy a dologi kiadások több mint 156 millió forinttal emelkedett ebből a fordított ÁFA összege 128 011 000 forint, mely a Vörösberényi programhoz kapcsolódó illetve a Vörösberényi Kolostor épületének felújításához kapcsolódó fordított ÁFA-ja. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság részletesen megtárgyalta az előterjesztést. Az akkor rendelkezésre álló mellékletek közül módosításra került az EU-s kiadásokat, bevételeket mutató tábla, a több éves kihatással járó döntésekből származó kiadásokat bemutató tábla, és a működési kiadásainkat tartalmazó mellékletek. Elkészült az előirányzat felhasználási ütemtervet bemutató melléklet és az Önkormányzat bevételeit és kiadásait - kötelező, önként vállalt és állami feladatok bontás szerinti - tartalmazó melléklet. A mellékletek módosításával a kiemelt előirányzatok, főbb számok nem változtak. Köszönöm a figyelmet!

**Keszey János polgármester:** Köszönöm a tájékoztatást! Van-e még kérdés, észrevétel?

**Dr. Kutics Károly képviselő:** Tisztelt Képviselő-testület! Osztályvezető Asszony említette, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság megtárgyalta a rendelet módosítást és tisztáztuk néhány kérdéseket. Történt egy nagyobb összegű átvezetés, valamelyest nőtt a költségvetési támogatás, valamint a fordított ÁFA, és növekedett a működési kiadásoknál egy tétel. A rendelet-módosítást elfogadásra javaslom, köszönöm a figyelmet.

**Dr. Walter Rózsa képviselő:** A beszámoló 5. oldalán az 5-ös pontban ahol a képviselő-testületi döntések a rendeletbe foglalása szerepel, ott három intézmény fel van sorolva. Ha jól értem mindegyiknél volt fel nem használt összeg amit vissza kellett utalni? Nem volt igény, vagy nem volt diák, akikkel ezt meg lehetett volna valósítani?

**Fehérvári Judit Városgondnokság gazdasági vezetője:** Tisztelt Képviselő-testület! Nem volt olyan érdeklődés a diákok részéről, így a pénzt kihasználatlanság miatt vissza kellett utalni. A Városgondnokságnál a parkfenntartási munkákat nem tudtuk betölteni diákokkal. Részünkről igényünk lenne rá, de sajnós ők ezt nehéz munkának tartják, és más munkát vállalnak inkább, mint például a strandi feladatok.

**Keszey János polgármester:** Amennyiben nincs több kérdés felteszem szavazásra a rendelet módosítását. Kérem aki egyetért, nyomja meg az „igen” gombot.

*Keszey János polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi rendeletet megalkotta:*

**Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
17/2019. (IX.26.) önkormányzati rendelete  
a 2019. évi költségvetésről szóló 4/2019. (II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**5. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj Pályázat 2020. évi fordulójához**

**Előterjesztő:** Keszey János polgármester

**Tárgyalta:** HB

**Zabó Bea hatósági ügyintéző:** Tisztelt Képviselő-testület! Az Emberi Erőforrások Minisztériuma 2020. évre meghirdette a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj Pályázatot a megyei és a települési önkormányzatok közreműködésével a hátrányos helyzetű, szociálisan rászoruló fiatalok számára.

A települési önkormányzatok 2019. október 2-ig dönthetnek a csatlakozásról és 2019. október 4-én kell kiírni a pályázatot, amennyiben az önkormányzat dönt a csatlakozásról. A pályázatok benyújtási határideje november 5. és a testületnek december 5-ig kell meghoznia döntését a pályázók részére nyújtott ösztöndíjról.

Az előterjesztésben javasoltuk a tavalyi támogatási összeg, azaz az 1.200.000 Ft fedezet biztosítását.

**Keszey János polgármester:** Négy határozati javaslatot tartalmaz az előterjesztés. Van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata? Nem látok jelentkezőt. Felteszem szavazásra az 1-es számú határozati javaslatot, ami a szabályzatot tartalmazza. Kérem aki egyetért a javaslattal, nyomja meg az „igen” gombot.

*Keszey János polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:*

**206/2019. (IX.26.) Öh.**

Balatonalmádi Város Önkormányzata a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázatainak elbírálási rendjéről szóló szabályzatot az alábbiak szerint elfogadja:

**Balatonalmádi Város Önkormányzatának Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázatainak elbírálási rendjéről szóló szabályzata**

1. Balatonalmádi Város Önkormányzata a „Bursa Hungarica” Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat keretében az Önkormányzat költségvetésének terhére ösztöndíjban részesíti azt a balatonalmádi lakóhellyel rendelkező pályázót, aki megfelel a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszeréről szóló az adott tanévre vonatkozó jogszabályában, továbbá a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerre vonatkozó Általános Szerződési Feltételekben meghatározott előírásoknak és e szabályzat szabályai szerint szociális rászorultsága megállapítható.

2. A támogatás feltételeit az 51/2007. (III.26.) Korm. rendelet és a mindenkorli pályázati kiírás tartalmazza. A pályázati űrlap csak a pályázati kiírásban meghatározott kötelező mellékletekkel együtt érvényes. A pályázati kiírásban meghatározott valamely melléklet hiányában a pályázat formai hibásnak minősül. A pályázó a benyújtott pályázatának az elbírálását megelőző 5 napig hiánypótlásra szólítható fel. A hiánypótlás határideje 8 nap, de a hiánypótlás benyújtása nem lépheti túl a pályázatok önkormányzati elbírálási határidejét.



3. A pályázatok elbírálása a mindenkori pályázat kiírásban foglaltak, valamint az alábbi pontrendszer alapján történik, e pontrendszer adja a szociális rászorultság alapján ösztöndíjban részesülő pályázóknak az Általános Szerződési Feltételek szerinti rangsorolása:

1. A pályázó családjában az egy főre jutó nettó átlagijövedelem:	1a.	Nem haladja meg a legkisebb öregségi nyugdíj összegének 200 %-át:	<b>20 p</b>
	1b.	Nem haladja meg a legkisebb öregségi nyugdíj 250 %-át:	<b>15 p</b>
	1c.	Nem haladja meg az öregség nyugdíj legkisebb összegének 300 %-át:	<b>10 p</b>
	1d.	Nem haladja meg az öregség nyugdíj legkisebb összegének 400 %-át:	<b>5p</b>
2. Az <b>1a;1b;1c;1d feltétel teljesülése esetén ha a pályázó</b>		árva	<b>2 p</b>
		félfárva	<b>1 p</b>
3. Az <b>1a;1b;1c;1d feltétel teljesülése esetén a pályázó tartósan beteg/fogyatékos</b> szággal élő, ha		-a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. tv. alapján fogyatékosági támogatásban részesül, - a rokkantsági járadékról szóló 83/1987. (XII.27.) MT rendelet alapján rokkantsági járadékban részesül, - a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény szerint saját jogán magasabb összegű családi pótlékban részesül, - a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. III. tv. szerint súlyosan fogyatékos személynek minősül, - a súlyos mozgáskorlátozott személyek közlekedési kedvezményeiről szóló 102/2011. (VI.29.) Korm. rendelet alapján súlyos mozgáskorlátozott személynek minősül.	<b>5 p</b>
4. Az <b>1a;1b;1c;1d feltétel teljesülése esetén a pályázó</b>		gyermeket nevel:	<b>1 p</b>
		gyermekenként további:	<b>1 p</b> <b>(max.5 p)</b>
		egyedül neveli gyermekét:	<b>2 p</b>

5. Az <b>1a;1b;1c; 1d feltétel teljesülése esetén a</b> pályázó szülője/gondviselője háztartásában (amennyiben közös háztartásban élnek)	eltartottanként további:	<b>1 p</b> <b>(max 5 p)</b>
6. Az <b>1a;1b;1c; 1d feltétel teljesülése esetén a</b> pályázó családtagja (amennyiben közös háztartásban élnek)	tartósan beteg vagy rokkant, ha rehabilitációs ellátásban, vagy magasabb összegű családi pótlékban részesül	<b>5 p</b>
	tartósan beteg vagy rokkant, ha rokkantsági ellátásban, rokkantsági járadékban, fogyatékosági támogatásban, vakok személyi járadékában, vagy egészségkárosodott személyként aktív korúak ellátásában részesül	<b>5 p</b>
	legalább 6 hónapja álláskeresőként van nyilvántartva	<b>2 p</b>
7. Az <b>1a;1b;1c;1d feltétel teljesülése esetén ha</b> pályázó	kollégiumi ellátásban részesül:	<b>2 p</b>
	kollégiumi ellátásra jogosult, de helyhiány miatt elutasították (elutasító határozat mellékelve)	<b>3 p</b>
	albérletben él:	<b>1 p</b>
	Lakóhely és a felsőoktatási intézmény közötti távolság az 50 km-t meghaladja és naponta ingázik	<b>2 p</b>
8. Az <b>1a;1b;1c;1d feltétel teljesülése esetén ha</b> pályázó	Több testvér egyidejű továbbtanulása a felsőoktatásban (nappali tagozaton), testvérenként	<b>1 p</b>

4. Az a pályázó, aki nem ér el pontot, azaz pontszáma 0, önkormányzati ösztöndíjban nem részesülhet.

5. A pontszámok a feltételeknek megfelelően összeadódnak. Az önkormányzati ösztöndíj elnyerője a döntéshozó által meghatározott ponthatárt elért pályázó lehet.

6. A 3. pontban meghatározott tényeket az alábbi okiratok, nyilatkozatok, igazolások becsatolásával kell igazolni:

- a pályázó lakcíme szerinti ingatlanban életvitelszerűen együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyekről igazolás,
- pályázó és a vele egy háztartásban élők (a pályázó lakóhelye szerinti lakásban életvitelszerűen együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek) egy főre jutó havi nettó jövedelemének összegét:

- ba) a havonta rendszeresen mérhető jövedelmeknél a pályázat benyújtását megelőző 3 hónap átlagáról;
- bb) a nem havi rendszerességgel szerzett, illetve vállalkozásból származó jövedelem esetén a pályázat benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónap átlagáról jövedelemigazolás;
- bc) jövedelemmel nem rendelkező személy esetén az állami foglalkoztató szerv igazolását az álláskereső nyilvántartásba vételről,
- c) halotti anyakönyvi kivonat az árvaság, félárvaság igazolására,
- d) a születési anyakönyvi kivonat az eltartott kiskorúakról,
- e) gyámhatóság vagy a bíróság jogerős döntése,
- f) a pályázó vagy családja részére folyósított ellátásokról szóló határozat/igazolás,
- g) felsőoktatási intézmény igazolása/határozata a kollégiumi igény elutasításáról,
- h) albérletről szóló szerződés másolata,
- i) a felsőoktatási intézményben tanuló, háztartásban élő további személy esetén a felsőoktatási intézmény által kitöltött eredeti hallgatói jogviszony-igazolás.

7. Az „A” és „B” típusú pályázatot elbíráló a határidőn belül benyújtott, formailag megfelelő pályázat elbírálása során a pályázó szociális rászorultsága alapján a pályázót minimum 1000,- forint havi támogatásban részesíti, vagy a pályázó igényét elutasítja. A megítélt támogatásnak havonta azonos összegűnek és 100,- forinttal maradék nélkül oszthatónak kell lennie.

8. Az e szabályzat szerinti „B” típusú pályázat alapján támogatott hallgatók szociális rászorultságát évente felül kell vizsgálni.

9. A pályázatokat a Balatonalmádi Közös Önkormányzati Hivatal Hatósági Osztályához kell benyújtani.

10. Az ösztöndíjak folyósítása a vonatkozó jogszabályoknak és a mindenkor pályázati kiírásnak megfelelően történik.

#### 11. Záró rendelkezések

Ez a szabályzat a 2020. évi pályázat kiírásának napján lép hatályba.

Rendelkezéseit minden olyan alkalommal, amikor a Balatonalmádi Város Önkormányzata csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz, az ösztöndíj megítélése alkalmával alkalmazni kell.

12. A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázatainak elbírálási rendje szabályzatáról szóló 242/2018.(IX.27.) Öh. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

**Felelős:** Keszey János polgármester

**Hivatali felelős:** Göndöcsné Sashegyi Csilla Hatósági osztályvezető

**Határidő:** 2019. október 2.

**Keszey János polgármester:** Felteszem szavazásra a 2-es számú határozati javaslatot, ami a becsatolandó okmányokról szól. Kérem aki egyetért a javaslattal, nyomja meg az „igen” gombot.

*Keszey János polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:*

**207/2019. (IX.26.) Öh.**

1. Balatonalmádi Város Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozik a hátrányos helyzetű, szociális rászoruló felsőoktatási hallgatók, illetőleg felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2020. évi fordulójához.

2. Balatonalmádi Város Önkormányzat Képviselő-testülete a pályázat Általános Szerződési Feltételeit elfogadja és kötezettséget vállal arra, hogy a pályázatok kiírása, elbírálása és folyósítása során maradéktalanul az Általános Szerződési Feltételekben és Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázatainak elbírálási rendjéről szóló szabályzatban foglaltaknak megfelelően jár el.

3. Balatonalmádi Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2020. évi fordulójának pályázati kiírásait „A” típusú pályázat esetén a 3. c) pont kiegészítésével – az 1. számú melléklet szerint - elfogadja:

**A szociális rászorultság igazolására az alábbi okiratok:**

„ca) a pályázó lakcíme szerinti ingatlanban életvitelszerűen együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyekről igazolás,

cb) pályázó és a vele egy háztartásban élők (a pályázó lakóhelye szerinti lakásban életvitelszerűen együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek) egy főre jutó havi nettó jövedelmének összegét:

cba) a havonta rendszeresen mérhető jövedelmeknél a pályázat benyújtását megelőző 3 hónap átlagáról,

cbb) a nem havi rendszerességgel szerzett, illetve vállalkozásból származó jövedelem esetén a pályázat benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónap átlagáról jövedelemigazolás,

cbc) jövedelemmel nem rendelkező személy esetén az állami foglalkoztató szerv igazolását az álláskeresési nyilvántartásba vételről,

cc) halotti anyakönyvi kivonat az árvaság, félárvaság igazolására,

cd) a születési anyakönyvi kivonat az eltartott kiskorúakról,

ce) gyámhatóság vagy a bíróság jogerős döntése,

cf) a pályázó vagy családja részére folyósított ellátásokról szóló határozat/igazolás,

cg) felsőoktatási intézmény igazolása/határozata a kollégiumi igény elutasításáról,

ch) albérletről szóló szerződés másolata,

ci) a felsőoktatási intézményben tanuló, háztartásban élő további személy esetén a felsőoktatási intézmény által kitöltött eredeti hallgatói jogviszony-igazolás.

4. Balatonalmádi Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2020. évi fordulójának pályázati kiírásait a „B” típusú

pályázat esetén a 3. pont „A pályázat kötelező mellékletei” 2. pontja kiegészítésével – a 2. számú melléklet szerint - elfogadja:

**A szociális rászorultság igazolására az alábbi okiratok:**

- „a) a pályázó lakcíme szerinti ingatlanban életvitelszerűen együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyekről igazolás,  
b) pályázó és a vele egy háztartásban élők (a pályázó lakóhelye szerinti lakásban életvitelszerűen együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek) egy főre jutó havi nettó jövedelmének összegét:  
ba) a havonta rendszeresen mérhető jövedelmeknél a pályázat benyújtását megelőző 3 hónap átlagáról,  
bb) a nem havi rendszerességgel szerzett, illetve vállalkozásból származó jövedelem esetén a pályázat benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónap átlagáról jövedelemigazolás,  
bc) jövedelemmel nem rendelkező személy esetén az állami foglalkoztató szerv igazolását az álláskereső nyilvántartásba vételről,  
c) halotti anyakönyvi kivonat az árvaság, félárvaság igazolására,  
d) a születési anyakönyvi kivonat az eltartott kiskorúakról,  
e) gyámhatóság vagy a bíróság jogerős döntése,  
f) a pályázó vagy családja részére folyósított ellátásokról szóló határozat/igazolás,  
g) felsőoktatási intézmény igazolása/határozata a kollégiumi igény elutasításáról,  
h) albérletről szóló szerződés másolata,  
i) a felsőoktatási intézményben tanuló, háztartásban élő további személy esetén a felsőoktatási intézmény által kitöltött eredeti hallgatói jogviszony-igazolás.”

**Felelős:** Keszey János polgármester  
**Hivatali felelős:** Göndöcsné Sashegyi Csilla osztályvezető

**Határidő:** 2019. október 2.

**Keszey János polgármester:** Felteszem szavazásra a 3-as számú határozati javaslatot, ami a fedezet biztosításáról szól. Kérem aki egyetért a javaslattal, nyomja meg az „igen” gombot.

*Keszey János polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:*

**208/2019. (IX.26.) Öh.**

Balatonalmádi Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2020. évi fordulója támogatására a 2020.évi költségvetésben

1.200.000,-Ft azaz Egymillió-kettőszázezer forint fedezetet biztosít.

**Felelős:** Keszey János polgármester  
**Hivatali felelős:** Regenyéné Király Andrea osztályvezető

**Határidő:** 2020. évi költségvetés készítése

**Keszey János polgármester:** Felteszem szavazásra a 4-es számú határozati javaslatot. Kérem aki egyetért a javaslattal, nyomja meg az „igen” gombot.

*Keszey János polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:*

**209/2019. (IX.26.) Öh.**

A Balatonalmádi Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat 2020. évi fordulójára érkezett a pályázatok tartalmi és formai értékelésére, az esetleges hiánypótlási felhívások kibocsátására.

**Felelős:** Keszey János polgármester  
**Hivatali felelős:** Göndöcsné Sashegyi Csilla osztályvezető

**Határidő:** 2019. október 2.

**6. Almádi Magocskák Óvoda intézményvezetés ellátása új vezető kiválasztásáig**

**Előterjesztő:** Keszey János polgármester  
**Tárgyalta:** HB

**Keszey János polgármester:** Sok szeretettel köszöntöm ülésünkön Herczegné Budai Beáta óvodavezetőt és Beckerné Sabján Ottilia óvónőt! Kérem Beckerné Sabján Ottiliát pár mondatban mutatkozzon be a jelenlévőknek.

**Beckerné Sabján Ottiliától óvónő:** Tisztelt Képviselő-testület! 2007 óta lakom Balatonalmádiban, az óvodában 2015 óta dolgozom, három gyermekem van, ők már a helyi iskolákba járnak. Egy régi tervem volt, hogy a szakmámban óvodavezetőként is szeretnék helytállni. Örömmre szolgál, hogy adódott az életemben egy ilyen lehetőség amennyiben a Képviselő-testület is támogatja ezt, nagyon köszönöm. Az új óvodának nagyon örülünk, mindenki számára egy nagy kihívás lesz, de mindenképpen előrelépés, fejlődés. Köszönöm a figyelmet!

**Keszey János polgármester:** Van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata az elhangzottakkal kapcsolatban? Nem látok jelentkezőt. Szeretném a jelenlévők figyelmét felhívni, hogy kiosztásra került egy 2-es számú határozati javaslat is, ami az intézményvezetői illetmény megállapításáról szól. Az én javaslatom 372.000 Ft. Felteszem szavazásra az előterjesztés 1-es számú határozati javaslatát, amelyben Beckerné Sabján Ottilia óvónőt jelöljük ki megbízott óvodavezetőnek a pályázat kiírásáig, legfeljebb egy évre. Kérem, aki egyetért vele, szavazzon az „igen” gomb megnyomásával.

*Keszey János polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:*

**210/2019. (IX.26.) Öh.**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2019. november 15. naptól az Almádi Magocskák Óvoda intézményvezetői állásának betöltésére kiírt pályázati eljárás során kiválasztott intézményvezető megbízásáig, de legfeljebb egy évig az Almádi Magocskák Óvoda intézményvezetői feladatainak ellátásával Beckerné Sabján Ottiliát bízta meg.

**Felelős:** Keszey János polgármester  
**Intézményi felelős:** Fehérvári Judit gazdasági vezető  
**Hivatali felelős:** dr. Kiss Zsuzsanna szervezési osztályvezető

**Határidő:** 2019. november 15.

**Keszey János polgármester:** Felteszem szavazásra az előterjesztés 2-es számú határozati javaslatát, az általam javasolt 372 eFt illetményösszeggel. Kérem, aki egyetért, szavazzon az „igen” gomb megnyomásával.

*Keszey János polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:*

**211/2019. (IX.26.) Öh.**

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Beckerné Sabján Otília megbízott intézményvezető illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a végrehajtására kiadott 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet alapján a garantált illetmény, a magasabb vezetői pótlék, valamint a munkáltatói döntésen alapuló illetményrész figyelembe vételével 372.000 Ft-összegben állapítja meg.

**Felelős:** Keszey János polgármester  
**Hivatali felelős:** Regenyéné Király Andrea  
**Intézményi felelős:** Fehérvári Judit gazdasági vezető

**Határidő:** 2019. november 15.

**7. Balatonalmádi, József A. út 63. szám alatti üzlethelyiség ügye**

**Előterjesztő:** Keszey János polgármester  
**Tárgyalta:** PGB

**Keszey János polgármester:** Megkérem Zana András, hogy ismertesse az előterjesztés lényegét.

**Zana András településfejlesztési ov.:** Tisztelt Képviselő-testület! A József A. u. 63. szám alatti ingatlanon áll egy épület, ami korábban csillám-üveg bolt, utóbb vinotéka üzletként működött. Ez az épület évtizedekkel ezelőtt épült, az akkor még állami tulajdonban lévő és tanácsi kezelésű földterületre. Utóbb ez a földterület az önkormányzat tulajdonába került és pillanatnyilag az épületet és a földterületet egy bérleti szerződés köti össze. A felépítményt a tulajdonosa eladta egy másik személynek, aki kéri a bérleti jogviszonynak a folytatását, illetve annak fenntartását. A bérlet jogszabályban előírt feltételei fennállnak. Az épület esetleges bontásáról jelenleg nincs önkormányzati döntés ugyan, de a mellette lévő trafóház és a terület esetleges későbbi hasznosítása, vagy rendezése okán azt javasoljuk, hogy legyen egy szerződésbontó feltétel a megkötendő bérleti szerződésben, amelyre 5 éves határozott időtartamú szerződést javaslunk.

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Keszey János polgármester:** Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, kérem fogadjuk el a határozati javaslatot.

*Keszey János polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi rendeletet alkotta:*

**212/2019. (IX.26.) Öh.**

**1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete** tudomásul veszi, hogy **Tihanyi Zsuzsanna balatonalmádi lakos** a balatonalmádi 2319/3 helyrajzi számú, természetben 8220 Balatonalmádi, József A. út 63. szám alatti ingatlanon lévő 20 m<sup>2</sup> alapterületű felépítményét **Nagy Mária Magdolna püspökladányi lakos** részére értékesítette.

**2.** A balatonalmádi 2319/3 helyrajzi számú, 44 m<sup>2</sup> területű, természetben 8220 Balatonalmádi, József A. út 63. szám alatti ingatlan (a továbbiakban Bérlemény) bérletére Balatonalmádi Város Önkormányzata **Nagy Mária Magdolna püspökladányi lakossal területbérleti szerződést köt Vinotéka-Suvenirés kerékpárkölszönző üzemeltetése céljából az alábbi feltételekkel:**

**1. Bérleti szerződés időtartama:** határozott időtartamra 2019. október 01. napjától 2024. december 31. napjáig szól.

*A bérleti szerződés egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a Bérelő valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette.*

**2. Bérleti díj:**

2.1. A területbérleti díj 2019. évre 207.227 Ft/év + Áfa 27 %, amelyből a IV. negyedévre vonatkozó bérleti díj fizetendő.

2.2. A továbbiakban a területbérleti díj évente - első ízben 2020. év január 01-től - a tárgyév január 01-re visszamenőleges hatállyal, a tárgyévet megelőző év KSH által közzétett fogyasztói árindex mértékével változik.

2.3. A területbérleti díjat Bérelő negyedévente előre, tárgynegyedév 10. napjáig köteles megfizetni a Balatonalmádi Városgondnokság (8220 Balatonalmádi, Rákóczi u. 43.) által kiállított számla alapján, a Balatonalmádi Városgondnokság 11748083-15589325 számú számlájára. A 2019. IV. negyedéves bérleti díj fizetési határideje:2019. október 18.

**3. A rezsiköltségek:**

3.1. A területbérleti díj nem tartalmazza a rezsiköltségeket (víz- és csatornadíj, áram díja, szemétszállítás díja), amelyek a Bérelőt terhelik. Az ingatlant Bérelő jogelődjei közművesítették, a közüzemi szerződéseket Bérelő köteles megkötni a Szolgáltatókkal és a díjakat a szerződéseiben foglaltak szerint megfizetni.

**4. Egyéb feltételek:**

4.1. Felek rögzítik, hogy a Bérlemény Balatonalmádi Város Önkormányzatának a tulajdonát képezi és Bérelő nem szerzett ráépítés vagy más jogcímen azon tulajdonjogot, vagy tulajdoni igényt. A területbérleti szerződés megkötése nem minősül a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:19 § szerinti szerződésnek. Az ingatlan



tulajdonos Bérbeadó nem járul hozzá a földhasználati jog ingatlan nyilvántartásba történő bejegyzéséhez.

4.2. Felek rögzítik, amennyiben Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete településfejlesztési, vagy településrendezési okból olyan döntést hoz, melynek megvalósítása a bérelt területet érinti, e tárgyban született határozatának meghozatala napján a területbérleti szerződés hatálya minden külön intézkedés nélkül megszűnik, Bérbeadó felhívja Bérlőt a bérelt terület birtokának eredeti állapotban – felépítmény elbontásával járó – átadására.

### **5. Birtokba adás, üzemeltetés szabályai:**

5.1. Bérlő a Bérlemény birtokában van.

5.2. Bérlő kötelezettsége és költsége a tevékenysége gyakorlásához szükséges átalakítások elvégzése, felszerelések, illetve berendezések beszerzése.

5.3. Felépítményén a Bérlő - *még saját költségére is* – külső átalakítást, korszerűsítést csak a Bérbeadóval előre egyeztetett módon végezhet.

5.4 Bérlő köteles a felépítményét jó karban tartani és a Bérlemény megvilágításáról, tisztántartásáról gondoskodni.

### **6. A jogviszony módosítása, megszüntetése:**

6.1. A területbérleti szerződés rendes felmondással nem mondható fel.

6.2. Bérbeadó a bérletet azonnali hatállyal jogosult felmondani az alábbi esetekben:

- a) A bérleti díj fizetésének elmulasztása esetében, feltéve, hogy a Bérlőt megfelelő határidő tűzésével és a következményekre való figyelmeztetéssel a hátralék megfizetésére írásban felszólította, és a Bérlő e határidő elteltéig sem fizetett.
- b) Ha a Bérlő a szerződésben vállalt, vagy jogszabályban előírt egyéb lényeges kötelezettségét nem teljesíti.
- c) A Bérlő a Bérleményt nem Vinotéka-Souvenir és kerékpárkölcsonzó üzemeltetése céljára használja.
- d) A Bérlő tulajdonosi szerkezetében a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdésének 1. pontjától eltérő változás esetén.

6.3. A bérleti jogviszony megszűnését követően Bérlő – ettől eltérő megállapodás hiányában - a Bérleményt kiürítve, eredeti és rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban átadás-átvételi jegyzőkönyv felvétele mellett köteles Bérbeadónak visszaszolgáltatni. Bérlő köteles jogcím nélküli használat esetén a bérleti díj 130 %-ának megfelelő összegű használati díjat fizetni.

A fentiekben nem szabályozott kérdésekben a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvényben, Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonával kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 27/2016.(XII.16.) önkormányzati rendeletében és a Polgári Törvénykönyvben foglalt rendelkezések az irányadók.

3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket értesítse és felhatalmazza a területbérleti szerződés megkötésére.

**Felelős:** Keszezy János polgármester  
**Hivatali felelős:** Zana András osztályvezető-főmérnök

**Határidő:** 2019. szeptember 30. – értesítésre  
2019. október 10. – területbérleti szerződés megkötésére

**8. Balatonalmádi, Móra Ferenc u. 6. 3. ajtószám alatti lakás bérleti ügye**

**Előterjesztő:** Keszezy János polgármester

**Tárgyalja:** HB

**Zana András településfejlesztési ov.:** Tisztelt Képviselő-testület! A tárgyi lakás 2014. évben kötött bérleti szerződése hó végén lejár. A bentlakó bérlő kérte a bérleti szerződés meghosszabbítását, amire a hatályos lakásrendeletünk lehetőséget ad. A bérlő kérelméhez a szükséges mellékleteket becsatolta, jogosultsága meg van a bérleti jogviszony folytatására, ezért javasoljuk, hogy a határozati javaslatban foglalt feltételek mellett a bérleti jogviszonyt 2024-ig folytathassa a jelenlegi bérlő. Az előterjesztést a Humán Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**Keszezy János polgármester:** Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Amennyiben nincs, kérem fogadjuk el a határozati javaslatot.

*Keszezy János polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:*

**213/2019. (IX.26.) Öh.**

**1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Hutaí Sándor balatonalmádi lakos kérelmére** a 8220 Balatonalmádi, Móra F. u. 6. 3. ajtószám alatti, 29 m<sup>2</sup> alapterületű, 1 szoba, konyha, kamra, WC, előszoba helyiségekből álló, félkomfortos komfortfokozatú lakás és a hozzátartozó 9 m<sup>2</sup> alapterületű fűskamra (továbbiakban Lakás) bérletére vonatkozó szerződését a szociális helyzet alapján történő bérbeadás szabályai szerint 2024. szeptember 30 napjáig meghosszabbítja az alábbi feltételekkel:

**1. Lakásbérleti díj:**

- a) Balatonalmádi Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó egyes szabályokról szóló 15/2019. (VIII.29.) önkormányzati rendelete (továbbiakban Lakásrendelet) szerint a hatályos lakásbérleti díj **2.755 Ft/hó + Áfa 27%**, azaz **bruttó 3.499 Ft/hó**.
- b) A Bérbeadó a Lakásrendelet 26. § (6) szerint a szociális helyzet alapján bérbeadott lakások bérleti díját évente egy alkalommal – legkésőbb minden év május 31. napjáig – felülvizsgálhatja. A lakbér a továbbiakban a mindenkor hatályban lévő, lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó egyes szabályokról szóló önkormányzati rendelet szerint kerül megállapításra.

## **2. Közüzemi díjak:**

- a) A lakbér nem tartalmazza a rezsiköltségeket. A villany-, víz- és csatorna szolgáltatás díját a Balatonalmádi Városgondnokság számlázza tovább a Bérló felé, 8 napos fizetési határidővel.
- b) Bérló köteles a személyszállításra szerződést kötni és a díjat közvetlenül a szolgáltatónak megfizetni.

## **3. Egyéb feltételek**

- a) A Bérló kötelezettséget vállal arra, hogy a bérleti jogviszony tartama alatt életvitelszerűen a bére adott lakásban lakik. Bérló a lakásból történő két hónapot meghaladó távollétét és annak időtartamát köteles írásban a Bérbeadó részére bejelenteni.
- b) A Bérló távolléte esetén nem lehet felmondani a szerződést, ha a felmondást a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló törvény kizárja.
- c) A Bérbeadó a lakás rendeltetésszerű használatát, valamint a szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítését évente egy alkalommal ellenőrzi, mely nem járhat a Bérló szükségtelen háborításával.

## **4. Lakás albérletbe adása, harmadik személy befogadása:**

- a) A Bérló a lakás egészét, vagy egy részét albérletbe nem adhatja.
- b) A Bérló házastársa, gyermeke, befogadott gyermekének gyermeke befogadására a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló törvény rendelkezései az irányadóak.
- c) A Bérbeadó írásbeli hozzájárulásával Bérló a (b) pontban meghatározott személyeken kívül befogadhatja:
  - ca) élettársát,
  - cb) gyermeke házastársát és
  - cc) testvérét.

## **5. A lakásbérleti szerződés megszűnése:**

- a) A Bérbeadó bérleti szerződést írásban felmondhatja ha:
  - aa) Bérló a lakbért a fizetésre megállapított időpontig nem fizeti meg,
  - ab) Bérló a szerződésben vállalt, vagy jogszabályban előírt kötelezettségeit nem teljesíti,
  - ac) Bérló a Bérbeadóval, vagy a lakókkal szemben az együttélés követelményeivel ellentétes, botrányos, túrhetetlen magatartást tanúsít,
  - ad) Bérló a Lakást illetőleg a hozzátartozó területet rongálja, vagy rendeltetésükkel ellentétesen használja.
- b) Ha a határozott időre szóló bérleti szerződés lejáratának időpontjában a bérló szociális viszonyai változatlanul megfelelnek az előírt feltételeknek, akkor kérelmére vele öt évre újabb bérleti szerződés köthető. Az erre irányuló kérelmet a határozott idő letelte előtt legalább 90 nappal kell a Balatonalmádi Közös Önkormányzati Hivatalban benyújtani.

## **6. Jogcím nélküli használat:**

- a) Amennyiben Bérló a Lakást a Bérbeadó hozzájárulása vagy a vele való megállapodás nélkül használja a jogcím nélküli használat kezdetétől számított 3. hónapig a lakásra megállapított mindenkori lakbérrel azonos összegű használati díjat köteles fizetni a Bérbeadónak.
- b) A lakáshasználati díj a jogcím nélküli lakáshasználat kezdetétől számított:
  - ba) 3. hónaptól a 6. hónapig a mindenkori lakbérnek megfelelő összeg kétszerese;
  - bb) 7. hónaptól a 12. hónapig a mindenkori lakbérnek megfelelő összeg háromszorosa;
  - bc) 13. hónaptól a 24. hónapig a mindenkori lakbérnek megfelelő összeg ötszöröse;
  - bd) 25. hónaptól a mindenkori lakbérnek megfelelő összeg nyolcszorosa.

Jelen szerződés módosítás a 2014. október 06. napján kelt lakásbérleti szerződést egyebekben nem érinti.

**2.** A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket értesítse és felhatalmazza a lakásbérleti szerződés-módosítás megkötésére.

**Felelős:** Keszey János polgármester  
**Hivatali felelős:** Zana András osztályvezető-főmérnök

**Határidő:** 2019. szeptember 30. – az érintettek értesítésére  
2019. október 01. - a lakásbérleti szerződés-módosítás megkötésére

## **9. Balatonalmádi 5 csoportos bölcsőde kialakítása célú pályázat benyújtása a TOP-1.4.1-19 kódszámú pályázati felhívásra**

**Előterjesztő:** Keszey János polgármester  
**Tárgyalta:** KT

**Keszey János polgármester:** Szeretettel köszöntöm ülésünkön Bors Bálint tervezőt és Jegyző Asszonynak adom át a szót.

**Dr. Hoffmann Gyöngyi jegyző:** Tisztelt Képviselő-testület! Nagyon nehéz helyzetben volt a Hivatal az anyag összeállításakor gyakorlatilag a szűk határidő miatt. Tegnap az előterjesztések kiküldésekor még nem állt rendelkezésünkre a tervezői költségbecslés és a pályázati költségterv. Leírtuk az anyagban, hogy ennek ismeretében tárgyalható az előterjesztés. A tervezői költségbecslés a mai nap folyamán megérkezett és kiosztásra került, valamint Polgármester úr az ülés megnyitásakor részletezte ennek mellékleteit. Kiosztásra került még a határozati javaslat kiegészítése is, amit kérek figyelembe venni. Köszönöm a figyelmet!

**Keszey János polgármester:** Megkérem Sulyok Balázs beruházási osztályvezetőt, hogy ismertesse az előterjesztés lényegét.

**Sulyok Balázs beruházási osztályvezető:** Tisztelt Képviselő-testület! Az előkészített anyag szűk határidővel készült el. A megrendelt tanulmányt, amit a korábbi döntés értelmében kértünk a tervezőtől, hogy vizsgálja meg a Kánya Villa épületét bölcsődei funkcióra

vonatkozóan szeptember 16-án kaptuk meg. A tanulmány a Tűzoltósággal, ÁNTSZ-szel való korábbi egyeztetéseket tartalmazta, ami munkaanyagként megküldésre került a képviselők részére. A tanulmányból kiderül, hogy új épület elhelyezésére nem alkalmas a terület és a Kánya Villa épületének átalakítása pedig egy részletesebb kidolgozást igényelt. Párhuzamosan dolgoztam a tervezővel, a pályázatíró munkatársakkal és segítségül hívtuk a bölcsődei szakértők munkáját is. A szakértők észrevételei visszahatott a költségabláinkra.

A félévvel ezelőtti szemléletemet a Kánya Villa épületével kapcsolatban a mai napig fenntartom. Megnéztem az Országos Tűzvédelmi Szabályzatot a Kánya Villára nézve, így az épület tűzvédelmi szabályzata is átdolgozásra került. A bölcsődékre vonatkozó § kimondja, hogy a bölcsődéket a földszinten és a kijárati szinten kell elhelyezni. Én úgy emlékszem, hogy a kijárati szint a korábbiakban nem volt benne. Tehát ez azt jelenti, ha műszakilag megoldható, és erről szól a mellékelt dokumentáció, és a pályázat így az egyeztetések alapján lehetőséget ad arra, hogy ha a kijárati szintet ebbe a 210 cm-es terasszintben határozzuk meg, hogy oda valamilyen módon, de nem lépcsőn keresztül jutnak fel a gyerekek és a napi szintű csoportos ki-be járás megoldott, akkor megfelel ez az épület tűzvédelmileg ennek a pontnak. A tervező ebből kifolyólag több vázlatot készített, igyekezett úgy olyan megoldásokat, megoldást találni, hogy megfeleljen a műszaki elvárásnak, és a bölcsődei szakértők véleményének is megfeleljen és a gyerekek szempontjából is kedvező fogadtatás alakulhasson ki. A megközelítés egy 25 m hosszú hullámvonalon fog megtörténni, egy 8%-os emelkedővel, ami mind a két oldalán korláttal lesz ellátva. A szakhatóságok ezt a tervet támogatták és hozzájárultak. A bölcsődés gyermekek csoportos mozgásánál a nevelők nem tudják minden kisgyermek kezét fogni, ezért a korlátok közötti mozgást a szakértők javasolták. Ez a korábbi munkaanyagban még volt, ezért kértük a tervezőt, hogy a korlátot jelölje az anyagban. Felvetődött az is, hogy ez egy helyi védett épület, ezért nem szabad bizonyos szinten hozzányúlni, mellé építeni ekkora a földfeltöltést vagy támfalat építeni. A felsoroltakat mind megvizsgálta a tervező és Főépítész úrnak is az az állásfoglalása van, szóban már jelezte, hogy településképileg nem kizáró az átépítés. Az épületről még annyit szeretnék mondani, hogy szintén a rendelkezésre álló rövid idő miatt egy meglehetősen jól behatárolt költségbecslést szeretne kapni a pályázat kiírója. Még szeretném kiegészíteni az elhangzottakat azzal, ami még a műszaki leírásba sem került bele, hogy időközbeni metörténet statikus bevonása, aki a tető cseréjében vagy jelentős megerősítésében foglaltak állást, mert károsodást találtak a tető faszerkezetében. Mivel még óvodaként működött az épület ezért még nem volt rá alkalom, hogy a fa fődémet is feltárják és megvizsgálják, hogy a vakolt szerkezetek között nincs –e károsodás. A teraszt is meg kell erősíteni, vagy teljesen le kell cserélni. Az épület felújítását a további vizsgálatai eredmények drágíthatják. Alaprajzi elrendezésében nem volt kétségünk, hogy az épület azon része, ami eddig óvodaként üzemelt kisebb átalakításokkal használható bölcsődei üzemeltetésre. A tálalókonyha nincs jó állapotban, annak teljeskörű felújítása szükséges és figyelembe kell venni, hogy a kicsiknél szükségessé válhat speciális konyhaeszközök biztosítása is. Nem túl szerencsés, hogy két, három csoport egymástól 30-40 m-re működik úgy, hogy egymásnak csak kültéren keresztül tudnak segíteni. Ebből is látszik, hogy a funkció kimerül, hogyha az épülethez nem tudunk hozzáépíteni és meg kell állapítani, hogy a sok közlekedő arányában a nevelőknek ebben az épületben nem nagyon marad hely, tehát saját helységük ebben az épületben nem lesz. Meglévő 120 éves épületről van szó, aminek alkalmasságához további vizsgálatok szükségesek, továbbá az építés során is kerülhetnek elő szerkezeti gondok. A költségbecslést jelenleg úgy állítottuk össze, hogy a pályázatban elérhető támogatás, ami elérhető egy pályázó számára azt gyakorlatilag kitöltöttük, ugyanakkor nem látjuk azt, hogy túl sok tartalék lenne a költségbecslésben. Azt látjuk, hogy mind a két épületre nagyságrendileg 200 és 250 millió forintot lehetne ráköltetni. Adott esetben ez egy 200 m<sup>2</sup>-es épület a másik egy 300 m<sup>2</sup>-es épület, itt a szigetelés csak a nyílászárókra vonatkozik, esetleg fődémre, mert az épület falait a

helyi védett jelleg miatt nem szigeteljük. Ennek az épületnek a korszerűsítése másabb lesz és esztétikailag nem vitatva, mint a lapostetős épületé, de fajlagosan másfélszer akkora alapterület lesz közel hasonló összegből felújítva.

Tehát jelenleg a lapostetős, három csoportos épület pályázata értékelés alatt van és nincs visszavonva a kétszempontos Vörösberényi terv sem.

A jelenlegi előterjesztésben szereplő pályázatról várjuk a tisztelt Képviselő-testület döntését. Köszönöm a figyelmet!

**Keszey János polgármester:** Tervező urat kérem meg, hogy ismertesse a terveket. A tanulmánytervben szerepel, hogy HÉSZ módosítás szükséges a feltöltés miatt. Van egy főépítész véleményünk, ami ezzel ellentétes, miszerint nincs szükség a HÉSZ módosítására. Tervezői szemmel mi a véleménye erről?

**Bors Bálint tervező:** Tisztelt Képviselő-testület! Én még nem olvastam ezt a főépítész véleményét. A helyi építési szabályzatban úgy van, hogy maximum 1,5 m lehet a földfeltöltés, ugyanakkor 1 m bevágás lehet, de a tereprendezés 1,5 m lehet. A meglévő teraszszint 213 cm, így továbbra is engedélyköteles tevékenység, de nyilvánvalóan meg fogjuk konzultálni a kérdést.

**Sulyok Balázs beruházási osztályvezető:** Az elhangzottakat szeretném még kiegészíteni azzal, hogy szintén a rövid időtartam miatt az említett dokumentáció még nem lett megküldve a Főépítész úrnak, viszont a Tervező úr által elmondottak igazak, kivéve azzal az egy kitételrel, hogy a Helyi Építési Szabályzatban most úgy van megfogalmazva, hogy épület elhelyezése esetén, de a Kánya Villát nem elhelyezzük, ez az új építésekre vonatkozó kitétel, így már inkább a földfeltöltés szabályait kell nézni. A rendezési terv módosítás tárgyalásos esetben is hónapokat vesz igénybe 3 és 6 hónap között.

**Bors Bálint tervező:** Én elfogadom ezt és természetesen a korábbi álláspontomat ennek megfelelően felülbírálom. Az idő rövidege miatt első körben csak kisebb átalakításokat szerettünk volna, de a héten elkészült tartószerkezeti szakvélemények miatt, illetve a bölcsődei szakértők véleményei miatt is úgy látjuk, hogy jobban hozzá kell nyúlni az épülethez. Ahogy már elhangzott a tető komplett szerkezetcsereje javasolt, egy új koszorú javasolt, illetve a terasz teljes cseréje is javasolt. Ha már ilyen mértékű a szétbontás és felújítás akkor a meglévő előlépcsőt is átalakítanánk pihenővel. A földemre feltárás nem készült, de feltehetőleg az eddigi rongálódásokból kiindulva 20-30%-ban legalább rongálódva van gomba illetve rovarok által és ez az a határ amikor indokoltá válik a szerkezet cseréje. A statikus tervezők javasolják, hogy egy vasbetonfödém készüljön el és vizsgálják a tetőtér beépítésének lehetőségét is. Két lejárati van az alakorban és az egyik lépcső helyén egy csigalépcsőt lehetne esetleg kialakítani.

A költségbecslésről annyit szeretnék mondani, hogy ezek nem kiviteli tervek alapján készült becslések, ezért próbáltunk rászámolni, tartalékot is hagyni, de úgy látjuk, hogy a pályázati összegbe bele fog férni a tervezett beruházás.

**Sulyok Balázs Ede beruházási osztályvezető:** Ami már a korábbi képviselő-testületi ülésen is elhangzott, hogy a Kolostor pályázatnál is és a Sportpályánál is kiviteli tervek álltak rendelkezésre, egy másik tervező kolléga elmondása szerint tartalékok vannak a tervben ennek ellenére a Képviselő-testület magasabb ajánlatokról kellett, hogy döntsön és önerőt kellett hozzá tenni. Az említett munkák tavasszal készültek és most volt a közbeszerzés, tehát egy félév sem telt el a kettő között. Ennél a pályázatnál még csak a beadásnál tartunk, féltő,

hogy a tervezők legjobb szándéka ellenére is 1-1,5 év múlva ezek a tartalékok már nem lesznek tartalékok, óvatosságot kérek a becsléssel kapcsolatban.

**Dr. Kutics Károly képviselő:** Nagy költségvetési kihatással járó ügyekben már nem az első eset, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság nem tárgyalja, mindig sürgősséggel kerülnek be, amit én rendkívül előnytelennek tartok. A működési szabályzatunkkal ez mennyire összeférhető? Ebben az ügyben már hoztunk döntést. Az Almádi Újságban leírtam a tényeket, hogy milyen határozatokat hozott az önkormányzat ebben az ügyben. A legutóbbi lap alján 64 főre van beadva a pályázatunk. Annak ellenére, hogy a felmérés során 48 férőhelyre volt igény. A „*Bölcsit a Bajcsyba*” egy egyesületnek a belépője volt, kreáltak egy témát, amivel a köztudatba be lehet ugrani, ami politikai ügy lett és nem a gyerekek érdekeit szolgálja. Én szinte biztos vagyok benne, hogy Vörösberényből a szülők nem fogják eltolni babakocsival a gyerekeket a Bajcsy Zsilinszky utcába. Az átalakítások rendkívüli mértékűek. 9 építési munkát mondtak az óvodaszakértők, amit el kell végezni azon kívül, ami az eredeti tervben volt. Feltöltésre kell számítani, ami egy teljes emeletet jelent. Lehet tudni, hogy hány m<sup>3</sup> és hány m<sup>2</sup>? Gumi felületű, fűthető 22 m-es rámpát kell építtetni. Benne van a tanulmányban, hogy „*a Kánya Villa meglévő adottságai csak nagyon körülményesen tenné lehetővé az akadálymentesítést. Gazdasági, használati és esztétikai szempontból sem lenne kedvező*” ennek ellenére be van tervezve. 25 m-es kanyargó korlát kell két kapuval. A tetőkérdése szintén fölmerült, fűdémszigetelés a pincében és az emeleten szintén szerepel a tervben. Ezen kívül a vakolat jelentős részét le kell verni, ezen az egy rámpán fogják az ebédet bevinni az épületbe, amit majd keresztültoznak a gondozói szobán és úgy kerül majd be a konyhába. A szakértők is észrevételezték, hogy ez nem egy szerencsés megoldás. A nyílászárókat egyedi gyártásúakra kell kicserélni. Az utóbbi napok fejleményeit figyelembe véve most mennyibe kerül a 216 m<sup>2</sup>-es Kánya Villa? Ehelyett lehetne építeni Vörösberényben egy kétszobás bölcsődét 195 millió forintból, ami talán m<sup>2</sup>-ben egy kicsit nagyobb is. Még nem tértem ki arra, hogy egy helyi védettség alatt álló emblemikus épület elé egy 210 cm-es dombot építünk, az hogyan fog kinézni? Felvetették, hogy le kell bontani a teraszt, mert a teteje nem megfelelő szilárdságú, ilyen esetben nem kell visszaépíteni egy védett épületnél? Amikor helyi védettségű épületre pályáznak előírjuk, hogy milyen ablakkal lehet felújítani, az ilyen szintű arculatmódosításnál ezt nem kell betartani? Az nem problematikus, hogy az a Főépítész ad erről szakvéleményt, aki annak az egyesületnek a tagja, ami vonul ebben az ügyben?

Végül szeretném megkérdezni pénzügyi Osztályvezető Asszonyt, hogy mennyibe került a tanulmány, a költségbecslés és a hozzá tartozó kiadások? Az az érzésem, hogy miután azt is leírtam az Almádi Újságban, hogy „*az utóbbi néhány hónapban a józan megfontolás kikerülésével és tények ismerete nélkül vagy figyelmen kívül hagyásával mozgalom indult bölcsőde létesítés kiharcolására*”. Tehát itt arról van szó, hogy véghez viszünk egy olyan projektet, ami jóval többbe kerül, mint egy új épületnek a létesítése. A mozgásszerűt parkoló kialakítása a Bajcsy Zsilinszky úton szinte lehetetlen. Én úgy gondolom, hogy ennek hátterében valamilyen politikai ügy van. Az említett egyesülettel kapcsolatban felmerültek problémák, egy destruktív szekta tagjai szivárogtak ebbe az egyesületbe. A Polgármester urat kérdezem, hogyan szorították rá arra, hogy ebbe az irányba menjünk el?

**Keszey János polgármester:** Való igaz, hogy egyfajta egyesület irányából érkezett ez a fajta nyomásgyakorlás a döntéshozókra, amivel szerintem semmi baj nincs. Nem álláspontom az egyesületet megvédeni, de az biztos, hogy amennyire én ismerem őket, jobbára óvodás és bölcsődés korú szülők gyermekeiről van szó. Amennyiben, ha valaki ismeri a problémát, hogy hol kellene a gyerekeket elhelyezni, akkor ők azok. Hallottunk egy megjegyzést a Főépítész úrra, őt se áll szándékomban megvédeni, vannak furcsaságok az indulás és nem indulás kérdésében. A téma lényege, hogy valóban az egyesület kezdeményezte, hogy legyen

bölcsőde a Bajcsyban. Igaz, hogy nyitott kapukat döngettek, mert mi a lapostetős épületre már elkészítettük a terveket. Itt járt a Bölcsődei Miniszter Biztos Asszony, akivel áttekintettük ezt a két épületet. Ő több variációt látott lehetségesnek, volt egy olyan, ami Pénzügy Minisztériumi pályázat keretében történt volna a Kánya Villa felújítása, de az 100 millió forintos összeghatárig lehetett volna. Ennek okán nagyon vártuk a Tervező úr költségbebecslését, hogy ennek az épületnek az átalakítása mekkora összeg lesz. Így derült ki, hogy 167 millió forint lesz, ez egyértelmű volt számunkra, hogy nem járható út. Többször beszéltem a Bölcsődei Miniszter Biztos Asszonnyal, az Országgyűlési képviselőnkkel és elnökével és a Megyei Közgyűlés elnökével, hiszen majdnem 3 milliárd forint van a megyénél ilyen célokra a TOP-os pályázatokban. Korábban is esett már szó róla, de akkor még csak a lapostetős épületről volt szó. Megkerestem a Megyei Közgyűlés elnökét, hogy lát-e arra lehetőséget, hogy egy nagyobb projektet beadjunk, vagy akár kettőt, hogy a felmerült igényeket ki tudjuk elégíteni. Pár nap elteltével meg is kaptam erre a választ, hogy lehet ilyen esetről szó, hogy kihasználjuk a maximális lehetőséget. Semmi akadálya nincs, hogy két pályázatunk is bent legyen egymással párhuzamban. A Képviselő-testületnek kell eldönteni, hogy kíván-e élni ezzel a lehetőséggel. Most ezt vagy beadjuk, vagy elveszik és akkor marad a lapostetős épület.

**Boros László képviselő:** Ez most már tényleg politikai kérdés, mert a közösség kérdéseiről, dolgairól kell döntenünk. Ezen nincs mit szégyelni, mert egy társadalom csak politikai alapon tud működni, itt nem pártpolitikára gondolok. Aki jelenleg ebben a teremben van, mindenki politikus. Tehát olyan politikai indíttatás, amit Dr. Kutics Károly képviselő társam elmondott semmi képpen nincs a dolog mögött. Egyet viszont megemlítenék, hogy az eddig halogatott bölcsődei fejlesztést és létesítést, talán az utolsó nagy lehetőséggel élve meg lehetne lépni. Ezt a lehetőséget úgy kellene kihasználni, hogy teljes mértékben oldja meg a bölcsődei igényt Balatonalmádiban. Az hogy egy igényfelmérés csak 40 valahány helyet eredményezett, annak az is az oka, hogy 30-nál nagyobb gyermeklétszám környező településekre jár bölcsődébe, így nem nyilatkoztak ebben a felmérésben. A statisztikát nézve mindenképpen indokolt a 100 férőhely biztosítása hosszútávon. Tett lépéseket az Önkormányzat, minden lépésnél én végleges megoldást javasoltam és akkor sem tudtam elfogadni a szeparációt, tehát azt, hogy Vörösberényben legyen bölcsőde, amit akkor meg is indokoltam. Véleményem szerint az Öreghegyről nem probléma a babakocsis közlekedés. Probléma az Óvári telepről és Káptalanfüredről. Az, hogy két bölcsőde épüljön két külön fenntartási költséggel és két külön lehetőséggel az nem mindegy. Ezen kívül Vörösberényben beáldozunk két ingatlant, meglévő épületeket bontunk el ahhoz, hogy egy két csoportos bölcsődét építsünk. A telekméret elég szűk ahhoz, hogy a szabadtéri ellátást biztosítani lehessen a gyerekeknek. Ott is rámpán kell bemenni az épületbe. Nem tudunk megoldani olyan problémákat, minthogy bölcsődei, óvodai ne adj Isten óvodai pedagógusoknak helyet tudjunk biztosítani, mert a Vörösberényi ingatlanon meg lehetne valósítani olyan garzon szálláshelyeket ahova az idecsábítandó pedagógusokat el tudnánk helyezni. Széleskörűen kell átgondolni ezt a megoldandó kérdést, és nem választási propagandának használni. Véleményem szerint az látszik, hogy Dr. Kutics Károly képviselő úr a Vörösberényiek megnyerése érdekében erősen nyomja a választási bemutatkozó levelében is a Vörösberényi bölcsődét. Semmiképpen sem ennek alapján kell megítélni ezt a döntési helyzetet. Én kitartok a véleményem mellett, hogy most az egy óvodai egységes területből, egy egységes terület legyen. Nem vagyok abban sem biztos, hogy az említett 190 milliós tervezési összeg a Vörösberényi épület esetében megáll. Újra fel lett említve, hogy egy év múlva már nem ezek a költségek lesznek. A pontos költségeket előre nem lehet megjósolni. A magam részéről elfogadom azt a döntést, amit most a Képviselő-testület meghoz, de én csak ezt a Bajcsy Zsilinszky utcai megoldást támogatom.



**Dr. Kutics Károly képviselő:** 2018. november 29. 299/2018-as önkormányzati határozat szól arról, hogy az Ady Endre 23-ban 24 csoportos bölcsődét szeretne az önkormányzat létesíteni. Mi itt a kampány? Mi itt a választási ígéret? Én egy évvel ezelőtt nem tudtam, hogy akarok majd indulni a választáson. Mi abban a kampány, hogy a Vörösberényieknek is kell bölcsőde, ha már az óvodájuk meg lett szüntetve? Nem értem ezt a felvetést. Ne viselkedjünk úgy, mintha nem a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagjai lennénk, mert itt pénzről van szó. A mostani kalkuláció szerint, ennek az intézménynek 27 millió forint körül lesz az a költsége, amit nekünk kell előállítani. Nem igaz, hogy az állam finanszírozza ezt és ha példának vesszük Balatonfüred bölcsődei beíratások a férőhelyhez képest 84%-sak. Lehet, hogy túl sok a férőhely Balatonfüreden, de a 84 és 100 közötti részt, valamint amikor hiányzik a bölcsődés gyermek akkor azt a részt sem finanszírozza az állam. Az előterjesztésben is lehet olvasni, hogy azt közölték, hogy 70%-os finanszírozással számolnak, ami viszonylag egy erős szám. Amennyiben mi megépítjük az 5 csoportos bölcsődét, és a Vörösberényieknek is kielégítjük az igényeit akkor adjunk hozzá még 11 millió forintot minimum, így évente kb. 40 millió forintba fog kerülni évente. Ezt nem azért mondom, mert nem érdemelnék meg, hogy az Önkormányzat ennyit finanszírozzon az épületbe, de van nekünk egy visszaszerzett Magtárunk és Kolostorunk, lesz egy új sportpályánk. Mindennek üzemeltetési költsége lesz, ami megközelítőleg 100 millió forint lesz. Hogyan fogjuk tudni kitermelni ezt a hatalmas összeget? A villa egy 120 éves épület, amit össze-vissza foltogtatunk csak azért, hogy egy helyen legyen a bölcsőde, ennek nem látom értelmét. Semmilyen gondot nem okozna, ha két helyen lenne bölcsődei létesítmény, más településeken is így van megoldva.

**Bors Bálint tervező:** A feltöltés jelentős mértékű. Kb. 120 m<sup>3</sup> földről van szó. Vörösberényben viszont jelentős mértékű földbeavágás lesz, gyakorlatilag majdnem egy fél szint mélyre megy be az épület vége a meglévő terepszint alá, így az egész kertet hozzá kell igazítani. Ott is jelentős mértékű lesz a földmunka. A rámpáról és az akadálymentesítésről is szó esett. Többször kihangsúlyoztam a tanulmányban is és most a pályázati dokumentációban is, hogy ez a rámpa nem akadálymentes rámpa. Tehát a Kánya Villát teljesen akadálymentesíteni nem lehet kivéve, ha lift terve is szerepelne és 50 m-es rámpa. A tervezett rámpa a mindennapi használatot kényelmesen kiszolgálja, babakocsival, kisgyermekkel kényelmesen fel lehet rajta sétálni, de nem kerekesszékekkel. Most jelenleg az 550 millióból a Kánya Villa összköltsége bruttó 250 millió körül van.

**Dr. Kutics Károly képviselő:** A szakértők véleménye szerinti összeállításról van szó?

**Bors Bálint tervező:** Igen, a szakértők véleménye szerint terveztünk és számoltunk. Ebben az összegben szerepel a kertépítés, a feltöltés és a terasz lebontása és visszaépítése is.

**Keszey János polgármester:** Ez az épület rövid időn belül meg fog üresedni. Abban legalább egyeznek a vélemények, hogy lapostetős épület bölcsőde legyen. Előbb –utóbb fel kell használni a Kánya Villa épületét is. Akármit létesítenénk ott, a felújítást meg kell tenni, ezt se hagyjuk figyelmen kívül.

**Regenyéné Király Andrea pénzügyi és számviteli osztályvezető:** Dr. Kutics Károly képviselő kérdésére válaszolva: a pályázat beadásához szükséges megvalósíthatósági tanulmányért a tervezőnek 400 eFt-ot fizettünk, a pályázat beadásához szükséges tervezéséért nettó 1 180 500 forintot, ami bruttó 1 499 eFt-ot kell majd fizetni, illetve a bölcsődei szakértők munkájáért 450 eFt-ot fizetünk.

**Sulyok Balázs Ede beruházási osztályvezető:** A korábbi Vörösberényi terv szerint a hasznos alapterület 375 m<sup>2</sup>.

**Dér András képviselő:** Én a Kánya Villában leginkább szolgálati lakást tudtam volna elképzelni a leendő óvónők részére. Szerintem az egyik probléma a kommunikáció hiánya a felek között. Felek alatt a szakembereket és az érintetteket értem. Szándékomban állt egy rendkívüli közmeghallgatást tartani, ahol a szakemberek elmondták volna véleményüket és a szülők azzal szembesülhettek volna és kompromisszumra lehetett volna jutni. Jelenleg most mindenki mondja a saját elképzelését, érzelmekre könnyű hatni. Meglátásom szerint sok szülő nem ismeri a technikai nehézségeket, nem beszélve a pénzügyi dolgokról. Az én álláspontom, hogy a jelenlegi javaslatot megszavazom és a későbbiekben viszont ha nyomósan megváltozik a költségvetés nem javaslom annak meglépését. Köszönöm a figyelmet!

**Boros László képviselő:** 40 akadálymentes férőhely van a lapostetős épületben, ahogy ezt az anyagban is látni lehet. Nem szükséges a teljesfokú akadálymentesítés. Elnézést kérek, de most az ülésről el kell, hogy menjek.

*Boros László képviselő 10:47-kor elment az ülésről.*

**Dr. Walter Rózsa képviselő:** Sajnálom, hogy Boros László képviselő úrnak el kell menni az ülésről, mert neki szánom a következő gondolataimat. Ő úgy fejezte ki magát, hogy „*a régóta halogatott bölcsőde ügy*”. Korábban se és most sincs 200-500 millió forintunk, hogy bölcsődét építsünk, tehát a korábbi halogatás nem azért volt, mert felelőtlenek voltunk, mert nem akartuk, hanem azért mert önerőből az Önkormányzatnak most nem lenne lehetősége építeni. Abban a pillanatban amikor kiderült, hogy kötelező lesz a bölcsődei ellátás megoldása, abban a pillanatban lépett az Önkormányzat. Az első gondolat a Waldorf Óvodával kapcsolatos volt, ahová az egész Képviselő-testület kivonult helyszíni szemlére, hogy személyes véleményeket gyűjtsünk. A kezdetből a jelenlegi állás alakult ki, rengeteg egyeztetés és szakmai véleményeken keresztül. Az Önkormányzat a bölcsőde ügyben végig a legnagyobb felelősséggel járt el és amire lehetősége volt, azt abban a pillanatban megragadta, benyújtott a pályázatokat. Én nem vagyok műszaki szakember, de Dr. Kutics Károly képviselőtársam által elmondottakat nagyon megszívelendőnek tartom. Az érzéseim azt súgják, hogy óriási idődrukkban vagyunk. Az, hogy a Kánya Villa épületében a gondozói szobán keresztül lenne behordva az étel, nem igazán szerencsés. Van egy pályázatunk a Vörösberényi területre egy kétszoptos bölcsődére, van pályázatunk Balatonalmádiba három csoportos bölcsődére. Tudjuk, hogy Vörösberényben több kisgyermek van, mint Káptalanfüreden. Tehát közlekedés és szállítás szempontjából is célszerűbb lenne ezt a megoldást választani. Még arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy Dér András képviselőtársam megemlítette a kommunikáció hiányán múlik a döntés, amivel nem értek egyet. Gondoljuk csak át, hogy elképesztően szoros határidők vannak. A mai napon érkező anyagból még a hivatalnak előterjesztést is kell készíteni. Én nem gondolom úgy, hogy az Önkormányzat mereven elzárkóznak a lakossággal való kapcsolattartás elől, de tudomásul kell venni, hogy itt pályázati szoros határidők vannak, amiket be kell tartani, ezért mindenki maximális energia és időbedobással dolgozik, hogy ez nem történhessen meg. Az előterjesztésben olvasható, hogy ha 5 csoportos bölcsőde létesül a Bajcsy Zsilinszky utcában, akkor az 16 fő foglalkoztatását jelenti. Az sem lesz egyszerű dolog, hogy megfelelő szakembereket tudjunk találni és betölteni a státuszokat. Mindig halljuk, hogy a létszámihiány mekkora problémákat jelent országszerte. Az én meglátásom az, hogy a Kánya Villa épületében való bölcsődei megvalósítás nem a leghatékonyabb.

**Dr. Kutics Károly képviselő:** Teljesen egyetérték az előbb elhangzottakkal. Az Önkormányzat évek óta foglalkozik a bölcsőde létesítésének ügyével. Van egy megállapodásunk a Szentkirályszabadján lévő magánbölcsődével is. Amennyiben maradnánk annál a változatnál, hogy a lapostetős épületben három csoport és Vörösberényben két csoport, akkor 64 bölcsődei férőhelyet tudnánk biztosítani. A Balatonalmádi óvodának kihasználtsága alapján a beitatottak száma 100 férőhelyre 90 fő. A KSH szerint 90%-os az Balatonalmádi óvoda. Amire a bölcsődénk felfut oda, hogy 100%-os lesz a kihasználtsága, addig mi fogjuk finanszírozni a 16 főt, a fűtést és minden mást, ami szükséges a működéshez. Egyik napról a másikra nem lesz megtelve a bölcsőde bölcsődébe járó gyermekekkel. Amennyiben azt a változatot választjuk, hogy mind a két helyen létesítünk bölcsődét, lehet hogy egy olyan dologba futunk bele, hogy túlzott lesz a kapacitásunk és nem fogja az állam támogatni viszont 5 évig fent kell tartanunk. A pályázatot idén áprilisba adtuk be, akkor volt a 192 millió forintos költségbeclés, ami nem így készült, mint a jelenlegi az egy részletesebb anyag alapján készült el.

**Bors Bálint tervező:** A tanulmánytervhez írtam, hogy az ÉKS alapján készült. A mostani pályázati dokumentációhoz, amit pontosítottunk nem állnak rendelkezésre kiviteli tervek, de egy sokkal pontosabb tételes beclésről van szó. A Vörösberényi épület kapcsán is gyakorlatilag engedélyezési dokumentáció áll rendelkezésre. Építőmester, gépészet és villany tekintetében is tételes, de nincsen kiviteli szinten megtervezve, a pontos méretek hiányoznak.

**Dér András képviselő:** Nem most kellett volna ezt a párbeszédet lefolytatni, hanem tavasz környékén, így lett volna idő bőven, mire eljutunk odáig, hogy pályázatot nyújtunk be.

**Bálint Sándor alpolgármester:** Hogyha most beadjuk ezt a pályázatot, akkor már három pályázatunk szól a bölcsődei témában. Lehet azt tudni, hogy időrendben hogy következne az eredményhirdetés?

**Dr. Hoffmann Gyöngyi jegyző:** Van két TOP-os és van egy Pénzügyminisztériumos. Eredmény október végére várható.

**Bálint Sándor alpolgármester:** Amennyiben ez a most beadandó pályázat nyer, akkor a Vörösberényi lehetőséggel már valószínű, hogy nem lehet élni. Én erősen gondolkodom azon, hogy tudom –e támogatni ezt a pályázatot. Bár ha beadjuk a következő Képviselő-testületnek még megmarad az a lehetősége, hogy dönthet arról, hogy mi legyen a végérvényes döntés.

**Keszey János polgármester:** Az nem igaz, hogy nem vizsgáltunk meg minden lehetőséget, ezt a sok variáció is alátámasztja. Ha most ezt a lehetőséget elhalasztjuk, akkor még mindig marad két lehetőségünk. Az Szülői Munkaközösséggel való megbeszélésen érezhető volt, hogy ők a Bajcsy Zsilinszky utcában szeretnék megvalósítani a bölcsődét és számomra meglepő módon Vörösberényi lakosok voltak mégis ezt a megoldást részesítették előnybe.

**Dr. Kutics Károly képviselő:** A párbeszédnek a fontosságát én is előnyben részesítem. Ebben a témában is kellett volna egy szélesebb körű kommunikáció. Amennyiben az Önkormányzat eljutott oda, hogy meghozott egy döntést, ami véleményem szerint egy elég jól megvitatott eredmény, akkor nem működhet úgy egy városnak a vezetése, hogy folyamatosan alkalmazkodunk akár partikuláris, akár bármelyik más érdekekhez. Ha már hoztunk egy döntést, akkor ki kell állni mellette. Én úgy tudom, hogy egy helyrajzi számra nem lehet beadni két pályázatot. Mégis be lehet?

**Keszey János polgármester:** Mi azt a választ kaptuk, hogy lehet.

**Dr. Walter Rózsa képviselő:** Elhangzott, hogy a Vörösberényi pályázat egyelőre tartalékpályán van. Ezt a döntési hatóságok azért döntöttek így, mert van egy második kérelmünk vagy mi közöltük, hogy ezzel várjanak?

**Keszey János polgármester:** Ezt nehéz megválaszolni, mert a pontos okát nem tudjuk. Az látszik, hogy a TOP-os pályázatból próbálják az igényeket kielégíteni. Minden településnek vagy bölcsődét, vagy óvodát kívánnak megvalósítani, TOP-os pályázatokon keresztül. Erre a célra Veszprém megyében csaknem 3 milliárd forint van félretéve. Ne felejtjük el, hogy járt nálunk egy Miniszteri Biztos, aki azt közölte, hogy most van rá igény, most van rá fedezet és amelyik településnek igénye van rá, most lehet pályázni rá. Valószínűnek tartom, hogy két év múlva már erre nem lesz keret. Én ezt a lehetőséget feltétlen meg akartam osztani.

**Dér András képviselő:** Abban az esetben, ha a képviselők most támogatják ezt a pályázatot és közben felborul a költségvetés, akkor visszavonható a pályázat?

**Keszey János polgármester:** Minden pályázat visszavonható.

**Dr. Kutics Károly képviselő:** Ne felejtjük el, hogy vannak még olyan dolgok, amiket teljesítenünk kell. Lesz még egy sportpályánk, a strandi pályázatunk, ami az egyetlen, ami még bevételt is produkálna. Úgy gondolom, hogy az utóbbi években nagyon sok mindent bevállaltunk. Alaposan át kell gondolnunk ezt a döntést, mert ha most ezt megszavazzuk, akkor egy jó ideig a Vörösberényi bölcsődét nem tudnánk megvalósítani elsősorban fedezet hiány miatt. Elhangzott, hogy 250 millió forintból valósulhatna meg a Kánya Villa épületében a bölcsőde 216 m<sup>2</sup>-en ellenben a Vörösberényi bölcsőde, hasonló összegből 375 m<sup>2</sup>-es új épületben adna otthont a bölcsődének. Én ugyanazért a pénzért az új, nagyobb épületet választanám.

**Lázárné Szecsődi Andrea balatonalmádi lakos:** Tisztelt Képviselő-testület! Miért vetették el azt a lehetőséget bölcsőde kialakítása kapcsán, amiben most a Waldorf óvoda van? Ők a tanév végén kiköltöznek. Engem megkeresett egy magán befektető, hogy nézzem meg az épületet és akkor derült ki számomra, hogy nagyon jó minőségű udvari játékokkal rendelkező épület, ahol 2-3 bölcsődei csoport is elférne. Az épületet manapság 33 millió forintért árulják. Az előterjesztés anyagából nem derül ki, hogy mi az a létszám, amire kellene tervezni a bölcsődéket. Honnan származnak ezek a számok és hogy jók –e? A jelenlegi vitatkozás arról szólt, hogy kettő vagy három épület legyen, de arról nem esik szó, hogy pontosan ebben a városban mennyi férőhely kell. Tudomásom szerint valamelyik dokumentum tartalmazza, de másrésről meg úgy hallottam, hogy az pontatlan.

**Keszey János polgármester:** A Waldorf Óvoda épülete szóba sem került, ezért nem volt lehetőség elvetni. Évekkel ezelőtt vizsgáltuk, amikor az óvodaépítési projektünk nyertes lett, hogy az óvodásokat hova helyezzük el az építkezés idejére, valamint a mini bölcsőde témában jött még szóba.

**Dr. Gáspár-Fekete Judit aljegyző:** Nyilván teljesen egzakt számokkal nem lehet dolgozni, mert a bölcsődei ellátás nem kötelező. A törvény előírja, hogy a Jegyzőnek minden évben felmérést kell készíteni, aminek része, hogy megjelentet egy közleményt, amelyben kéri, hogy jelentkezzenek megadott határidőig azok a szülők, akik szeretnének az adott évben bölcsődei szolgáltatást igénybe venni. Ez a közlemény megjelent idén is, újságban is, más módon is, de

meg kell mondanom, hogy a szülők részéről semmiféle aktivitást nem tapasztaltunk. Szerencsére van védőnőink, akiknek ezúton is szeretném megköszönni segítségüket, mert közvetítették a szülők felé ezt a fajta igényfelmérést és a kitöltött adatlapokat eljuttatták a Hivatalhoz. Ez az a szám az a bizonyos 47. Ebben az évben azért tartottuk ezt nagyon fontosnak, mert minden pályázatnak előírása, hogy ezzel a felméréssel támasszuk alá a bölcsődei igényt. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy minden kisgyermekes szülő meg lett keresve ezzel a kérdéssel. Köszönöm szépen a figyelmet!

**Keszey János polgármester:** A jelenlegi anyagban feltüntetett 66 férőhely valószínű, hogy lefedi azokat az igényeket is, akik akkor valamiért nem jelentkeztek. Hosszú távon gondolkodunk, ezért szeretnénk több épületet is.

**Regenyéné Király Andrea pénzügyi és számviteli osztályvezető:** Szavazás előtt egy kis pontosítást kérnék. Az 1-es számú határozati javaslat 3-as pontjában az összegmeghatározás „27 017 000 Ft/év”-re szeretném kiegészíttetni.

**Dr. Kutics Károly képviselő:** Lenne egy ügyrendi javaslatom, miszerint az 1-es számú határozati javaslatnál névszerinti szavazást szeretnék kérni.

**Keszey János polgármester:** Felteszem szavazásra Dr. Kutics Károly képviselő ügyrendi javaslatát, miszerint az 1-es számú határozati javaslatot névszerinti szavazással döntsük el. Kérem, aki egyetért a javaslattal, szavazzon az „igen” gomb megnyomásával.

*Keszey János polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület  
4 igen és 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

#### **214/2019. (IX.26.) Öh.**

Balatonalmádi Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Kutics Károly képviselő azon javaslatát, miszerint a 9-es napirendi pont 1. számú határozatáról névszerinti szavazással döntsön a Képviselő-testület, e l f o g a d j a.

**Keszey János polgármester:** Felteszem szavazásra az 1-es számú határozati javaslatot, amit névszerinti szavazással foguk eldönteni. Kérem aki a javaslattal egyetért, a nevének elhangzását követően szavazzon „igen”!

Keszey János	polgármester	igen
Dér András	képviselő	nem
Bálint Sándor	alpolgármester	tartózkodás
Dr. Walter Rózsa	képviselő	tartózkodás
Dr. Kutics Károly	képviselő	nem

*Keszey János polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testület  
1 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal  
az alábbi határozatot hozta:*

**215/2019. (IX.26.) Öh.**

Balatonalmádi Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozat **elutasításáról** döntött:

1. Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **„Balatonalmádi 5 csoportos bölcsőde kialakítása”** címmel pályázatot nyújt be a **TOP-1.4.1-19** kódszámú **„Bölcsődei férőhelyek kialakítása, bővítése”** című pályázati felhívásra az alábbi tevékenységek támogatására:

- Bajcsy-Zsilinszky út 2017 és 2018. hrsz-ú ingatlanokon meglévő jelenleg óvodaként funkcionáló épületek bölcsődévé fejlesztése
- Újonnan létrehozott, 0-3 éves gyermekek elhelyezését biztosító férőhelyek száma: 66 fő

A pályázat megvalósítási helyszín pontos címe és helyrajzi száma:

Település neve	Irányítószám	Utca neve	Helyrajzi szám
<b>Új bölcsőde Balatonalmádiban</b>			
Balatonalmádi	8220	Bajcsy Zs. u. 29.	2018
Balatonalmádi	8220	Bajcsy Zs. u. 29-31.	2017

A Képviselő-testület a bruttó elszámolású pályázati projekt költségbecslését az alábbiak szerint állapítja meg:

Pályázó	Összes költség (bruttó Ft)	Összes elszámolható költség (bruttó Ft)	Saját forrás 0 %	Igényelt támogatás 100 % (bruttó Ft)
Önkormányzat	<b>549 999 990 Ft</b>	<b>549 999 990 Ft</b>	<b>0</b>	<b>549 999 990 Ft</b>

A projekt tervezett összköltsége 100 %-ban elszámolható és támogatható, a projekt megvalósítása előreláthatóan saját erő biztosítását nem igényli.

2. A tervezett fejlesztés üzemeltetési feladatait a fenntartási időszak alatt Balatonalmádi Város Önkormányzata intézménye, az Almádi Magocskák Óvoda útján látja el, annak többcélú intézménnyé történő átszervezése révén.
3. A tervezett fejlesztés működtetéséhez, fenntartásához szükséges saját forrás a jelenlegi kalkuláció szerint 27.017 eFt. A Képviselő-testület a működtetési költségeket a fejlesztés megvalósítását követően az Almádi Magocskák Óvoda tárgyévi költségvetéseiben biztosítja.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a tervezett fejlesztés megvalósításáról szóló pályázat benyújtására, ehhez kapcsolódó szükséges jognyilatkozatok megtételére valamint a pályázat nyertessége esetén a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására és az ahhoz kapcsolódó szükséges nyilatkozatok megtételére.

**Felelős:** Keszey János polgármester  
**Hivatali felelős:** Sulyok Balázs Ede beruházási osztályvezető – pályázat benyújtására  
Regenyéné Király Andrea pénzügyi és számviteli osztályvezető –  
működtetési fenntartási kiadások tárgy években történő biztosítása

**Határidő:** 2019. szeptember 30. – pályázat benyújtása  
A projekt megvalósítását követően érintett évek költségvetési  
rendeletének készítése – fenntartási, működtetési kiadások tervezése

## **NAPIREND UTÁNI FELSZÓLALÁS**

**Dér András képviselő:** Megjelent a strandi csoportvezető pályázat kiírása. A korábbi pályázati kiírás munkaköri leírásában a strandcsoportvezető a karbantartó gondnokokon keresztül közvetetten, és az ő akadályoztatása esetén közvetlenül irányítja a pénztárosokat, jegykezelőket, kabinosokat, karbantartókat. A mostaniban viszont az olvasható, hogy a felügyelete alá tartozó strandokon a munkavállalók, pénztárosokat, jegykezelőket, kabinosokat, karbantartókat közvetlen irányítása. A továbbiakban a Városgondnokság vezetősége karbantartói-gondnoki státusszal nem számol? A pályázat alatt szerepel, hogy „a Városgondnokság fenntartja magának a jogot, hogy a pályázattal felfüggeszse, megszakítsa, hogy indoklás nélkül eredménytelennek nyilvánítsa.” Ennek mi az oka? A Városgondnokság vezetőinek mi a véleménye a jelenlegi felállásról, tehát hogy a strand csoportvezetői megoldás bevált-e a negyedik szezon után?

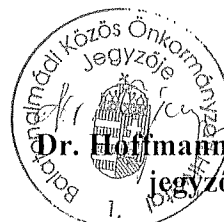
Nem utolsó sorban szeretném megköszönni az Alpolgármester úrnak és a távozó képviselőknek a munkáját, köszönöm, hogy együtt dolgozhattunk.

**Keszey János polgármester:** Mivel sajnos most nincs jelen a Városgondnokság vezetősége, ezért a kérdéseket eljuttatjuk részükre és írásban fognak válaszolni a Képviselő úrnak.

*A napirendi pontok tárgyalásának végére érve Keszey János polgármester megköszöni a részvételt és a rendes ülést 11:25 órakor bezárja.*

K.m.f.

  
  
Keszey János  
polgármester

  
Dr. Hoffmann Gyöngyi  
jegyző  
